



Именем  
Российской Федерации

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности части 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Гремми-А»

город Санкт-Петербург

13 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

руководствуясь статьей 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47<sup>1</sup>, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности части 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункта 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба общества с ограниченной ответственностью «Гремми-А». Основанием к рассмотрению

дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения.

Заслушав сообщение судьи-докладчика М.Б.Лобова, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. В соответствии с частью 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа, за исключением административных правонарушений, предусмотренных рядом статей данного Кодекса, перечисленных в этой норме.

Согласно пункту 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации излишне уплаченный (взысканный) платеж в бюджет подлежит возврату по заявлению плательщика платежей в бюджет в течение 30 календарных дней со дня регистрации такого заявления администратором доходов бюджета, осуществляющим бюджетные полномочия по принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации.

Конституционность приведенных законоположений в их взаимосвязи оспаривает общество с ограниченной ответственностью «Гремми-А» (далее также – ООО «Гремми-А», Общество).

1.1. Из представленных и дополнительно полученных материалов следует, что вступившими в законную силу постановлениями Савеловского районного суда города Москвы от 11 августа 2022 года и от 12 августа 2022 года Общество привлечено к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 18.15 КоАП Российской Федерации (незаконное привлечение к трудовой деятельности иностранных граждан), и ему назначены административные наказания в виде административных штрафов в сумме 1 230 000 руб. В резолютивной части указанных постановлений заявителю было разъяснено, что в соответствии со статьей 32.2 КоАП Российской Федерации административный штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Менее чем через двадцать дней со дня вынесения названных постановлений Общество уплатило штрафы, а на следующий день обратилось в территориальное управление МВД России с заявлением о возврате излишних 615 000 руб., в котором указало, что штрафы уплачены в полном объеме по ошибке. Однако данное обращение было оставлено без удовлетворения со ссылкой на то, что возможность льготной уплаты штрафа в размере половины его суммы не распространяется на лиц, совершивших правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 18.15 КоАП Российской Федерации.

Решением Головинского районного суда города Москвы от 22 ноября 2022 года, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, оставлен без удовлетворения административный иск ООО «Гремми-А» о признании незаконным отказа в возврате излишне уплаченных сумм административных штрафов. Суды указали, что Общество имело право уплатить половину суммы наложенных административных штрафов, однако добровольно от этого отказалось. Уплатив административные штрафы в полном размере, Общество, по мнению судов, не проявило должной заботливости и осмотрительности при распоряжении своим имуществом. Также суды пришли к выводу, что спорные суммы административных штрафов не

являются излишне уплаченными, поскольку соответствующие постановления о назначении административных наказаний не изменены и не отменены, а уплаченная сумма не превышает размера наложенных штрафов. Судья Верховного Суда Российской Федерации в определении от 17 декабря 2024 года отнес к риску предпринимательской деятельности последствие уплаты штрафа в полном размере и исключил возможность возложения на государство ответственности за ошибочный выбор ООО «Гремми-А» порядка уплаты административного штрафа.

1.2. По мнению заявителя, часть 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункт 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 4 (часть 2), 15 (часть 1), 19 (часть 1), 34 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), поскольку они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, исключают возможность возврата части денежных средств, перечисленных в бюджет в случае ошибочной уплаты административного штрафа в полном объеме при наличии права его уплаты в половинном размере.

11 ноября 2025 года Конституционный Суд Российской Федерации принял жалобу ООО «Гремми-А» к рассмотрению.

Определением от 21 ноября 2025 года судья Верховного Суда Российской Федерации передал кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации на ранее вынесенные судебные акты, подтвердившие законность отказа в возврате излишне уплаченных Обществом сумм административных штрафов (дело № 5-КАДПР25-77-К2) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 года указанные судебные акты отменены, принято новое решение о признании отказа в возврате уплаченных Обществом денежных сумм незаконным. Начальнику территориального управления МВД России

предписано рассмотреть ранее поданное заявление Общества о возврате излишне уплаченных сумм штрафов.

Исходя из целей самостоятельного и независимого осуществления судебной власти посредством конституционного судопроизводства (статья 125, часть 1 и пункт «а» части 4, во взаимосвязи со статьей 118, часть 2, статьей 120, часть 1, и статьей 126 Конституции Российской Федерации; статья 1 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») и в силу пункта 3 части первой статьи 3, части второй статьи 36, части второй статьи 68, статей 96 и 97 указанного Федерального конституционного закона Конституционный Суд Российской Федерации – установив соответствие обращения заявителя требованиям допустимости, предъявляемым к конституционной жалобе, включая исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты, и неопределенность в вопросе о соответствии оспариваемых законоположений Конституции Российской Федерации – полномочен рассмотреть настоящее дело.

Определяя предмет рассмотрения по делу в порядке конкретного нормоконтроля, Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению. При этом он оценивает не только буквальный смысл оспариваемой нормы и ее место в системе правовых актов, но и смысл, придаваемый ей официальным и иным толкованием, в том числе в решениях по конкретному делу, или сложившейся правоприменительной практикой, не будучи связанным при принятии решения основаниями и доводами, содержащимися в жалобе (статьи 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

С учетом изложенного предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу являются часть 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункт 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса

Российской Федерации в их взаимосвязи в той мере, в какой на их основании определяется наличие права привлеченного к административной ответственности лица на возврат ему части суммы административного штрафа, уплаченного им в полном размере до истечения срока, в пределах которого у него имелось право уплаты указанного штрафа в льготном (половинном) размере.

2. Провозглашая Россию демократическим правовым государством и признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, Конституция Российской Федерации гарантирует равенство всех перед законом и судом и допускает ограничение прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, для обороны страны и безопасности государства (преамбула; статья 1, часть 1; статьи 2 и 18; статья 19, часть 1; статья 55, часть 3).

Данные конституционные принципы диктуют особые требования, предъявляемые к качеству законов, регулирующих взаимоотношения граждан (физических лиц) и их объединений (юридических лиц) с органами государственной власти (органами местного самоуправления) и их должностными лицами, тем более в сфере публично-правовой ответственности. Все элементы административно-деликтного механизма должны быть четко определены в законе, причем так, чтобы исходя из самого текста нормы либо с помощью толкования, данного ей судами, каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий или бездействия (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2024 года № 39-П).

Сказанное не только применимо к вопросам, связанным с привлечением к административной ответственности и назначением административного наказания, в том числе в виде административного штрафа, но и в полной мере распространяется на всю сферу законодательного регулирования ответственности за административные

правонарушения. Устанавливая порядок исполнения наложенных административных наказаний, включая административные штрафы, законодатель не вправе игнорировать вытекающие из конституционных принципов правового государства, верховенства закона, юридического равенства и справедливости требования, касающиеся конституционных параметров допустимых ограничений прав и свобод граждан, отступление от которых с неизбежностью сопряжено с рисками произвольного применения административного принуждения (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2017 года № 35-П).

Институт уплаты административных штрафов в льготном размере в течение укороченного срока (части 1<sup>3</sup>–1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации) призван стимулировать добровольное исполнение постановлений об административных правонарушениях и увеличение числа своевременно уплаченных административных штрафов (пояснительная записка к законопроекту № 41730-6, ставшему впоследствии Федеральным законом от 22 декабря 2014 года № 437-ФЗ). Кроме того, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 18 июля 2024 года № 39-П, целью введения оспариваемой по настоящему делу части 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации была либерализация административной ответственности за совершение административных правонарушений в области предпринимательской деятельности и снижение административной нагрузки на бизнес. При принятии решения о применимости указанного механизма к хозяйствующим субъектам законодатель с очевидностью намеревался позволить привлеченным к административной ответственности лицам сбалансировать их возможные финансовые риски (потери) и исключить негативные последствия для дальнейшего осуществления ими предпринимательской деятельности (пояснительная записка к законопроекту № 1193621-7, ставшему впоследствии Федеральным законом от 6 марта 2022 года № 41-ФЗ).

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривая гарантии обеспечения законности при

применении мер административного принуждения (часть 2 статьи 1.1, части 1 и 2 статьи 1.6), определяет административный штраф как выражающееся в рублях денежное взыскание и указывает, что сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме (части 1 и 5 статьи 3.5).

3.1. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к доходам бюджетов относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления (пункт 1 статьи 41), при этом штрафы и иные суммы принудительного изъятия классифицируются как неналоговые доходы (абзац пятый пункта 3 статьи 41).

Указанным Кодексом установлено общее правило, согласно которому излишне уплаченный (взысканный) платеж в бюджет подлежит возврату по заявлению, в частности, плательщика в течение 30 календарных дней со дня регистрации такого заявления администратором доходов бюджета, если иное не предусмотрено законодательными актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 40<sup>1</sup>). Заявление о возврате излишне уплаченного (взысканного) платежа может быть подано по общему правилу в течение трех лет со дня его уплаты (взыскания) (пункт 2 статьи 40<sup>1</sup>). Из сферы действия данного правила исключены лишь платежи, предусмотренные законодательством о налогах и сборах, законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании, а также безвозмездные поступления (пункт 4 статьи 40<sup>1</sup>). Следовательно, правило о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей распространяется на поступившие в бюджет суммы административных штрафов.

3.2. Каждое денежное перечисление в бюджет имеет указанный в распоряжении о совершении платежа код бюджетной классификации (КБК), содержащий коды главного администратора, вида и подвида доходов бюджетов. Федеральное казначейство учитывает поступления в бюджеты

бюджетной системы Российской Федерации на соответствующих лицевых счетах администраторов доходов бюджетов в соответствии с присвоенными им кодами бюджетной классификации (статья 19, пункт 1 статьи 20, пункт 3 статьи 242<sup>16</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 7 Порядка формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структура и принципы назначения (приложение к приказу Минфина России от 24 мая 2022 года № 82н). Соответственно, уплачиваемая сумма штрафа – независимо от ее характера и порядка уплаты – маркируется соответствующим кодом в момент перечисления денежных средств и поступает в бюджет в полном объеме в виде неналогового дохода (пункт 2 статьи 40, подпункт 1 пункта 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Принятие решений о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей осуществляет администратор доходов бюджета, который представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Минфином России (абзац сорок второй статьи 6, абзац четвертый пункта 2 статьи 160<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункты «а», «д», «ж» пункта 1, подпункт «б» пункта 2 Правил осуществления федеральными органами государственной власти (государственными органами), органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и (или) находящимися в их ведении казенными учреждениями, а также государственными корпорациями, публично-правовыми компаниями и Центральным банком Российской Федерации бюджетных полномочий главных администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 года № 995). На администратора доходов бюджета возложена проверка, среди прочего, наличия у соответствующего лица права на возврат денежных средств (пункт 9 Общих требований к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, утвержденных приказом Минфина России от 27 сентября 2021 года № 137н).

В то же время ни в Бюджетном кодексе Российской Федерации, ни в указанных подзаконных актах Правительства Российской Федерации и Минфина России не содержится критериев признания платежа в бюджет излишне уплаченным (взысканным), как и уточнений, касающихся возможности (или ограничения возможности) возврата сумм, уплаченных в бюджет в качестве штрафов. В отношении последних не определен и перечень документов, подтверждающих право на их возврат. В результате требования о возврате из бюджета уплаченных в качестве штрафа сумм разрешаются на практике различными ведомствами исходя из ведомственных нормативных актов или не имеющих нормативной силы информационных разъяснений.

3.3. В системе органов МВД России возможность возврата излишне взысканных денежных средств оговаривается применительно к случаям, когда имеются вступивший в законную силу судебный акт, документ судебного пристава-исполнителя либо обращение кредитной организации об излишнем перечислении платежей (пункты 18, 19, 23 и 24 Инструкции о порядке осуществления Министерством внутренних дел Российской Федерации, территориальными органами Министерства внутренних дел Российской Федерации и федеральными казенными учреждениями бюджетных полномочий администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, утвержденной приказом МВД России от 24 сентября 2021 года № 705). Соответственно, возврат органами МВД России уплаченных в качестве штрафа сумм привлеченным к административной ответственности лицам возможен, но обусловлен указанными особыми обстоятельствами.

Вопрос о возврате излишне уплаченных в качестве штрафа сумм рассматривался и в рамках иных ведомств. Согласно разъяснениям ФАС России о применении части 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации при решении вопроса о возврате излишне уплаченной половины суммы назначенного размера административного штрафа административный штраф, уплаченный в полном размере в течение двадцатидневного срока со дня

вынесения постановления о наложении административного штрафа, не является излишне уплаченным платежом в бюджет, в связи с чем он не подлежит возврату в порядке, установленном статьей 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации (пункт 3 письма ФАС России от 17 июня 2024 года № МШ/52068/24 со ссылкой на письмо Минфина России от 28 марта 2023 года № 23-01-06/26695 в адрес ФАС России).

4. Отсутствие единого межведомственного подхода в отношении возможности возврата суммы штрафа, уплаченной сверх льготного размера, в котором штраф мог быть уплачен в установленный законом срок в соответствии со статьей 32.2 КоАП Российской Федерации, усугубляется существованием двух взаимоисключающих течений в практике разрешения этого вопроса судами.

В рамках одного из них суды отталкиваются от того, что право на льготную уплату штрафа в половинном размере не предполагает права на возврат половины суммы штрафа в случае неиспользования льготы. Уплата штрафа в полном объеме в установленный срок расценивается как добровольное решение привлекаемого к административной ответственности лица, а отказ в возврате части суммы, выплаченной сверх льготного размера, не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) административного органа. Ввиду того что фактически выплаченная сумма не превышает полного размера наложенного административного штрафа, суды не усматривают оснований для возврата денежных средств (апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 2 июня 2022 года № 33-10813/2022; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 ноября 2022 года № Ф04-5957/2022; кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 года № 88а-2203/2024 и др.). Схожую позицию заняли и суды общей юрисдикции, рассмотревшие дело заявителя в процессе исчерпания им средств судебной защиты до его обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

Иного подхода придерживаются суды, удовлетворяющие требования о возврате уплаченной в установленный законом двадцатидневный срок суммы

штрафа, превышающей его льготный размер. Последние исходят из того, что в указанной части штраф является излишне уплаченным и подлежит возврату в порядке, установленном статьей 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации (постановления арбитражных судов Московского округа от 22 мая 2025 года № Ф05-5250/2025, Уральского округа от 16 октября 2024 года № Ф09-5555/24 и от 10 июня 2025 года № Ф09-1939/25, Волго-Вятского округа от 12 сентября 2025 года № Ф01-2910/2025 и др.). Данная позиция поддержана и кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 года, отменившим ранее принятые судебные акты по делу с участием ООО «Гремми-А».

В то же время в судебной практике не подвергается сомнению допустимость возврата излишне уплаченных в виде штрафа сумм, когда решение о привлечении к административной ответственности впоследствии отменяется (постановления арбитражных судов Западно-Сибирского округа от 17 августа 2022 года № Ф04-4209/2022 и от 9 декабря 2024 года № Ф04-5373/2024, Центрального округа от 20 февраля 2023 года № Ф10-102/2023, Северо-Кавказского округа от 5 августа 2025 года № Ф08-4167/2025 и др.), или возврата платежа, который не был зачтен в качестве уплаты штрафа в льготном порядке из-за его ошибочного квитирования плательщиком (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21 февраля 2024 года № Ф06-6750/2023).

Конституционный Суд Российской Федерации также исходит из того, что привлекаемому к административной ответственности лицу гарантируется возврат всей суммы административного штрафа либо избыточно уплаченной его части, если решением, принятым по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, отменяется постановление о назначении административного штрафа или изменяется размер административного штрафа до суммы, меньшей, чем уже уплачена в соответствии с частью 1<sup>3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации (Определение от 20 мая 2021 года № 880-О).

Таким образом, действующее правовое регулирование по смыслу, придаваемому ему официальным, в том числе судебным, толкованием, не содержит неопределенности в отношении принципиальной допустимости возврата платежей, уплаченных в бюджет в качестве штрафов. Выявленные же расхождения в толковании относятся лишь к праву на возврат части уплаченной в качестве штрафа суммы в случае, когда лицо в установленный законом двадцатидневный срок перечислило полную сумму штрафа, притом что имело право на его уплату в льготном размере.

5. Предусмотрев в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях право на уплату административных штрафов в льготном размере, законодатель закрепил необходимые гарантии его эффективной реализации на практике. Так, указанное право особо оговорено в законе как исключение из принципа обязательности уплаты административного штрафа в полном объеме (часть 1 статьи 32.2). Кроме того, частью 1<sup>1</sup> статьи 29.10 данного Кодекса прямо предписано, что в постановлении по делу об административном правонарушении должна содержаться информация о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в льготном порядке в соответствии с его частями 1<sup>3</sup>–1<sup>3-3</sup> статьи 32.2.

Созданный таким образом механизм уплаты административных штрафов гарантирует привлекаемому к административной ответственности лицу право самостоятельно и осознанно выбирать, уплатить ли штраф в льготном размере от назначенной суммы штрафа в течение установленного законом сокращенного срока, уплатить его в общем порядке в назначенном размере в течение шестидесяти дней или воспользоваться отсрочкой или рассрочкой по уплате штрафа с последующей его уплатой также в полном размере.

Отсутствие же в постановлении по делу об административном правонарушении, вопреки императивному предписанию части 1<sup>1</sup> статьи 29.10 КоАП Российской Федерации, информации о праве на уплату штрафа в льготном порядке или тем более указание лишь на общий порядок уплаты

штрафа в полном размере, как это произошло в деле с участием ООО «Гремми-А», способно ввести привлекаемое к административной ответственности лицо в заблуждение относительно наличия у него права на уплату штрафа в льготном размере.

Кроме того, из изученных Конституционным Судом Российской Федерации в связи с настоящим делом материалов никак не следует, что подобный процессуальный дефект в постановлении о привлечении к административной ответственности может единообразно исправляться или устраняться в рамках процедуры исполнения постановления о назначении административного наказания (статья 29.12, часть 1 статьи 31.8 КоАП Российской Федерации). Напротив, уплата штрафа в полном размере зачастую расценивается судами как добровольное решение привлекаемого к административной ответственности лица вне зависимости от того, было ли оно должным образом проинформировано о возможности уплаты штрафа в льготном размере.

Таким образом, отказ вернуть излишне уплаченную в бюджет сумму административного штрафа в рассмотренной ситуации способен необратимо нарушить право привлеченного к административной ответственности лица на льготный порядок исполнения административного наказания, сводя на нет эффективность предоставленной ему законодателем льготы.

6. Обладая широкой дискрецией в установлении основ экономической политики и управления бюджетом, в регламентации деятельности федеральных органов исполнительной власти, а также в сфере административной ответственности (статья 71, пункты «г», «е», «з»; статья 72, пункт «к» части 1, Конституции Российской Федерации), федеральный законодатель вправе не только устанавливать льготы по уплате административных штрафов за совершение тех или иных административных правонарушений, но и определять основания и порядок возврата излишне уплаченных в бюджет денежных сумм, в том числе уплаченных сверх льготного размера административного штрафа. При этом законодатель может как установить право на безусловный возврат излишне уплаченных

административных штрафов, так и дифференцировать регулирование, в зависимости от того, находилось ли привлеченное к административной ответственности лицо в состоянии добросовестного заблуждения относительно наличия у него права на уплату штрафа в льготном размере или же не смогло воспользоваться предоставленной законодателем льготой в результате собственной ошибки.

Действующее же бюджетное законодательство, включая принятые Минфином России в развитие Бюджетного кодекса Российской Федерации Общие требования к возврату излишне уплаченных (взысканных) платежей, в настоящее время не определяет ни самого понятия излишне уплаченных в качестве штрафов платежей в бюджет, ни права на их возврат, в том числе в случае уплаты штрафа в полном размере, которая была произведена – ошибочно или в силу добросовестного заблуждения – в предусмотренный для его уплаты в льготном размере срок.

Не исключая необходимости дальнейшего развития законодателем рассматриваемого правового регулирования, Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что оспариваемые нормы в их взаимосвязи по своему конституционно-правовому смыслу, вытекающему из настоящего Постановления, не препятствуют возврату излишне уплаченной в бюджет денежной суммы административного штрафа, если привлеченное к административной ответственности лицо уплатило штраф в полном размере в течение сокращенного срока, отведенного законом для его уплаты в льготном размере, но своевременно обнаружило ошибку и потребовало возврата излишне уплаченной суммы до истечения указанного срока. Если же при привлечении к административной ответственности лицу, вопреки прямому указанию закона, была предоставлена неполная или противоречивая информация о порядке уплаты штрафа, способная ввести его в заблуждение относительно возможности уплатить штраф в предусмотренном законом льготном размере, возврат излишне уплаченной таким лицом суммы административного штрафа возможен в пределах трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской

Федерации. Иное толкование оспариваемых норм способно понизить эффект введенной законодателем льготы в отношении привлеченных к административной ответственности лиц, что, вопреки статьям 19 (часть 1), 35 (часть 1) и 75<sup>1</sup> Конституции Российской Федерации, не согласуется с конституционными принципами равенства и справедливости, нарушает конституционный принцип взаимного доверия общества и государства и препятствует достижению конституционно значимой цели снижения административной нагрузки на предпринимательскую деятельность.

7. Поскольку судебные акты по делу с участием ООО «Гремми-А», в которых применены оспариваемые часть 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункт 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, отменены кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 года, предписавшим вновь рассмотреть заявление Общества о возврате излишне уплаченных им сумм административных штрафов, Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что дальнейшее рассмотрение дела должно привести к восстановлению конституционных прав заявителя на основе выраженных в настоящем Постановлении правовых позиций. Вследствие этого не усматривается оснований как для указания на необходимость пересмотра дела, так и для применения к заявителю иных компенсаторных механизмов (части вторая и четвертая статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47<sup>1</sup>, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать часть 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункт 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи не

противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не препятствуют возврату излишне уплаченных в бюджет денежных средств лицу, привлеченному к административной ответственности и имеющему право на уплату административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, если такое лицо уплатило штраф в полном размере в течение двадцатидневного срока, отведенного законом для его уплаты в льготном размере, но своевременно обнаружило ошибку и потребовало возврата излишне уплаченной суммы до истечения указанного срока.

Если же при привлечении к административной ответственности лицу, вопреки части 1<sup>1</sup> статьи 29.10 КоАП Российской Федерации, была предоставлена неполная или противоречивая информация о порядке уплаты штрафа, способная ввести его в заблуждение относительно возможности уплатить штраф в предусмотренном законом льготном размере, действующее правовое регулирование не препятствует возврату излишне уплаченной таким лицом суммы административного штрафа в пределах трехлетнего срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл части 1<sup>3-3</sup> статьи 32.2 КоАП Российской Федерации и пункта 1 статьи 40<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства

Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)).

Конституционный Суд  
Российской Федерации

№ 14-П