



Именем
Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 июня 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

руководствуясь статьей 125 (пункт «б» части 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3¹ части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47¹, 74, 86, 101, 102 и 104 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности статьи 183 АПК Российской Федерации.

Поводом к рассмотрению дела явился запрос Верховного Суда Российской Федерации. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение.

Заслушав сообщение судьи-докладчика С.М.Казанцева, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации

у с т а н о в и л :

1. Согласно статье 183 АПК Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, индексирует присужденные судом денежные суммы на день исполнения решения суда; если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена; если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет; заявление рассматривается в десятидневный срок со дня его поступления без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, но при необходимости арбитражный суд может вызвать их в судебное заседание, известив о времени и месте его проведения; по результатам рассмотрения заявления выносится определение, которое может быть обжаловано.

Верховный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность приведенной нормы во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса об аналогии права и аналогии закона, об установлении, исчислении и восстановлении процессуальных сроков, а также со статьями

195, 196 и 205 ГК Российской Федерации о понятии, общем сроке и восстановлении срока исковой давности.

1.1. Решением Арбитражного суда Пермского края от 1 сентября 2010 года (оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2010 года) удовлетворен иск открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» к открытому акционерному обществу «Добрянские городские коммунальные электрические сети» (после изменения наименования – акционерное общество «Энерго-Альянс») о взыскании задолженности в размере 1 907 460 руб. 75 коп., а также взысканы 32 075 руб. в счет возмещения расходов на уплату государственной пошлины. Задолженность погашена должником 17 мая 2011 года. В ноябре 2022 года взыскатель обратился в суд с заявлением об индексации присужденных ему сумм в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК Российской Федерации, за период с 25 августа 2010 года (дата объявления резолютивной части решения суда) по 17 мая 2011 года (дата фактического исполнения судебного акта).

Арбитражный суд Пермского края определением от 2 декабря 2022 года заявление удовлетворил, взыскав с должника в пользу взыскателя 151 621 руб. 64 коп., с чем согласились вышестоящие суды (постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 марта 2023 года и Арбитражного суда Уральского округа от 5 июня 2023 года). Как было отмечено, с даты опубликования Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 июля 2021 года № 40-П арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по той причине, что договором или законом не предусмотрен ее механизм, а расчет суммы индексации, выполненный взыскателем с учетом статистической информации об индексе цен (тарифов), размещенной на сайте Росстата в сети Интернет, судами проверен и признан отвечающим статье 183 АПК Российской Федерации.

Суды отклонили доводы должника о разумном сроке исполнения им судебного акта, о злоупотреблении правом со стороны взыскателя и указали на право последнего обратиться в суд с заявлением об индексации, пояснив, что инфляционные процессы в период между датой принятия судом решения и датой его фактического исполнения являются достаточным основанием для индексации присужденных сумм. Довод должника о пропуске взыскателем срока исковой давности суды также отвергли, указав, что требование об индексации по своей природе не является исковым, а значит, к нему не применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности и что процессуальным законодательством не установлен срок, в течение которого взыскатель может обратиться с требованием об индексации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2023 года отказано в передаче кассационной жалобы должника для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Однако должник в соответствии с частью 8 статьи 291^б АПК Российской Федерации обратился с просьбой отменить это определение и передать жалобу для рассмотрения в судебном заседании, ссылаясь на противоречие судебных актов, принятых по поводу индексации, основополагающим принципам права и публичным интересам в экономической сфере, а равно указывая на недопустимость бесконечного нахождения под угрозой судебного решения, на невозможность достижения правовой определенности в имущественных отношениях сторон.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации определением от 11 декабря 2023 года отменил оспоренное определение и передал жалобу вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии, которая, в свою очередь, установила, что имеется неопределенность в применении механизма индексации в части, касающейся срока для обращения с требованием об индексации сумм,

присужденных судом и фактически перечисленных обязанным лицом. Поскольку, по мнению Судебной коллегии, вопрос об индексации в случаях, аналогичных данному, приобретает конституционную значимость, а возможность преодоления этого пробела путем ординарного толкования норм отсутствует, определением от 31 января 2024 года она приостановила производство по делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд Российской Федерации.

1.2. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, статья 183 АПК Российской Федерации, подлежащая применению в делах, находящихся в его производстве, противоречит статьям 1 (часть 1), 6 (часть 2), 8 (часть 2), 19 (часть 1), 34 (часть 1) и 35 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования, будучи связанной с вышеназванными нормами, создает неопределенность в применении срока для обращения взыскателя с требованием об индексации присужденных судом и фактически перечисленных должником сумм.

Таким образом, с учетом предписаний статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» статья 183 АПК Российской Федерации является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на ее основании во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 ГК Российской Федерации решается вопрос о сроке для обращения указанных в ней лиц в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм на день исполнения должником судебного акта.

2. Конституция Российской Федерации, гарантируя в статье 46 (часть 1) право каждого на судебную защиту его прав и свобод, исходит из того, что исполнение судебного решения – неотъемлемый элемент судебной защиты, и в связи с этим требует от государства создавать

эффективные механизмы своевременного и полного исполнения судебных актов.

Вопрос о защите права собственности и иных имущественных прав, а также о сроках реализации права на судебную защиту неоднократно исследовался Конституционным Судом Российской Федерации (постановления от 20 июля 1999 года № 12-П и от 20 июля 2011 года № 20-П; определения от 3 октября 2006 года № 439-О, от 3 ноября 2006 года № 445-О, от 24 июня 2008 года № 364-О-О, от 15 июля 2008 года № 563-О-О, от 5 марта 2009 года № 253-О-О, от 19 мая 2009 года № 596-О-О, от 8 апреля 2010 года № 456-О-О и др.), который указал, что неправомерная задержка исполнения судебного акта должна рассматриваться в качестве нарушения права на справедливое правосудие и предполагает необходимость компенсации пострадавшему лицу (Постановление от 25 января 2001 года № 1-П). Одним из негативных последствий несвоевременного исполнения решения суда для взыскателя является обесценивание присужденных сумм в результате инфляции. Компенсировать ее влияние на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судом, призвана индексация взысканных судом сумм на день исполнения судебного решения. Индексация имеет целью восстановить покупательную способность причитающихся взыскателю по решению суда средств, утраченную ввиду инфляции в период исполнения решения должником, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод (Постановление от 23 июля 2018 года № 35-П).

Раскрывая природу индексации, состоящей в увеличении присужденных судом денежных сумм путем применения тех или иных коэффициентов, Конституционный Суд Российской Федерации в многочисленных решениях подчеркивал, что она служит гарантией

защиты имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от вынесения судебного акта до его реального исполнения (определения от 25 декабря 2008 года № 989-О-О, от 29 января 2009 года № 52-О-О, от 19 октября 2010 года № 1291-О-О, от 22 марта 2012 года № 543-О-О, от 24 октября 2013 года № 1682-О, от 20 марта 2014 года № 603-О, от 17 февраля 2015 года № 322-О, от 25 января 2018 года № 34-О, от 13 февраля 2018 года № 249-О, от 29 октября 2020 года № 2442-О и др.). Индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником судебного акта, когда присужденные средства обесцениваются в результате экономических явлений. Сумма индексации определяется за период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением о ней, что позволяет учесть конкретное время просрочки исполнения и применить критерии индексации (включая индекс потребительских цен), действующие на момент рассмотрения заявления судом, для исчисления ее размера (определения от 20 марта 2008 года № 244-О-П, от 6 октября 2008 года № 738-О-О, от 23 июля 2020 года № 1792-О, от 28 сентября 2023 года № 2393-О и др.).

Вопрос установления сроков при реализации права на судебную защиту относится к компетенции федерального законодателя (статья 71, пункт «о», Конституции Российской Федерации). Согласно части 1 статьи 113 АПК Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. В свою очередь, Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к вопросу о сроках реализации права на судебную защиту, указывал, что их законодательное регулирование обусловлено потребностью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может расцениваться как нарушение этого права

(определения от 16 апреля 2009 года № 510-О-О, от 18 июля 2017 года № 1681-О, от 27 декабря 2022 года № 3353-О и др.). Данный вывод в полной мере распространяется и на такой процессуальный институт, как индексация присужденных судом денежных сумм.

3. Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12 июля 2007 года № 10-П, регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав взыскателя (охватывающих его право требования). Применительно же к оценке значения сроков исковой давности Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 2011 года № 20-П указал, что их отсутствие или чрезвычайная продолжительность создает неопределенность в правовом положении сторон гражданско-правовой сделки, что влечет неоправданное ограничение их имущественных прав, нарушение баланса публичных и частных интересов и в результате – нарушение конституционно-правового режима стабильности условий хозяйствования, выводимого из статей 8, 34 и 57 Конституции Российской Федерации.

В Постановлении от 22 июля 2021 года № 40-П Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что невозмещение потерь, понесенных взыскателем от обесценивания присужденных ему сумм, свидетельствует о неполноценной реализации им права на судебную защиту. Направленным на исполнение этого решения Конституционного Суда Российской Федерации Федеральным законом от 11 июня 2022 года № 177-ФЗ «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» часть 1 данной статьи изложена в новой редакции, однако ни в обновленной, ни в прежней ее версии не упомянут срок для обращения взыскателя или должника с заявлением об индексации в случаях, когда имело

место несвоевременное исполнение судебного акта или когда он не исполнен. Такие сроки не установлены и в аналогичных положениях гражданского процессуального и административного процессуального законодательства (статьи 203¹, 208 и 434 ГПК Российской Федерации, статья 189¹ КАС Российской Федерации).

Придание индексации свойств самостоятельного правового механизма породило неопределенность в вопросе о применении соответствующих норм, когда заинтересованное лицо обращается с заявлением об индексации после истечения значительного времени с момента исполнения должником судебного акта. Само по себе отсутствие в процессуальном законе сроков для подачи в суд заявления об индексации присужденных денежных сумм не может – с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации – однозначно свидетельствовать о том, что в данном случае речь идет о квалифицированном умолчании законодателя, поскольку возможность индексации в течение не ограниченного никакими рамками срока означала бы нарушение принципа правовой определенности и гарантий обеспечения стабильности гражданского оборота. Тем самым то обстоятельство, что в статье 183 АПК Российской Федерации не закреплен срок для реализации права на индексацию, в системе действующего законодательства указывает на пробел в процессуально-правовом регулировании.

4. Процессуальный закон предусматривает возможность преодоления пробелов в правовом регулировании через аналогию: согласно части 5 статьи 3 АПК Российской Федерации в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе судопроизводства в арбитражных судах, суды применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в России (аналогия права).

Отсутствие нормативно установленного срока для подачи заявления об индексации присужденных сумм толкуется участниками судопроизводства и правоприменителями по-разному, нередко (в том числе в деле, послужившем

причиной обращения Верховного Суда Российской Федерации с запросом) как дозволение законодателя совершать данное действие в любое время, прошедшее с момента вынесения решения суда и его исполнения, без каких-либо ограничений. Это толкование базируется на общеправовом принципе «разрешено все, что не запрещено законом», применимом в частноправовых отношениях, споры из которых служат предметом судебного разбирательства по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 апреля 2023 года № Ф05-5869/2016 по делу № А40-159103/2015).

При другом понимании, позволяющем ограничить срок, в течение которого может быть подано заявление об индексации, статья 183 АПК Российской Федерации применяется по аналогии с нормами статьи 321 данного Кодекса и статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» о трехлетнем сроке для принудительного исполнения судебного акта. Обосновывая такой подход, суды ссылаются на пункт 2 статьи 207 ГК Российской Федерации, в силу которого в случае пропуска срока для предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительному требованию считается истекшим. Факт нахождения приведенного положения об исполнительской давности в главе 12 «Исковая давность» данного Кодекса свидетельствует, по мнению судов, о том, что этот срок не является пресекательным, его истечение не прекращает право кредитора и корреспондирующую ему обязанность должника, а лишь отражается на виде обязательства, переводя его из разряда гражданских (подлежащих судебной защите) в натуральные (не защищаемые судом) (пункт 1 статьи 206 и подпункт 2 статьи 1109 данного Кодекса). При этом суды исходят из того, что индексация допустима в течение всего периода исполнения судебного акта: пока возможно принудительное исполнение судебного акта, возможна и индексация присужденных денежных сумм по статье 183 АПК Российской Федерации. Такая логика нашла отражение, в частности, в постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 28

ноября 2022 года № Ф05-9882/2021 по делу № А40-171325/2020, Арбитражного суда Уральского округа от 13 февраля 2023 года № Ф09-4845/15 по делу № А07-1246/2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30 марта 2023 года № Ф04-721/2023 по делу № А03-22990/2017.

Некоторые суды, поддерживая в целом допустимость применения срока для принудительного исполнения по отношению к заявлениям об индексации, вместе с тем указывают, что этот срок не может быть применен, если присужденные суммы были полностью выплачены добровольно или в ходе исполнительного производства (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2022 года № 88-22318/2022); если судебный акт исполнен, право на индексацию уже не может быть ограничено сроком для принудительного исполнения, так как его течение прекращено ввиду удовлетворения требований взыскателя.

Существует также мнение, что при отсутствии установленного в законе срока для обращения с заявлением об индексации в порядке, предусмотренном статьей 183 АПК Российской Федерации, этот срок может быть самостоятельно определен судом с учетом принципов разумности и добросовестности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2022 года № Ф05-3342/2017 по делу № А40-114867/2016).

Наконец, учитывая компенсаторный характер механизма индексации и заложенные в нем цели защиты имущественных интересов взыскателя, некоторые суды исходят из возможности распространения на него правил об исковой давности. Имеются отдельные примеры судебных актов, в которых признается возможность применить исковую давность к заявлениям об индексации и указывается, что срок исковой давности в таких случаях должен исчисляться с момента, когда заинтересованное лицо могло обратиться с названным заявлением, т.е. с момента исполнения судебного акта (постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 февраля 2023 года № 09АП-92379/2022 по делу № А40-209505/2014 и от 17 апреля 2023 года № 09АП-11624/2023 по тому же делу).

Между тем в деле, фабула которого изложена в настоящем Постановлении, суды справедливо отметили, что сроки исковой давности не распространяются на лицо, обратившееся с требованием об индексации, которое по своей природе не является исковым, а представляет собой предусмотренный процессуальным законом инструмент для возмещения потерь взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях обесценивания присужденного. Материально-правовой интерес, удовлетворяемый посредством индексации, не всегда имеет частноправовые основания, и процессуальный институт индексации носит межотраслевой характер, она допускается и в отношении присужденного в защиту прав, реализуемых в публичных правоотношениях (например, статья 189¹ КАС Российской Федерации). К тому же исковая давность используется в ситуации, когда правоотношение носит спорный характер, а право на индексацию возникает в бесспорном (установленном или подтвержденном судом) правоотношении. Кроме того, суды, вынося решения, имеют в виду, что срок для обращения заинтересованного лица за индексацией в любом случае не мог начать течь ранее принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 22 июля 2021 года № 40-П, которым «разблокирована» возможность индексации (например, постановления Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2022 года № Ф05-3342/2017 по делу № А40-114867/2016 и Арбитражного суда Уральского округа от 7 апреля 2023 года № Ф09-1828/23 по делу № А50-1859/2018). Таким образом, применение института исковой давности по аналогии при решении вопроса о сроке для обращения заинтересованного лица с требованием об индексации также не может рассматриваться как адекватное восполнение пробела в правовом регулировании. Правоприменительная практика демонстрирует отсутствие здесь единообразного подхода.

5. Принцип правовой определенности, вытекающий из положений статей 1 (часть 1), 15 и 19 Конституции Российской Федерации, предполагает ясность и конкретность предписаний закона, стабильность и предсказуемость

в сфере гражданского оборота, высокий уровень взаимного доверия между субъектами экономической деятельности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2015 года № 13-П).

Установление сроков для защиты материального интереса и для реализации процессуальных прав нацелено на создание определенности в правоотношениях и на дисциплинирование их сторон, а отсутствие таких сроков может привести к ущемлению охраняемых законом интересов и взыскателя, и должника. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель, формируя условия для равной судебной защиты прав взыскателя и должника, должен исходить из того, что коллизии их законных интересов во всяком случае не могут преодолеваться путем предоставления защиты одним правам в нарушение других, равноценных по своему конституционному значению (Постановление от 22 июня 2023 года № 34-П). В правовом государстве лицо не может находиться под угрозой бессрочного имущественного взыскания, что имело бы место, когда индексация присужденных средств производилась бы в любое время после исполнения судебного акта, не будучи ограниченной никаким сроком. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав вело бы к ущемлению охраняемых законом интересов ответчиков (Постановление от 15 февраля 2016 года № 3-П).

Статья 183 АПК Российской Федерации как процессуальная норма, применяющаяся в отрыве от материально-правовых притязаний стороны и содержащая пробел в определении срока для обращения взыскателя или должника за индексацией, не исключает фактически произвольного определения такого срока независимо от периода, прошедшего со дня исполнения судебного акта, о чем свидетельствует правоприменительная практика и что ведет к нарушению конституционных прав граждан и организаций. В связи с этим имеющийся в законодательстве пробел относительно предельного срока для обращения с заявлением об индексации присужденных денежных сумм приобретает конституционную значимость: исследуемое правовое регулирование угрожает балансу прав и законных

интересов сторон соответствующих процессуальных отношений и входит в противоречие с конституционными принципами равенства и справедливости, с гарантиями права на судебную защиту. Это дает достаточные основания для того, чтобы признать статью 183 АПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 ГК Российской Федерации она позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника с требованием об индексации присужденных денежных сумм, что свидетельствует об отсутствии разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав и может влечь ущемление интересов участников гражданского оборота.

Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, высказанных в настоящем Постановлении, – принять меры к устранению неопределенности нормативного содержания статьи 183 АПК Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь пунктом 12 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», полагает необходимым установить, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта; по заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 47¹, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 80 и 104 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

1. Признать статью 183 АПК Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного Кодекса, статьями 195, 196 и 205 ГК Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

2. Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, высказанных в настоящем Постановлении, – принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания статьи 183 АПК Российской Федерации.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

3. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

4. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства

Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Конституционный Суд
Российской Федерации

№ 31-П