107143_3475410

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20 февраля 2026 года Дело № А40-85698/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Обарчука А.А.,

судей Корниенко В.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя: федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации – Скворцов А.А., по доверенности от 06.08.2025г.,

от заинтересованного лица: Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве – Даутова А.Н., по доверенности от 30.12.2025г.,

от третьих лиц: закрытого акционерного общества «Сибирский Успех» - не явился, надлежаще извещен, акционерного общества «Электронные торговые системы» - не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев 19 февраля 2026 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

на решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2025 года,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2025 года

по делу № А40-85698/2025

по заявлению федерального государственного бюджетного учреждения «Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения и предписания,

третьи лица: закрытое акционерное общество «Сибирский Успех», акционерное общество «Электронные торговые системы»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Национальный медицинский исследовательский центр терапии и профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее - заявитель, учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, управление, антимонопольный орган) о признании незаконными Решения и Предписания от 21.03.2025 по делу №077/06/106-3606/2025.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2025 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2025 года, заявленные требования удовлетворены.

Удовлетворяя заявление арбитражные суды исходили из того, что заказчиком не было допущено нарушений Закона о контрактной системе.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заинтересованное лицо обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить ввиду

несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения норм материального права.

В обоснование кассационной жалобы ее податель указывает, что для осуществления закупки без установления ограничений, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 №1875, заказчику надлежало разделить лот на товары, включенные в приложение №2 к настоящему Постановлению, и на товары, не указанные в таких позициях, а также установить соответствующие положения о применении ограничений в отношении товаров, происходящих из иностранных государств.

Заявитель представил отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в котором указал, что закупаемый «шприц-манометр» отсутствует в перечне Приложения № 2 к Постановлению № 1875, в этой связи, в соответствии с подпунктами «б», «в» пункта 4 Постановления №1875 применяется преимущество в отношении товаров российского происхождения, выполняемых работ, на аукцион подана 1 заявка с наименованием предлагаемого товара «раздувающее устройство для баллонных катетеров».

Третье лицо в своем отзыве на заявление указало, что шприц-манометр относится к категории «шприцы» и по своему строению, и по принципу действия.

В приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к отзыву третьего лица на кассационную жалобу, отказано ввиду отсутствия у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ полномочий по сбору доказательств.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заинтересованного лица доводы жалобы поддержал, судебные акты просил

отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Представитель заявителя в судебном заседании просил оставить судебные акты без изменения, а в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзывов на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в Московское УФАС России поступила жалоба ЗАО «Сибирский успех» (далее - общество) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов (закупка №0373100119525000027) (далее - аукцион, закупка) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По результатам проверки изложенных в данной жалобе сведений и представленных документов антимонопольным органом принято решение от 21.03.2025 по делу № 077/06/106-3606/2025 о нарушении законодательства о контрактной системе, согласно которому жалоба общества признана обоснованной, а в действиях заказчика установлено нарушение требований части 1 статьи 14, пункта 15 части 1 и пункта 1 части 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от 21.03.2025 по делу №077/06/106-3606/2025.

Не согласившись с принятыми решением и предписанием, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными и восстановлении нарушенных прав.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии частью 1 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупок предоставляется национальный режим, обеспечивающий происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств (далее - иностранное государство) товару, работе, услуге, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным гражданином или иностранным юридическим лицом (далее - иностранное лицо), равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским гражданином или российским юридическим лицом (далее - российское лицо), за исключением случаев принятия Правительством Российской Федерации мер, предусмотренных пунктом 1 части 2 настоящей статьи. Если иное не

предусмотрено мерами, принятыми Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 2 настоящей статьи, положения настоящей статьи, касающиеся товара российского происхождения, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом, применяются также в отношении товара, происходящего из иностранного государства, работы, услуги, соответственно выполняемой, оказываемой иностранным лицом, которым предоставляются равные условия с товаром российского происхождения, работой, услугой, соответственно выполняемой, оказываемой российским лицом.

В силу части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации:

1) вправе с учетом положений части 3 настоящей статьи принимать меры, устанавливающие:

а) запрет закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

б) ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами;

в) преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами;

2) определяет информацию и перечень документов, которые подтверждают страну происхождения товара для целей настоящего Федерального закона, в случае принятия мер, предусмотренных пунктом 1 настоящей части.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе если Правительством Российской Федерации установлено

предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 части 2 настоящей статьи ограничение закупок товара:

а) все заявки на участие в закупке, содержащие предложения о поставке такого товара, происходящего из иностранного государства, подлежат отклонению в соответствии с настоящим Федеральным законом, если на участие в закупке подана и по результатам рассмотрения признана соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке такого товара российского происхождения;

б) при исполнении контракта замена товара на происходящий из иностранного государства товар, в отношении которого установлено данное ограничение, если контракт предусматривает поставку товара российского происхождения, не допускается.

Согласно пункту 15 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию о запрете или об ограничении закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, о преимуществе в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых российскими лицами, в случае, если такие запрет, ограничение, преимущество установлены в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 14 Закона о контрактной системе в отношении товара (в том числе поставляемого при выполнении закупаемой работы, оказании закупаемой услуги), работы, услуги, являющихся объектом закупки.

В силу пункта 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных в материалы дела документов, являющихся надлежащими доказательствами по делу, с учетом положений статьи 71 АПК РФ, установлено, что объектом закупки является, в том числе «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования», ОКПД2 32.50.13.110, КТРУ 32.50.13.110-00969 (далее - спорный объект закупки, шприц-манометр).

Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования - медицинское изделие по отношению к стенту для коронарных артерий является расходным материалом, обеспечивающим проведение манипуляции и без использования которых стент не может быть установлен в артерию (имплантирован).

Согласно справочной информации шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования - это стерильное изделие, с помощью которого вручную надувают баллон катетера и регулируют давление в нем (например, путем введения и аспирации жидкости или воздуха внутри баллона), а также сдувают баллон во время проведения медицинской процедуры.

При подсоединении балонного катетера к шприцу-манометру создается замкнутая система, и поступаемое в баллон контрастное вещество, нагнетаемое при помощи шприца-манометра, не контактирует ни с кровью, ни со стенками сосудов, а также с другими тканями и полостями организма человека, и не поступает в кровеносное русло.

После окончания процедуры ангиопластики контрастное вещество откачивается обратно в шприц-манометр, баллон спадается и удаляется из пораженного патологически измененного сосуда пациента.

Основной функцией рассматриваемого медицинского изделия является создание или снятие давления в ангиопластическом баллоне или иных хирургических изделий, а также для измерения давления в баллоне, шприц-манометр не может рассматриваться как шприц в общем его понимании.

Шприц-манометр не подразумевает пункцию сосуда, в комплект поставки не входит игла, он имеет соединительное устройство по типу навинчивающегося конца для плотного соединения с катетером, некоторый дополнительно имеет резиновый уплотнитель.

Такая конструкция необходима для плотной притирки шприца и катетера, что позволяет вводить вязкий контраст под давлением или создавать вакуум при выполнении экстракции тромбов через катетер.

Данный шприц не используется для пункции, а именно, как устройство для создания высокого давления, положительного или отрицательного.

Шприц - это медицинский инструмент: цилиндрик с поршнем и иглой для впрыскивания или отсасывания жидкостей.

В связи с чем, можно сделать вывод о том, что шприц-манометр имеет отличную от шприца конструкцию ввиду его иного назначения.

По своему функциональному назначению шприц-манометр представляет собой нагнетательный насос и не используется для инъекций, диагностических пункций, отсасывания патологического содержимого из полостей.

Правильно применив части 1, 2 статьи 14, пункт 2 части 4 статьи 14, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 2, пункт 15 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 №44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановление Правительства Российской Федерации от 23.12.2024 № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», суды

пришли к обоснованному выводу, что закупаемый учреждением шприц-манометр, несмотря на то, что соответствует коду ОКПД2 (32.50.13.110) позиции 385 Приложения №2 к Постановлению №1875, не соответствует указанному в данной позиции наименованию товара «Иглы хирургические: инструменты колющие; шприцы», следовательно, данный товар наравне с иными товарами правомерно объединен заказчиком в один лот.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, в абзацах 3 и 4 пункта 1 Постановления №1875 установлены ограничение закупок товаров (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, по перечню согласно приложению № 2, и преимущество в отношении товаров российского происхождения (в том числе поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг).

В соответствии с абзацем 9 подпункта «г» пункта 4 Постановления №1875 при осуществлении закупок в соответствии с Законом о контрактной системе, Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) и закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) соответственно, не могут быть включены в предмет одного контракта (одного лота), одного договора (одного лота) товары, указанные в позициях 17, 139 - 141 приложения № 1 к Постановлению №1875, 179, 189, 320 (в части дефибрилляторов), 362 – 432 приложения № 2 к Постановлению №1875, и товары, не указанные в таких позициях.

Согласно подпункта «д» пункта 4 Постановления №1875 для отнесения товара к соответствующему пункту Приложения № 1 или Приложения № 2 необходимо не только соответствие товара коду, указанному в графе «Код товара, работы, услуги по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008)», но и соответствие наименования товара, наименованию которое указано в графе

«Наименование товара, работы, услуги» Приложения № 1 или Приложения № 2 Постановления № 1875.

При этом, ОКПД2 не в полной мере учитывает положения отраслевого законодательства Российской Федерации (например, законодательства об охране здоровья граждан), в том числе, в части наименований товаров, работ и услуг.

В ходе рассмотрения дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что совпадение товара по коду ОКПД2 и наименованию товара «Шприц-манометр для баллонного катетера» отсутствовало, поскольку закупался не товар с наименованием «Шприц», а товар с наименованием «Шприц-манометр», необходимый для создания или снятия давления, т.е. иной по «наименованию» и функциональному назначению и характеристикам товар, в связи с чем, не мог быть отнесен в пункт 385 Приложения № 2 к Постановлению № 1875.

Ввиду того, что ни товар «Шприц-манометр для баллонного катетера, одноразового использования», ни иные совместно закупаемые товары («Стент для коронарных артерий, выделяющий лекарственное средство» / «Катетер баллонный для коронарной ангиопластики, стандартный») не были поименованы в позициях приложения № 1 и приложения № 2, они могли быть объединены в один лот с предоставлением преимущества в отношении товаров российского происхождения.

Как указывал заявитель в ходе рассмотрения дела, «шприц-манометр», по другому «индефлятор», является расходным материалом к стенту для коронарных артерий, обеспечивающим проведение манипуляции, одноразового использования, в связи с чем, было необходимо обеспечить его совместную закупку с иными товарными позициями (стентом и катетером), в регистрационном удостоверении победителя торгов данное медицинское изделие поименовано как «раздувающее устройство для баллонных катетеров», соответственно, уполномоченный орган не нашел возможным его идентифицировать в качестве одного из различных видов шприца.

Возможность применения по аналогии разъяснений, изложенных в письме Росздравнадзора от 28.02.2025 №10-10959/25, в настоящем деле отсутствовала,

так как они касались иного медицинского изделия, а сам Росздравнадзор не относится к органам, официально уполномоченным на дачу юридическим и физическим лицам разъяснений по вопросам применения норм и правил в сфере здравоохранения на территории Российской Федерации.

Доводы управления направлены на переоценку представленных и исследованных судами доказательств, что в компетенцию суда кассационной инстанции не входит.

При таких обстоятельствах, судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права, выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены.

При этом ни в кассационной жалобе, ни в пояснениях представителя заинтересованного лица данных в ходе судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2025 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 ноября 2025

года по делу № А40-85698/2025 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья А.А. Обарчук

Судьи В.А. Корниенко

Р.Р. Латыпова