



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-469-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шестакова Дмитрия Владимировича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителя

по кассационной жалобе Шестакова Дмитрия Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Шестакова Д.В. – Калгина И.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шестаков Д.В. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания, страховщик) о понуждении организовать ремонт автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА) в течение 7 дней с момента вынесения решения, взыскании неустойки за период с 16 января 2023 г. по 4 июля 2024 г. в размере 400 000 рублей, компенсации морального вреда – 10 000 рублей, штрафа – 54 850 рублей, судебной неустойки в размере 3 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, судебных расходов.

Решением Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 12 августа 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд обязал страховую компанию не позднее 7 календарных дней со дня вынесения решения организовать ремонт автомобиля Mitsubishi Outlander на СТОА, взыскал со страховой компании в пользу Шестакова Д.В. неустойку за период с 17 января 2023 г. по 4 июля 2024 г. в размере 400 000 рублей, судебную неустойку в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда, компенсацию морального вреда – 5 000 рублей, штраф – 54 850 рублей, судебные расходы – 58 000 и 15 000 рублей. В остальной части иск Шестакова Д.В. оставлен без удовлетворения.

Также суд взыскал со страховой компании в доход государства государственную пошлину в размере 7 500 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 г. решение отменено в части удовлетворения исковых требований Шестакова Д.В. к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании штрафа, в этой части вынесено новое решение, которым Шестакову Д.В. в иске к САО «РЕСО-Гарантия» о взыскании штрафа отказано. Решение изменено в части взысканной с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Шестакова Д.В. неустойки, которая уменьшена до 163 480 рублей, и в части взысканной с САО «РЕСО-Гарантия» в доход государства государственной пошлины, сниженной до 4 770 рублей. В остальной части решение оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шестакова Д.В. содержится просьба об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г., как незаконных, и об оставлении в силе решения Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 12 августа 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 25 декабря 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 5 декабря 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя

автомобиля ВАЗ-2109 К [REDACTED] Л.О. поврежден автомобиль Mitsubishi Outlander, принадлежащий Шестакову Д.В.

Гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована не была, гражданская ответственность К [REDACTED] Л.О. застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

9 декабря 2022 г. Шестаков Д.В. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховой выплате в размере, определенном в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В этот же день Шестаков Д.В. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о направлении поврежденного автомобиля на ремонт.

Страховая компания организовала осмотр автомобиля заявителя, о чем составлен акт.

Согласно заключению ООО «ЭКСПЕРТИЗА-ЮГ» от 13 декабря 2022 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 11 877 рублей 87 копеек, с учетом износа – 10 300 рублей.

16 декабря 2022 г. страховщик уведомил заявителя об отсутствии заключенных договоров, отвечающих требованиям к организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, и 26 декабря 2022 г. выплатил истцу 10 300 рублей.

26 декабря 2022 г. Шестаков Д.В. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией об организации и оплате ремонта поврежденного автомобиля на СТОА, вернув страховую выплату.

29 декабря 2022 г. страховая компания направила ответ на претензию об отсутствии возможности организации ремонта на СТОА и 9 января 2023 г. выплатила истцу 10 300 рублей.

10 января 2023 г. истец повторно направил страховщику претензию, возвратив денежные средства в размере 10 300 рублей.

18 января 2023 г. страховая компания уведомила истца о прекращении обязательства в форме страховой выплаты и об отсутствии оснований для пересмотра способа страхового возмещения.

8 августа 2023 г. Шестаков Д.В. направил страховщику претензию о выдаче направления на ремонт, выплате неустойки и штрафа, которая оставлена без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 1 ноября 2023 г. в удовлетворении требований Шестакова Д.В. об обязанности страховщика организовать восстановительный ремонт поврежденного транспортного средства и о взыскании неустойки отказано.

Судом первой инстанции по делу назначена автотехническая оценочная экспертиза, проведение которой поручено ИП Базылеву И.А.

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» от 20 декабря 2017 г., составляет без учета износа 109 700 рублей, с учетом износа – 50 700 рублей. Стоимость восстановительного ремонта указанного автомобиля в соответствии с Единой методикой составляет без учета износа 30 500 рублей, с учетом износа – 23 600 рублей.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о неисполнении страховой компанией обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля истца по договору страхования.

Размер неустойки и штрафа исчислен судом из стоимости восстановительного ремонта поврежденного автомобиля без учета износа, определенной по методике Минюста России, исходя из среднерыночных цен – 109 700 рублей.

Суд апелляционной инстанции не согласился с расчетом неустойки, указав, что судебной экспертизой установлен надлежащий размер страхового возмещения по Единой методике без учета износа, который составляет 30 500 рублей; соответственно, размер неустойки составляет 163 480 рублей (30 500 рублей x 536 дней x 1%).

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании штрафа, суд апелляционной инстанции указал, что истцом заявлено и судом удовлетворено требование о возложении на страховщика обязанности организовать восстановительный ремонт поврежденного автомобиля на СТОА; соответственно, отсутствуют правовые основания для взыскания штрафа.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 81 и в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица суд одновременно разрешает вопрос о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

Штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Законом об ОСАГО на случай неисполнения страховщиком обязательств по осуществлению страхового возмещения в отношении физических лиц приведенными выше положениями установлен штраф (пункт 3 статьи 16<sup>1</sup>), целью которого является стимулирование страховщика к добровольному удовлетворению законных требований граждан как наиболее слабой стороны в этих отношениях.

При этом не имеет значения, от какого именно страхового возмещения – в форме денежной выплаты или в форме организации и оплаты восстановительного ремонта – уклоняется страховщик.

В противном случае потерпевшие – физические лица, законно требующие организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства, оказались бы менее защищенными, чем те, которые выбрали страховое возмещение

в форме страховой выплаты, что нарушало бы конституционные положения о равенстве прав и свобод и гарантии их судебной защиты (части 1 и 2 статьи 19, часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

На применение положений пункта 3 статьи 16<sup>1</sup> Закона об ОСАГО о штрафе в случае нарушения обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства указано, в частности, в пункте 23 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 октября 2024 г.

Размер подлежащего и не исполненного страховщиком обязательства в этом случае определяется стоимостью восстановительного ремонта, рассчитанной по Единой методике без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Выплаченные страховщиком денежные суммы в таком случае надлежащим страховым возмещением при исчислении штрафа считаться не могут.

По настоящему делу суд первой инстанции установил, что страховая компания не исполнила обязательство по организации и оплате восстановительного ремонта автомобиля, заменив это денежной выплатой, исчисленной по Единой методике с учетом износа.

Рассчитывая штраф, суд первой инстанции исходил из размера рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, хотя должен был исчислить его из стоимости ремонта, определенной по Единой методике без учета износа.

Отменяя решение суда в указанной части, суд апелляционной инстанции неправомерно отказал во взыскании в пользу истца штрафа в полном объеме.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Доводы кассационной жалобы Шестакова Д.В. в части снижения судом апелляционной инстанции размера неустойки являются необоснованными, поскольку суд апелляционной инстанции правильно исходил из положений абзаца второго пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО и рассчитал ее исходя из стоимости

ремонта, определенной по Единой методике без учета износа, в то время как суд первой инстанции ошибочно рассчитал ее исходя из среднерыночной стоимости этого ремонта.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г. в части, касающейся взыскания со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» штрафа и государственной пошлины, подлежат отмене, а решение Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 12 августа 2024 г. в указанной части – изменению, в остальной части судебные постановления подлежат оставлению без изменения.

При этом штраф подлежит взысканию в размере 15 250 рублей (30 500 рублей : 2), а государственная пошлина – в размере 5 374 рублей 60 копеек исходя из размера пошлины, установленной на день вынесения измененного в этой части решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 января 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2025 г. в части, касающейся взыскания со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» штрафа и государственной пошлины, отменить, в указанной части решение суда первой инстанции изменить, снизить размер штрафа, взысканного со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Шестакова Дмитрия Владимировича до 15 250 рублей, а размер государственной

пошлины, взысканной со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия», – до 5 374 рублей 60 копеек, в остальной части судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу Шестакова Дмитрия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи