



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

от 26 января 2026 г. № 305-ЭС24-4991 (12)

г. Москва

Дело № А40-107430/2017

Резолютивная часть определения объявлена 19 января 2026 г.
Полный текст определения изготовлен 26 января 2026 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 12» (далее – должник) Силецкого Ивана Васильевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2025 г. по делу № А40-107430/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника.

В судебном заседании принял участие конкурсный управляющий должника Силецкий И.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участавшего в обособленном споре лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Рэмэкс» (далее – общество «Рэмэкс») процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 348 466 рублей 77 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г. и Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2025 г., отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит судебные акты отменить, требование удовлетворить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 декабря 2025 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника Силенецкий И.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в обособленном споре лица, извещенные о времени и месте его рассмотрения, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участника судебного заседания, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника о признании на основании статьи 61³ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной сделкой платежа должника в пользу общества «Рэмэкс» на 18 536 557 рублей 96 копеек. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности «Рэмэкс» вернуть должнику указанную сумму и восстановления задолженности перед «Рэмэкс» в том же размере.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. оставлено в силе определение суда первой инстанции.

Общество «Рэмэкс» 4 июня 2024 г. направило конкурсному управляющему запрос о предоставлении реквизитов для перечисления денежных средств.

Ответ управляющего был направлен обществу «Рэмэкс» 5 июня 2024 г.

17 июня 2024 г. «Рэмэкс» исполнило названное определение суда первой инстанции от 26 февраля 2024 г.

Обращаясь в суд с настоящим требованием, конкурсный управляющий должника руководствовался положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и полагал, что с общества «Рэмэкс» в пользу должника подлежат взысканию 348 466 рублей 77 копеек – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с даты вступления судебного акта в законную силу и до даты фактического исполнения, то есть с 6 мая по 17 июня 2024 г.

Полностью отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов, суды руководствовались пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), в котором указано на освобождение ответчика от уплаты процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнению обязательств препятствовало действие (бездействие) кредитора. Суды установили, что конкурсный управляющий уведомил общество «Рэмэкс» о реквизитах 5 июня 2024 г. и последнее исполнило обязательство сразу после появления на счетах денежных средств.

С изложенными выводами апелляционного суда впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Одной из причин отказа в удовлетворении заявления стало установленное судами отсутствие возможности у общества «Рэмэкс» своевременно исполнить судебный акт ввиду недостаточности средств.

Данный подход противоречит позиции, изложенной в пункте 45 постановления Пленума № 7, в соответствии с которым отсутствие денежных средств не является основанием для освобождения от ответственности за неисполнение денежного обязательства и начисления процентов, установленных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Противоречат материалам дела и выводы судов о создании конкурсным управляющим препятствия для исполнения судебного акта.

Как указывает само общество «Рэмэкс» и следует из материалов

дела, управляющий направил ответ, содержащий реквизиты для перечисления средств, на следующий день после соответствующего запроса общества «Рэмэкс» 4 июня 2024 г. Такое действие конкурсного управляющего исключает возможность признания его несвоевременным.

Общество «Рэмэкс», являясь заявителем апелляционной жалобы, знало о своей обязанности вернуть должнику денежные средства, в связи с чем должно было предпринять соответствующие действия по исполнению судебного акта. Следовательно, отсутствие у общества «Рэмэкс» реквизитов для исполнения судебного акта вызвано его собственным бездействием.

Суды неправомерно переложили бремя ответственности за неисполнение судебного акта на взыскателя, который, по ошибочному мнению судов, должен требовать немедленного исполнения судебного акта, разъяснить возможность применения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации или лишиться права на удовлетворение соответствующих требований.

Подобный подход противоречит смыслу части 2 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой именно на проигравшей стороне лежит обязанность исполнить судебный акт. Бремя по надлежащему исполнению обязательства, в первую очередь, лежит на должнике, который и должен был озабочиться принятием мер к исполнению судебного акта, в том числе выяснить сведения о реквизитах счета кредитора.

Более того, общество «Рэмэкс» в отзыве указало, что взыскиваемые проценты подлежат начислению, но за иной период, тем самым признав часть требований и не заявляя возражений относительно их расчета. Изложенное само по себе указывает на отсутствие у судов оснований для полного отказа в удовлетворении настоящего заявления.

Таким образом, учитывая отсутствие возражений относительно расчета требований и законных оснований для изменения периода их начисления, суды неправомерно отказали во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном размере.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обоснованного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов, данные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 18 декабря 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июля 2025 г. по делу № А40-107430/2017 отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Рэмэкс» (ИНН 5031000955) в пользу федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 12» (ИНН 7706044549) проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 348 466 (триста сорок восемь тысяч четыреста шестьдесят шесть) рублей 77 копеек.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Председательствующий-судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова