



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2025 г.

Дело № А40-198761/2021

Резолютивная часть объявлена 31 июля 2025 г.

Полный текст изготовлен 14 августа 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е. с использованием системы веб-конференции (в режиме онлайн) рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Серого Александра Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-198761/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие представители:

Серого А.А. – Волкова И.А. по доверенности от 1 февраля 2023 г.;

Серебровой О.А. – Токарева О.В. по доверенности от 7 февраля 2024 г.;

общества с ограниченной ответственностью Внешнеэкономический промышленный банк (далее – Внешпромбанк) в лице конкурсного управляющего – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Епанешников А.С. по доверенности от 18 мая 2022 г.;

акционерного общества коммерческий банк «Универсальные финансы» (далее – банк «Унифин») в лице конкурсного управляющего – государственной

корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Гордиенко Е.В. по доверенности от 6 ноября 2024 г.;

конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «Группа Санокс» (далее – общество «Группа Санокс», должник) Родиковой Л.А. – Ратанина Д.С. по доверенности от 11 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями, объединенными судом в одно производство для совместного рассмотрения, о привлечении Сучкова Алексея Викторовича, Серого А.А., Серебровой Ольги Анатольевны, Сучковой Екатерины Алексеевны, Черкасова Павла Сергеевича и Михайлова Сергея Валерьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, о возмещении Серым А.А. убытков.

Определением суда первой инстанции от 24 мая 2024 г. в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15 августа 2024 г. указанное определение изменено в части отказа во взыскании убытков с Серого А.А., с последнего в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 236 314 685 руб. 95 коп.

Суд округа постановлением от 2 декабря 2024 г. оставил постановление от 15 августа 2024 г. без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Серый А.А., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить принятые по спору судебные акты судов апелляционной инстанции и округа в части взыскания с него убытков в размере 235 500 644 руб. 37 коп.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленных отзывах Сереброва О.А. просит удовлетворить кассационную жалобу, а Внешпромбанк, банк «Унифин» и конкурсный управляющий должником просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Представители Серого А.А. и Серебровой О.А. в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Внешпромбанка, банка «Унифин» и конкурсного управляющего должником против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) подлежат отмене.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, между закрытым акционерным обществом «ТМ-Стройпром» (застройщиком, далее – общество «ТМ-Стройпром») и должником (участником) заключен договор участия в долевом строительстве жилого дома от 2 июня 2011 г. № Зв/09-02-01 (далее – договор).

В отношении общества «ТМ-Стройпром» 21 мая 2018 г. Арбитражным судом города Москвы возбуждено дело о банкротстве № А40-106884/2018, 4 сентября 2018 г. последнее признано банкротом, открыто конкурсное производство с применением положений параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Должник в лице руководителя Серого А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов (далее – реестр) общества «ТМ-Стройпром» требования в размере 383 264 339 руб. 76 коп. задолженности, 65 113 417 руб. неустойки и о расторжении договора. Общество с ограниченной ответственностью «ЦРС» (конкурсный кредитор общества «ТМ-Стройпром») просило признать пункт 1 дополнительного соглашения от 16 декабря 2014 г. № 2 к договору недействительным.

Определением суда первой инстанции от 2 июля 2020 г. по делу № А40-106884/2018 требование должника удовлетворено частично, договор признан расторгнутым, в третью очередь реестра общества «ТМ-Стройпром» включено требование должника в размере 185 831 000 руб. основного долга, в четвертую очередь – 31 571 138 руб. неустойки; в остальной части в удовлетворении заявления отказано; в признании части сделки недействительной также отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 7 октября 2020 г. определение суда первой инстанции от 2 июля 2020 г. изменено в части очередности удовлетворения требования должника, требование признано подлежащим включению в четвертую очередь реестра.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Серого А.А. убытков, конкурсный управляющий должником указал на непредставление Серым А.А. при рассмотрении заявления о включении требования общества «Группа Санокс» в реестр общества «ТМ-Стройпром» документов, подтверждающих его обоснованность, что послужило основанием для частичного отказа в удовлетворении заявления и, как следствие, повлекло утрату возможности увеличения конкурсной массы должника за счет дебиторской задолженности общества «ТМ-Стройпром». Конкурсный управляющий обращал внимание на необоснованность и нецелесообразность

перечисления должником в пользу общества с ограниченной ответственностью «СМУ-2501» (генеральный подрядчик общества «ТМ-Стройпром, далее – общество «СМУ-2501») 108 768 034 руб. 76 коп. в отсутствие распоряжений общества «ТМ-Стройпром», на непринятие Серым А.А. мер по взысканию данной дебиторской задолженности с обществ «СМУ-2501» и «ТМ-Стройпром».

Разрешая спор, суд первой инстанции оценил представленные доказательства и, руководствуясь статьями 53, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из недоказанности конкурсным управляющим неразумности и недобросовестности действий (бездействия) Серого А.А., повлекших причинение ущерба кредиторам должника, а также противоправности его действий.

При этом судом отклонены доводы конкурсного управляющего должником о непередаче Серым А.А. документации со ссылкой на обстоятельства, установленные в определении от 21 июля 2023 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника об истребовании документов и сведений у бывшего генерального директора должника Серого А.А. При рассмотрении данного обособленного спора судом установлено исполнение Серым А.А. обязанности по предоставлению документов о финансово-хозяйственной деятельности должника и имущества.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о добросовестном поведении Серого А.А. при перечислении денежных средств в пользу общества «СМУ-2501» и отсутствии оснований для их взыскания с последнего как до, так и во время процедуры банкротства в отношении общества «СМУ-2501».

Отменяя определение суда первой инстанции в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции счел доказанной совокупность условий, необходимых для привлечения Серого А.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в размере 235 500 644 руб. 37 коп. При этом суд указал, что убытки должника возникли вследствие недобросовестного поведения Серого А.А., не представившего доказательства в подтверждение дебиторской задолженности общества «ТМ-Стройпром».

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Лицо, которое уполномочено выступать от имени юридического лица (далее – руководитель общества), при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей должно действовать в интересах представляемого им общества добросовестно и разумно. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на руководителя обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на

юридическое лицо действующим законодательством (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62)).

Если будет доказано обратное, то руководитель общества несет ответственность и обязан возместить убытки, причиненные по его вине обществу (пункт 3 статьи 53, пункт 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). Так, в частности, руководитель общества отвечает перед ним за убытки, причиненные в случае недобросовестного или неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) контрагентов по гражданско-правовым договорам, ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом (пункт 5 постановления № 62).

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для их взыскания необходимо доказать противоправность поведения причинителя ущерба, наличие убытков и их размер с разумной степенью достоверности, а также причинно-следственную связь между указанным поведением и возникшими убытками (пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункт 6 постановления № 62).

Рассматривая вопрос о наличии такой связи, необходимо, в частности, учитывать, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести вменяемое руководителю общества нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует истец, является обычным последствием допущенного руководителем общества нарушения, то наличие причинно-следственной связи предполагается (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Из приведенных выше положений и разъяснений применительно к факту настоящего спора следует, что убытки с бывшего руководителя Серого А.А. могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что при принятии им мер по представлению доказательств в подтверждение дебиторской задолженности общества «ТМ-Стройпром» в полном объеме в рамках дела о банкротстве последнего имелась высокая вероятность погашения требования должника за счет имущества (конкурсной массы) дебитора.

Разрешая спор, суд первой инстанции, не установив в действиях (бездействии) Серого А.А. элементов неосмотрительного и недобросовестного

поведения, повлекшего причинение имущественного вреда должнику, исходил из отсутствия совокупности условий для взыскания с него убытков.

Суд апелляционной инстанции, не опровергнув вывод суда первой инстанции о недоказанности недобросовестного поведения Серого А.А., вместе с тем сослался на определение суда от 2 июля 2020 г. по делу № А40-106884/2018 в части отказа во включении требований должника в реестр общества «ТМ-Стройпром» и указал, что непредставление Серым А.А. соответствующих доказательств в подтверждение дебиторской задолженности повлекло утрату возможности увеличения конкурсной массы должника. В связи с этим суд взыскал с Серого А.А. убытки в сумме отказанного к включению в реестр требования.

Однако в данном случае при определении размера убытков недостаточно исходить только из суммы неподтвержденного полномочным лицом требования. Необходимо проверить реальную возможность поступления истребуемых денежных средств в конкурсную массу должника с учетом введенной в отношении дебитора процедуры банкротства. В противном случае может сложиться ситуация, в которой размер ответственности такого лица (не совершившего иных противоправных действий) превысит размер фактически удовлетворенного дебитором требования, что недопустимо.

Как усматривается из размещенной на официальном сайте арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru/>) информации, определением от 13 июня 2024 г. права общества «ТМ-Стройпром» на земельный участок со всеми неотделимыми улучшениями, в том числе объектом незавершенного строительства общей площадью 18 611,13 кв. м, права на проектную документацию переданы публично-правовой компании «Фонд развития территорий» (далее – фонд).

В кассационной жалобе, а также в судебном заседании представитель Серого А.А. указал, что в рамках дела о банкротстве общества «ТМ-Стройпром» из включенных в реестр 185 831 000 руб. основного долга должнику выплачено 129 988 784 руб. 50 коп. Денежные средства в конкурсную массу общества «ТМ-Стройпром» перечислены фондом, иные активы у общества «ТМ-Стройпром» отсутствуют.

Таким образом, установление наличия у общества «ТМ-Стройпром» активов, за счет которых возможно было удовлетворить требование должника (в том числе в отказанной к включению в реестр части), имело существенное значение для определения размера убытков, подлежащих взысканию с Серого А.А. Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции не исследовались.

Суд округа указанные недостатки не устранил.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление прав и законных интересов Серого А.А., в связи с чем судебные акты судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-198761/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить в части взыскания с Серого Александра Александровича убытков в размере 235 500 644 руб. 37 коп.

В указанной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова