

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

пр-кт Ленина, стр. 32, Екатеринбург, 620000

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-6609/24

Екатеринбург

14 ноября 2024 г.

Дело № А50-1364/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2024 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2024 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Ященок Т.П.,

судей Черкезова Е.О., Поротниковой Е.А.

при ведении протокола помощником судьи Анкудиновой И.А., рассмотрел в судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – управление, антимонопольный орган, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 23.05.2024 по делу № А50-1364/2024 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2024 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции принял участие представитель индивидуального предпринимателя Пичкалева Виктора Сергеевича (далее – предприниматель, ИП Пичкалев В.С.) – Любичкая Е.В. (доверенность от 18.03.2024, паспорт, диплом).

Управлением заявлено ходатайство об участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции в порядке статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), которое судом округа удовлетворено. Между тем представитель управления надлежащее подключение к каналу связи в режиме онлайн не обеспечил, в связи с чем суд округа перешел к рассмотрению кассационной жалобы без участия данного представителя.

ИП Пичкалев В.С. обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительным решения управления от 20.10.2023 № РНП-59-346.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение «Березниковский политехнический техникум» (далее – учреждение, заказчик).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 23.05.2024 заявленные требования удовлетворены. Решение управления от 20.10.2023 № РНП-59-346 признано недействительным. Суд обязал антимонопольный орган устранить допущенные нарушения прав и законных интересов предпринимателя.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2024 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, ненадлежащую оценку фактических обстоятельств дела.

В обоснование доводов антимонопольный орган в жалобе указывает на то, что, поскольку контракт в регламентированный срок ИП Пичкалевым В.С. не подписан и не представлена в установленный срок (до 12.10.2023) информация из реестра контракта об исполненных контрактах, заказчиком правомерно 13.10.2023 исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 2 части 6 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), был составлен и размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) протокол признания ИП Пичкалева В.С. уклонившимся от заключения контракта. Управление считает необоснованным ссылку судов на письмо предпринимателя от 13.10.2023 № 100, направленного в адрес учреждения, в связи с отсутствием доказательств его получения последним, а также его составлением 13.10.2023, то есть, за рамками подписания проекта контракта. Кроме того, заявитель в жалобе приводит довод о том, что приложенное к письму обеспечение исполнения контракта датировано - 16.03.2023, что не свидетельствует о планировании предпринимателем предоставлять указанную информацию в целях заключения спорного контракта. Управление отмечает также, что направление писем в адрес заказчика, переписка с электронной площадкой, совершены за рамками срока для подписания проекта контракта, а также после размещения протокола признания участника уклонившимся от заключения контракта от 13.10.2023, что указывает на отсутствие намерений подписать проект контракта, и не свидетельствует о добросовестности предпринимателя. Заявитель отмечает, что делая вывод о добросовестности ИП Пичкалева В.С. и возможности исполнить контракт, суды исходили из того, что с 2021 года ИП Пичкалев В.С. заключил 48 контрактов, однако не учли, что большинство контрактов исполнялись с претензиями и неустойками. Указывает на то, что факт заключения и исполнения предпринимателем иных аналогичных по предметам оказания услуг контрактов не имеет правового значения при оценке законности решения антимонопольного органа о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков по мотиву признания его добросовестным

исполнителем в рамках другого контракта, поскольку эти документы не свидетельствуют о добросовестном поведении предпринимателя на стадии заключения данного контракта.

Заявитель в жалобе обращает внимание на то, что письмо ИП Пичкалевым В.С., адресованное заказчику, не влечет и не могло повлечь никаких правовых последствий в силу положений Закона № 44-ФЗ, поскольку учреждение не обладает правом на предоставление победителю возможности подписать проект контракта за рамками регламентированного данным Законом срока. По мнению управления, названная предпринимателем причина не подписания контракта ввиду не направления от электронной площадки акционерного общества «Сбербанк-АСТ» (далее – АО «Сбербанк-АСТ») уведомления о подписании проекта контракта, является необоснованной, так как ИП Пичкалев В.С. имел доступ к личному кабинету на электронной площадке и осуществлял вход на площадку 05.10.2023, 06.10.2023, 09.10.2023, 10.10.2023, 11.10.2023, 12.10.2023, 13.10.2023, в том числе совершал такие действия, как подача ценовых предложений и просмотр документов, в связи с чем должен был и мог осуществить действия по подписанию проекта контракта. Указывает также, что все системные уведомления направлялись АО «Сбербанк-АСТ» на адрес электронной почты предпринимателя - restro-59@yandex.ru, на который направлено управлением уведомление (от 17.10.2023 № 10626/23), в связи с чем в антимонопольном органе при рассмотрении обращения принял участие представитель ИП Пичкалева В.С. - Семенов Р.А. (на основании доверенности), следовательно, предприниматель имел доступ к названной почте. Полагает также, что информация о необходимости подписания контракта в срок до 12.10.2023 отображалась в личном кабинете участника и продублирована на адрес электронной почты. По мнению заявителя жалобы, своими действиями ИП Пичкалев В.С. ставит под угрозу эффективное использование бюджетных средств, в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, и нарушает обеспечение публичных интересов в этих правоотношениях. Доказательства того, что предпринимателем предпринимались все зависящие от него действия, направленные на подписание контракта, в материалах обращения отсутствовали. Вместе с тем, проанализировав представленную документацию, антимонопольный орган правомерно не установил доказательств, свидетельствующих об уважительности причин, либо об отсутствии вины в действиях предпринимателя, свидетельствующих о намерении подписать проект контракта. В связи с этим настаивает на правильном выводе, что ИП Пичкалев В.С. уклонился от подписания проекта контракта.

Управление считает, что неподписание ИП Пичкалевым В.С. проекта контракта, в предусмотренные Законом № 44-ФЗ сроки, с учетом сезонности работ, лишает заказчика возможности своевременно и качественно выполнять свои функции, что в свою очередь может повлечь за собой нарушение прав граждан, которым оказываются образовательные услуги. Указывает, что само по себе включение в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет

экономическую самостоятельность и инициативу ИП Пичкалева В.С. не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности, не препятствует осуществлению обычной хозяйственной деятельности.

В отзыве на кассационную жалобу предприниматель указывает, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 АПК РФ, в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, учреждением (заказчик) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://zakupki.gov.ru/>) размещено извещение № 0356100009423000010 о проведении аукциона (в электронной форме) на текущий ремонт кровли (3 очередь) учебного корпуса № 1 по адресу: г. Березники, Советский проспект, 17; начальная максимальная цена контракта – 2 994 349 руб. 32 коп.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 04.10.2023 № ИЭА1 победителем закупки признан ИП Пичкалев В.С.

Заказчиком 05.10.2023 посредством ЕИС направлен в адрес предпринимателя проект контракта.

Поскольку в установленный Законом № 44-ФЗ срок предприниматель проект контракта не подписал, протокол разногласий не направил, заказчик 13.10.2023 в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, составил и разместил в ЕИС протокол признания ИП Пичкалева В.С. уклонившимся от заключения контракта.

По результатам рассмотрения поступившего в антимонопольный орган 13.10.2023 обращения учреждения о включении сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков, управлением установлен факт уклонения предпринимателя от заключения контракта на текущий ремонт кровли (3 очередь) учебного корпуса № 1 по адресу: г. Березники, Советский проспект, 17 (извещение № 0356100009423000010), в связи с чем 20.10.2023 принято решение № РНП-59-346 о включении сведений о ИП Пичкалеве В.С. в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Полагая, что указанное решение является недействительным, нарушает права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из отсутствия у предпринимателя умысла на уклонение от заключения контракта.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены.

В силу части 1 статьи 198, статьи 201 АПК РФ для признания недействительным ненормативного правового акта, решения органа,

осуществляющего публичные полномочия, должностных лиц, необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решения закону или иному нормативному правовому акту и нарушение указанным ненормативным правовым актом, решением прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, реестр недобросовестных поставщиков ведет Федеральная антимонопольная служба.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 этой статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 данной статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона № 44-ФЗ Правительством Российской Федерации постановлением от 25.11.2013 № 1062 утверждены Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила), пункте 11 которых уполномоченный орган осуществляет проверку предоставленной информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Ведение реестра недобросовестных поставщиков участников (подрядчиков, исполнителей) является одним из средств, позволяющих заказчикам обеспечить реализацию закрепленного в части 1 статьи 12 Закона № 44-ФЗ принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

В постановлениях от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П Конституционным Судом Российской Федерации определено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения. Соответственно, решение вопроса о включении (отказе во включении) сведений в реестр недобросовестных поставщиков не является предметом исключительного усмотрения уполномоченного органа, ведение данного реестра должно обеспечивать реализацию вышеуказанного публичного интереса.

Вместе с тем, каждый случай включения хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков требует от уполномоченного органа оценки фактических обстоятельств в целях определения соразмерности такой меры государственного воздействия тому нарушению законодательства о контрактной системе, на которые указывает заказчик. Для возникновения таких правовых последствий как признание хозяйствующего субъекта недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

Все эти обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при исследовании вопроса о наличии оснований для включения определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и при принятии мер для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в РНП (определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2019 № 304-ЭС19-4032, определение Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда России от 02.08.2018 № 304-КГ18-10665).

При решении вопроса о включении сведений о поставщике в реестр антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения своих обязательств поставщиком и является ли это нарушение существенным. Отказ заказчика от исполнения контракта имеет значение не как основание для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения или исполнения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое недобросовестное поведение лица, при котором им умышленно совершаются действия (бездействие) в противоречие с требованиями Закона № 44-ФЗ, в том числе, приведшие к не заключению контракта.

Принимая решение о включении сведений о ИП Пичкалеве В.С. в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган пришел к выводу, что предпринимателем пропущен срок на подписание проекта контракта.

Между тем, исследовав обстоятельства дела и представленные в материалы дела доказательства, суды установили следующее.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что заказчиком 05.10.2023 в ЕИС в сети «Интернет» размещен проект контракта для подписания его со стороны победителя в регламентированный срок подписания - до 12.10.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, с иным участником закупки (далее - участник закупки, с которым заключается контракт) не ранее чем через десять дней (если

настоящим Федеральным законом не установлено иное) с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 данной статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями названного Федерального закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с этим Федеральным законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном указанной статьей.

Согласно части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 этой статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: 1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с этим Федеральным законом; 2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий в случаях, предусмотренных подпунктами «а» и/или «б»; 3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 данного закона.

В силу части 6 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный части 3 статьи 51 этого Закона, не выполнены требования пункта 3 части 3 статьи 51 данного Закона) и части 5 статьи 51 указанного Закона: такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3, 5 статьи 51 Закона № 44-ФЗ формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником

закупки.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом 28.06.2017, разъяснено, что нарушение участником закупки своих обязательств при отсутствии у него намерения уклониться от заключения контракта и предпринявшего меры для его заключения не может являться основанием для включения сведений о таком лице в реестр недобросовестных поставщиков.

В части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с этим Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (часть 5 статьи 96 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ участник закупки, с которым заключается контракт по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 данного Федерального закона, освобождается от предоставления обеспечения исполнения контракта, в том числе с учетом положений статьи 37 этого Федерального закона, от обеспечения гарантийных обязательств в случае предоставления таким участником закупки информации, содержащейся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающей исполнение таким участником (без учета правопреемства) в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех контрактов, исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Такая информация представляется участником закупки до заключения контракта в случаях, установленных настоящим Федеральным законом для предоставления обеспечения исполнения контракта. При этом сумма цен таких контрактов должна составлять не менее начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно части 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона № 44-ФЗ, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки,

с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 этой статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если данным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

С учетом изложенного, в ходе подписания контракта победитель одновременно должен внести обеспечение исполнения контракта, в связи с чем Суды верно заключили, что принимая участие в данной закупке ИП Пичкалеву В.С., в случае победы надлежало подписать проект контракта, размещенный на электронной площадке заказчиком, с приложением обеспечения исполнения контракта, предусмотренное статьей 96 Закона № 44-ФЗ.

Судами из материалов дела установлено, что с электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ» не пришло уведомление о поступлении проекта контракта, что явилось основанием невозможности подписания контракта со стороны ИП Пичкалева В.С. в установленный срок.

Судами учтено, что предпринимателем в адрес оператора электронной площадки 13.10.2023 направлен запрос, в котором указано на ненаправление ему уведомления о размещении контракта, в связи с чем, заявителем и был пропущен срок подписания контракта.

Судами дана оценка представленной предпринимателем в материалы дела переписке с оператором электронной площадки, из которой установлено, что последним сообщено о направлении писем в штатном режиме и возможности их перенаправления в папки «спам» и «корзина».

Судами установлено также, что в адрес заказчика 13.10.2023 предпринимателем направлено письмо № 100 (посредством Почты России и электронной почты), в котором сообщено о намерении подписать проект контракта с предоставлением обеспечения по части 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ в установленные сроки, но в связи с отсутствием уведомления от оператора электронной площадки указанный срок им ошибочно пропущен. К письму приложен подписанный проект контракта, обеспечение исполнения контракта и обращение на площадку по вопросу. Более того, во исполнение требований части 8.1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ к письму от 13.10.2023 № 100 предпринимателем приложено обеспечение исполнения контракта, а именно информация о трех заключенных контрактах на общую сумму 4 769 757 руб. 68 коп., то есть на сумму, превышающую начальную максимальную цену контракта, указанную в извещении о закупке (2 994 349 руб. 32 коп.).

При таких обстоятельствах, вопреки доводам антимонопольного органа, суды верно посчитали, что факт получения названного письма заказчиком подтвержден в письменных пояснениях учреждения от 17.04.2024.

Проанализировав и оценив установленные выше обстоятельства, суды сделали обоснованный вывод о том, что предпринятые действия ИП Пичкалева В.С. свидетельствуют об отсутствии у него намерения уклониться от подписания контракта, подтверждают факт принятия мер направленных на урегулирование ситуации, сложившейся по срокам подписания контракта и отсутствием уведомления о необходимости подписания проекта контракта победителем со стороны оператора электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, управлением в материалы дела, суду не представлено.

С учетом установленного, судами правомерно не приняты доводы управления о том, что предпринимателем не совершались действия, направленные на исполнение контракта, как противоречащие материалам дела.

Таким образом, правильно применив указанные выше нормы права, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом установления принятия мер, направленных на скорейшее заключение контракта, наличия обеспечения исполнения контракта, а также возможности исполнить спорный контракт, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии у предпринимателя умысла на уклонение от заключения контракта.

Кроме того, суды установили, что заявитель является крупным подрядчиком, участвующим в конкурентных процедурах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для государственных и муниципальных нужд; деятельность предпринимателя в сфере выполнения строительных работ подтверждается представленными в материалы дела реестрами контрактов, согласно которым предпринимателем в период с 02.09.2021 по 06.06.2023 исполнено 48 контрактов, заключенным по конкурентным процедурам, и в период с 05.04.2021 по 23.12.2023 - 42 контракта по закупкам с единственным поставщиком, правомерно посчитав, что у предпринимателя имелась возможность исполнить контракт.

Судами также верно принято во внимание количество и продолжительный период надлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов (в том числе, контракта заключенного с учреждением).

Доказательства, представленные в материалы дела, выводы судов не переоцениваются судом кассационной инстанции.

На основании изложенного, оценив по своему внутреннему убеждению, основанном на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании фактические обстоятельства, доказательства, представленные в материалы дела с учетом пояснений, доводов и возражений сторон, суды обоснованно не установили в поведении предпринимателя признаков недобросовестности или его злонамеренного уклонения от заключения

контракта, верно посчитали, что санкция, вменяемая ИП Пичкалеву В.С. антимонопольным органом, влечет для предпринимателя значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных заказов, сделали правильный вывод об отсутствии оснований для включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Как верно отметили суды, такая мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков, в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения реестра, поскольку пропуск заявителем срока подписания контракта с учетом совершения на следующий день действий, направленных на его подписание и представление обеспечения исполнения контракта, не свидетельствует о цели заявителя уклониться от заключения контракта с заказчиком.

При таких обстоятельствах, правильно применив указанные выше нормы права, руководствуясь соответствующими разъяснениями, с учетом оценки фактических обстоятельств, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суды не установили в поведении ИП Пичкалева В.С. признаков недобросовестности, правомерно признав незаконным обжалуемое решение как вынесенное в отсутствие правовых оснований и нарушающее права и законные интересы предпринимателя в сфере осуществления им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, у суда кассационной инстанции не имеется.

Все доводы заявителя жалобы судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. При этом оценка имеющейся по делу доказательственной базы, установление на ее основании фактических обстоятельств дела судами в рамках рассматриваемого дела осуществлены в соответствии с нормами действующего процессуального законодательства (статьи 64, 65, 71 АПК РФ). Кроме того, доводы управления не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными.

Нормы материального права судами применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, как и влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов (часть 3, 4 статьи 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 23.05.2024 по делу № А50-1364/2024 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2024 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Яценок

Судьи

Е.О. Черкезов

Е.А. Поротникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.07.2024 8:56:02
Кому выдана Яценок Татьяна Петровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.05.2024 0:37:01
Кому выдана ЧЕРКЕЗОВ ЕВГЕНИЙ ОЛЬГЕРДОВИЧ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.04.2024 6:35:06
Кому выдана ПОРОТНИКОВА ЕЛЕНА
АЛЕКСАНДРОВНА