



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-3980

г. Москва

20 сентября 2024 г.

Дело № А32-23477/2023

Резолютивная часть определения объявлена 10 сентября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 20 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Поповой Г.Г., Чукуновой Н.С.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кунаковым В.В.,
при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройтех» (далее – общество) – Разумовского Э.Р. (доверенность от 25 марта 2022 г.), конкурсного управляющего общества Тимофеева И.Г. (далее – конкурсный управляющий) – Разумовского Э.Р. (доверенность от 26 июня 2023 г. № 23АВ4201884), рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Краснодарского края кассационную жалобу Министерства природных ресурсов Краснодарского края (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01 августа 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г. и

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 января 2024 г. по делу № А32-23477/2023.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

министерство обратилось в арбитражный суд с иском о возложении на общество обязанности в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу произвести консервацию объекта (горной выработки) по добыче глин Тиздарского месторождения в границах горного отвода, разработанного на основании лицензии от 21 ноября 2005 г. серии КРД № 02659 ТЭ (далее – лицензия); о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения обществом решения суда в размере 1000 рублей за каждый день до дня его фактического исполнения.

Дело рассмотрено с участием Прокурора Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 января 2024 г., в иске отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, министерство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неверное применение судами норм материального права, а также на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 07 августа 2024 г. кассационная жалоба истца вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий общества представил отзыв, в котором просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

От министерства поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании представитель общества и конкурсного управляющего возражал против удовлетворения жалобы.

Прокурор Краснодарского края, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей не направил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив доводы кассационной жалобы министерства, возражений общества и конкурсного управляющего, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами и следует из материалов дела, обществу была выдана лицензия на право пользование недрами (добыча глин) Тиздарского месторождения, расположенного в 0,3 км западнее пос. «За Родину» Темрюкского района, сроком действия до 21 ноября 2025 г., с учетом соглашения об условиях добычи глин и акта от 03 октября 2002 г. № 605.

Приложением к лицензии является соглашение об условиях добычи глин Тиздарского месторождения, акт от 03 октября 2002 г. № 605, удостоверяющий горный отвод, которым установлены требования к владельцу лицензии, в том числе после отработки месторождения (или его части) произвести рекультивацию в соответствии с проектом и сдать рекультивированные земли землевладельцу в установленном порядке.

С 05 июля 2011 г. действие лицензии досрочно прекращено приказом Департамента строительства Краснодарского края от 05 июля 2011 г. № 257 в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 20 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах).

Пунктом 2 данного приказа установлена обязанность общества провести мероприятия, предусмотренные статьями 22, 26 Закона о недрах.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01 ноября 2017 г. по делу № А32-31605/2017 общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 09 февраля 2021 г. по делу № А32-31605/2017 новым конкурсным управляющим общества утвержден Тимофеев Иван Геннадьевич.

Ссылаясь на неисполнение обществом обязательства по консервации (ликвидации) указанного объекта, министерство обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь положениями статей 20, 23, 37, 38 Закона о недрах, пунктом 1 статьи 196, пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска, придя к выводу об истечении предусмотренного статьей 196 ГК РФ срока исковой давности в связи с обращением министерства в суд по истечении 11 лет и указав на непредставление доказательств осмотра участка недр

местного значения на предмет установления факта нарушения обществом его целостности и состояния после 05 июля 2011 г., пользования обществом участка недр после 2011 года, а также на отсутствие правовых оснований для рассмотрения настоящего спора в связи с несостоятельностью (банкротством) общества.

Выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем суды не учли следующее.

Как следует из статьи 11 Закона о недрах, предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии на пользование недрами.

Лицензия на пользование недрами, помимо прочего, должна содержать сроки подготовки технического проекта ликвидации и консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, и проекта рекультивации земель (пункт 14 статьи 12 Закона о недрах).

В соответствии с пунктами 8, 10 части 2 статьи 22 Закона о недрах пользователь недр обязан обеспечить приведение участков земли и других природных объектов, нарушенных при использовании недрами, в состояние, пригодное для их дальнейшего использования, а также выполнение условий, установленных лицензией или соглашением о разделе продукции, своевременное и правильное внесение платежей за пользование недрами.

Согласно статье 9 Закона о недрах права и обязанности пользователя недр прекращаются со дня внесения записи о прекращении права пользования недрами по соответствующей лицензии на пользование недрами в государственный реестр участков недр, предоставленных в пользование, и лицензий на пользование недрами, предусмотренный статьей 28 Закона о недрах, за исключением обязанностей по ликвидации или консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, и рекультивации земель, организации и проведению в соответствии с законодательством в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций аварийно-спасательных и других неотложных работ при ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера на горных выработках, буровых скважинах и иных сооружениях, связанных с использованием недрами, на период проведения ликвидационных или консервационных мероприятий.

В силу статьи 26 Закона о недрах горные выработки, буровые скважины и

иные сооружения, связанные с использованием недрами, подлежат ликвидации или консервации по истечении установленного лицензией на пользование недрами срока пользования участком недр или при досрочном прекращении пользования недрами. При этом пользователи недр при ликвидации или консервации объектов хранения отходов недропользования и объектов хранения вскрышных и вмещающих горных пород обязаны осуществить приведение таких объектов в состояние, обеспечивающее безопасность жизни и здоровья населения и охрану окружающей среды.

Пунктом 9 статьи 23 Закона о недрах определено, что одним из основных требований к рациональному использованию и охране недр является соблюдение установленного порядка консервации и ликвидации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами.

Ликвидация и консервация горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, осуществляются в соответствии с утвержденными техническими проектами ликвидации и консервации (статья 23.2 Закона о недрах).

Из приведенных норм следует, что обязанность по ликвидации или консервации объекта недропользования сохраняется за пользователем недр до полного исполнения (в том числе при досрочном прекращении права пользования недрами), поскольку напрямую связана с обеспечением безопасности жизни и здоровья населения, охраной окружающей среды, сохранностью не только зданий и сооружений, связанных с использованием недрами, но и месторождений, горных выработок, буровых скважин, то есть носит, помимо прочего, превентивную цель – предупреждения возникновения вреда в будущем (например, вскрытое полезное ископаемое приходило бы в негодность вследствие воздействия внешней среды, а незаконсервированные горные выработки могут создавать опасность для населения расположенных рядом поселений).

При этом Закон о недрах не содержит норм, регулирующих срок, в течение которого может быть предъявлено требование об обязанности произвести консервацию объекта недропользования.

Рассматривая спор, суды трех инстанций сочли возможным применить общий срок исковой давности, установленный статьей 196 ГК РФ.

Судебная коллегия полагает, что данный вывод судов является ошибочным.

Статья 1 закрепляет особый статус Закона о недрах, указывая, что законодательство Российской Федерации о недрах основывается

на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. В отличие от Земельного, Лесного и Водного кодексов, которые прямо отсылают к гражданскому законодательству в части регулирования имущественных отношений, законодательство о недрах такого упоминания не содержит.

Следовательно, спорные правоотношения вытекают из законодательства о недрах, носят публично-правовой характер, поэтому нормы гражданского законодательства, регулирующие исковую давность, по общему правилу неприменимы к указанным правоотношениям.

Однако это не означает, что подобное требование может быть предъявлено в течение не ограниченного никакими рамками срока.

Такой подход означал бы нарушение принципа правовой определенности и гарантии обеспечения стабильности гражданского оборота.

Согласно части 6 статьи 13 АПК РФ в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

В соответствии с пунктом 3 статьи 78 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, могут быть предъявлены в течение двадцати лет.

Учитывая, что недра являются компонентом природной среды (статья 1 Закона № 7-ФЗ), а мероприятия по консервации объекта недропользования направлены непосредственно на предупреждение возникновения вреда окружающей среде, Судебная коллегия полагает возможным применение по аналогии закона нормы пункта 3 статьи 78 Закона № 7-ФЗ к спорным правоотношениям.

Таким образом, вывод судов трех инстанций о пропуске срока исковой давности является ошибочным как основанный на неправильном применении норм права.

Ограничившись выводами о пропуске срока исковой давности, суды фактически не рассмотрели спор по существу, оставив без исследования и

надлежащей правовой оценки обстоятельства прекращения пользования участком недр, фактическое состояние спорного объекта горной добычи с точки зрения необходимости и возможности выполнения обществом обязательств, предусмотренных статьями 22, 23, 26 Закона о недрах.

При этом указание судебных инстанций на то, что министерство не представило доказательств осмотра участка недр на предмет установления факта нарушения обществом его целостности и состояния после 05 июля 2011 г., пользования обществом спорным участком недр после 2011 года, не свидетельствует об исполнении обществом всех обязательств недропользователя.

В соответствии со статьей 26 Закона о недрах ликвидация и консервация горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, считаются завершенными после подписания акта о ликвидации или консервации уполномоченными органами, указанными в статьях 37 и 38 Закона о недрах.

Наличие соответствующего акта судами не выявлено, равно как и не установлено обстоятельств, исключающих необходимость проведения обществом мероприятий по консервации спорного объекта.

Судебная коллегия также полагает необходимым отметить, что введение в отношении общества процедуры конкурсного производства не освобождает его от исполнения возложенных обязанностей.

Поскольку допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, судебные акты судов трех инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.14 АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01 августа 2023 г., постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07 ноября

2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 января 2024 г. по делу № А32-23477/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова