



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Фирма «ФОК» на нарушение его конституционных прав статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 марта 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью Фирма «ФОК» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью Фирма «ФОК» (далее также – ООО Фирма «ФОК») оспаривает конституционность статьи 75 «Пеня» Налогового кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, вступившими в законную силу актами арбитражных судов заявителю отказано в признании недействительным решения налогового органа о доначислении ему сумм налогов и пени. При этом суды, в частности, отклонили доводы налогоплательщика о необоснованности размера пени, который, как он полагал, был predetermined действиями налогового органа, нарушившего сроки проведения мероприятий налогового контроля.

По мнению ООО Фирма «ФОК», оспариваемое законоположение противоречит ряду норм Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет осуществлять начисление налогоплательщику пени за те периоды просрочки уплаты налога, которые были обусловлены нарушениями налоговым органом сроков проведения мероприятий налогового контроля.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, закрепляя обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы (статья 57), непосредственно не предусматривает обеспечительный механизм исполнения данной обязанности, – его установление относится к полномочиям законодателя. В частности, устанавливая систему налогов и сборов в Налоговом кодексе Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел пеню как один из способов обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов (статья 75).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, пеня призвана не только обеспечить исполнение обязанностей налогоплательщиком, но и компенсировать ущерб, понесенный государством в связи с недополучением казной налоговых платежей со стороны налогоплательщика; поэтому к сумме собственно не внесенного в срок налога законодатель вправе добавить дополнительный платеж – пеню как компенсацию потерь казны в результате недополучения налоговых сумм в срок (Постановление от 17 декабря 1996 года № 20-П; Определение от 28 мая 2020 года № 1115-О и др.).

При этом в силу статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации уплата пеней связывается с днем возникновения недоимки по налогу и начисляется за каждый календарный день просрочки исполнения соответствующей обязанности налогоплательщиком по день ее исполнения (статья 75).

Таким образом, в системе действующего налогового законодательства обязанность по своевременной уплате налога в установленном законом размере, как и ответственность за ее неисполнение, возложена именно на налогоплательщика, который в том числе обязан в полной мере компенсировать нанесенный им ущерб несвоевременной уплатой налогов путем уплаты пени за каждый день просрочки.

С учетом этого оспариваемое заявителем регулирование не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью Фирма «ФОК», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 603-О