



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хорос» на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 46, пунктом 1 статьи 47, пунктом 2 статьи 70 и пунктом 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 декабря 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хорос» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Общество с ограниченной ответственностью «Хорос» (далее – ООО «Хорос») оспаривает конституционность пункта 3 статьи 46 «Взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней, штрафа за счет денежных средств (драгоценных металлов) на счета налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов) – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя в банках, а также за счет его электронных денежных средств», пункта 1 статьи 47 «Взыскание налога, сбора, страховых взносов, а также пеней и штрафов за счет иного имущества налогоплательщика

(налогового агента, плательщика сбора, плательщика страховых взносов) – организации, индивидуального предпринимателя», пункта 2 статьи 70 «Сроки направления требования об уплате налога, сбора, страховых взносов» и пункта 1 статьи 101 «Вынесение решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки» Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 14 июля 2022 года № 263-ФЗ).

Как следует из представленных материалов, вступившими в законную силу актами арбитражных судов заявителю отказано в признании недействительным решения налогового органа о взыскании с него налоговой задолженности, а также в признании указанной заложенности безнадежной к взысканию. При этом суды пришли к выводу, что налоговым органом не были пропущены сроки на взыскание с налогоплательщика налоговой задолженности; доводы налогоплательщика относительно необходимости соблюдения налоговым органом сроков на проведение мероприятий налогового контроля и вынесение решения по их результатам не влияют на оценку законности действий налогового органа по взысканию налоговой задолженности.

По мнению ООО «Хорос», оспариваемые законоположения противоречат статьям 1 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (части 1–3) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют налоговым органам осуществлять взыскание налоговой задолженности без учета нарушения ими сроков проведения мероприятий налогового контроля и вынесения решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. В силу данного конституционного предписания вводимый законодателем механизм

регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

Оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации, в частности, устанавливают двухмесячный срок на принятие решения о взыскании сумм налоговой задолженности за счет денежных средств на счета налогоплательщика (пункт 3 статьи 46), годичный срок на принятие решения о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика во внесудебном порядке, а также двухлетний срок на взыскание налога за счет имущества налогоплательщика в судебном порядке (пункт 1 статьи 47), двадцатидневный срок на направление налогоплательщику требования об уплате налога (пункт 2 статьи 70), а также срок на принятие решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки (пункт 1 статьи 101).

Данные нормы не содержат неопределенности и не предполагают их произвольного применения, в том числе в части исчисления и применения предусмотренных ими сроков. При этом, как указывают в своих актах Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации, несоблюдение налоговым органом при совершении определенных действий в рамках осуществления мероприятий налогового контроля сроков не влечет изменения порядка исчисления сроков на принятие мер по взысканию налога, пеней, штрафа в принудительном порядке, в связи с чем при проверке судом соблюдения налоговым органом сроков осуществления принудительных мер сроки совершения упомянутых действий учитываются в той продолжительности, которая установлена нормами Налогового кодекса Российской Федерации; несвоевременное совершение налоговым органом действий по взысканию налоговой задолженности не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности, который исчисляется объективно – в последовательности и продолжительности, установленной указанным Кодексом; пропущенный уполномоченным органом по уважительным причинам срок может быть восстановлен судом

(постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации»; Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20 декабря 2016 года).

Следовательно, оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации как сами по себе, так и с учетом практики их применения предполагают необходимость учета нарушения налоговым органом сроков проведения контрольных мероприятий и вынесения по их результатам решения при оценке правомерности реализации налоговым органом права на принудительное взыскание налоговой задолженности.

Проверка же обоснованности правоприменительных решений, в том числе в части оценки действий налоговых органов и соблюдения ими установленных налоговым законодательством сроков, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Хорос», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3537-О