

## СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 27 апреля 2023 г. по делу N 33-6921/2023, 2-342/2023

УИД 66RS0006-01-2022-005634-46

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Волковой Я.Ю., судей Мурашовой Ж.А., Кокшарова Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания и аудиозаписи помощником судьи Кривоноговой Н.К.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства гражданское дело по иску К. (/ /)9 к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о возложении обязанности ознакомить с материалами личного дела путем фотографирования, взыскании компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ответчика на решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 18.01.2023,

Заслушав доклад судьи Мурашовой Ж.А., объяснения истца К., судебная коллегия

установила:

К. обратился с иском к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее - ГУ ФССП по Свердловской области), в обоснование которого указал, что 12.10.2022 получил устный отказ от работников отдела кадров ГУ ФССП по СО об ознакомлении с материалами личного дела путем фотографирования по заявлению от 03.10.2022. Ранее он подавал заявление об ознакомлении с материалами личного дела 29.08.2022, однако 30.09.2022 при ознакомлении с материалами личного дела ему не дали сделать фотокопии содержащихся в нем документов, сотрудник потребовала написать повторное заявление о фотографировании личного дела. Полагает, что указанными действиями нарушены его конституционные права, причинен моральный вред. Просил суд возложить на ответчика обязанность ознакомить его с материалами личного дела путем фотографирования, взыскать компенсацию морального вреда 20000 руб.

Ответчик исковые требования не признал, указав, что истцу была предоставлена возможность ознакомиться с материалами личного дела, о чем составлен акт. Оригиналы приказов об увольнении хранятся в центральном аппарате в г. Москва, в связи с чем не находятся в материалах личного дела, куда вшиты выписки из приказов, заверенные надлежащим образом. Фотографирование материалов личного дела не предусмотрено. Истцу было разъяснено право на получение заверенных копий любых документов, находящихся в материалах личного дела, с таким заявлением истец не обращался.

Решением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 18.01.2023 иск К. удовлетворен частично. На ГУ ФССП по Свердловской области возложена обязанность ознакомить К. с материалами его личного дела путем фотографирования. С ГУ ФССП по Свердловской области в пользу К. взыскана компенсация морального вреда 20000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Кроме того, с ответчика в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина 600 руб.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить, принять по делу

новое решение об отказе в удовлетворении требований. В обоснование доводов жалобы указывает, что право работника на получение документов распространяется на документы, которые могут содержать информацию о трудовой деятельности работника у работодателя. Истец был ознакомлен с материалами личного дела, о чем имеется соответствующий акт. Кроме того, письмом Главного управления от 12.10.2022 истцу было предложено сформировать список необходимых ему документов из материалов личного дела. Истец такого заявления не направил.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит в ее удовлетворении отказать, решение суда оставить без изменения.

В заседании суда апелляционной инстанции истец К. возражал относительно доводов апелляционной жалобы.

Ответчик в заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещен надлежащим образом, в том числе путем размещения информации о дате и месте рассмотрения дела на официальном сайте Свердловского областного суда. Сведений о наличии уважительных причин неявки не представлено, равно как и ходатайств об отложении рассмотрения дела. На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения согласно требованиям ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия полагает, что обжалуемое решение суда таким требованиям соответствует.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 3 и 4 статьи 67

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая заявленный спор и удовлетворяя исковые требования К., суд первой инстанции пришел к выводу, что у ГУ ФССП по Свердловской области отсутствовали основания для отказа в ознакомлении К. с материалами личного дела путем фотографирования.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с таким выводом суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, приказом от 20.05.2020 N 414-лс истец назначен с 01.06.2020 в Железнодорожное районное отделение судебных приставов г. Екатеринбурга на должность судебного пристава-исполнителя с присвоением специального звания - младший лейтенант внутренней службы. С К. заключен контракт о прохождении службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации от 01.06.2020 (л.д. 14-15).

30.01.2021 К. уволен со службы в органах принудительного исполнения Российской Федерации в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 80 Федерального закона от 01.10.2019 N 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации", о чем вынесен приказ N 8699-лс от 30.12.2021 (л.д. 41-42).

Согласно сведениям о трудовой деятельности, 30.01.2021 К. уволен в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 80 Федерального закона от 01.10.2019 N 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации", о чем вынесен приказ N 8699-лс от 30.12.2021 (л.д. 12).

Также в материалы дела представлена копия приказа об увольнении от 30.12.2021, из которого следует, что основанием увольнения К. является п. 7 ч. 2 ст. 80 Федерального закона от 01.10.2019 N 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации" (л.д. 13).

29.08.2022 К. обратился в ГУ ФССП по Свердловской области с заявлением об ознакомлении с материалами личного дела, в том числе с оригиналами приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения от 08.12.2021, об увольнении от 30.12.2021, материалами служебной проверки, представлении об увольнении (л.д. 8, 27).

22.09.2022 ГУ ФССП по Свердловской области дан ответ, согласно которому для ознакомления с документами личного дела истцу предложено прибыть 23.09.2022 с 10:00 час. до 18:00 час. (л.д. 26)

28.09.2022 ГУ ФССП по Свердловской области дан ответ, согласно которому К. предложено прибыть для ознакомления с документами 30.09.2022 в 11:00 час., копия ответа получена К. 28.09.2022, о чем имеется его собственноручная подпись (л.д. 25).

30.09.2022 К. ознакомлен с материалами личного дела, о чем составлен акт, в котором имеется подпись К. (л.д. 31).

03.10.2022 К. обратился в ГУ ФССП по Свердловской области с заявлением об ознакомлении с материалами дела путем фотографирования (л.д. 29-30).

12.10.2022 ГУ ФССП по СО дан ответ К., согласно которому ознакомить с материалами личного дела путем фотографирования не представляется возможным (л.д. 28).

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной службе РФ" гражданский служащий имеет право на ознакомление с отзывами о его профессиональной служебной деятельности и другими документами до внесения их в его личное дело, материалами личного дела, а также на приобщение к

личному делу его письменных объяснений и других документов и материалов.

Аналогичные положения предусмотрены п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 01.10.2019 N 328-ФЗ "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", п. 18 разд. 3 Положения о централизованном учете персональных данных сотрудника органа принудительного исполнения Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов от 23.03.2020 N 212.

Поскольку указанные нормы права не содержат прямого запрета на ознакомление государственного гражданского служащего с материалами его личного дела путем фотографирования, судебная коллегия приходит к выводу о незаконности произведенного ГУ ФССП по Свердловской области отказа К. об ознакомлении с материалами личного дела путем снятия фотокопий своим техническим средством.

Как правильно указал суд первой инстанции, доказательств того, что в материалах личного дела К. содержатся сведения, составляющие государственную тайну, ответчиком в материалы дела не представлено.

Более того, согласно разд. 3 п. 17 Положения о централизованном учете персональных данных сотрудника органа принудительного исполнения Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов от 23.03.2020 N 212, документы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну и подлежащие засекречиванию, к личному делу не приобщаются и хранятся с соблюдением норм законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

Судебная коллегия также отмечает, что суд первой инстанции обоснованно отклонил довод свидетеля (/ /)3 о том, что запрет на снятие фотокопий материалов личного дела связан с тем, что К. может сфальсифицировать документы. Допустимых и достоверных доказательств в подтверждение указанного довода в материалы дела также не представлено.

Факт нарушения трудовых прав истца в связи с незаконным отказом в ознакомлении с материалами личного дела путем фотографирования, чем К., безусловно, причинен моральный вред, нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, что является основанием для взыскания в пользу истца компенсации морального вреда (ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации).

По мнению судебной коллегии, размер компенсации морального вреда в сумме 20 000 руб. определен судом с учетом конкретных обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, степени нравственных страданий истца в связи с нарушением гарантированного права на ознакомление с материалами личного дела (в т.ч. путем фотографирования) и длительным уклонением ответчика от его восстановления. Доводов о несогласии с указанным размером компенсации, которые бы свидетельствовали о наличии оснований для его изменения, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

Изучение материалов дела показывает, что судом все юридически значимые обстоятельства установлены верно, представленным сторонами доказательствам дана верная правовая оценка, выводы суда первой инстанции основаны на приведенном выше правовом регулировании спорных правоотношений, установленных судом обстоятельствах.

Доводов, опровергающих выводы суда, апелляционная жалоба ответчика не содержит. Ее содержание по существу повторяет позицию апеллянта в суде первой инстанции, которой судом дана соответствующая оценка, что основанием для отмены либо изменения решения суда явиться не может. Оснований для иной оценки установленных

обстоятельств и представленных доказательств судебная коллегия не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения суда первой инстанции, судебная коллегия по материалам дела не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 18.01.2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Председательствующий  
Я.Ю.ВОЛКОВА

Судьи  
Ж.А.МУРАШОВА  
Е.В.КОКШАРОВ

---