

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 апреля 2023 года

судья ФИО3

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе:

Председательствующего ФИО12,

судей ФИО4 и ФИО5,

с участием секретаря судебного заседания ФИО6,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан об устранении препятствий в исполнении должностных обязанностей, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе ответчика на решение Советского районного суда г. Махачкалы РД от <дата>.

Заслушав доклад судьи Верховного суда Республики Дагестан ФИО12, доводы представителя ответчика ФИО7, просившего удовлетворить апелляционную жалобу, пояснения представителя истца ФИО8, полагавшей, что апелляционная жалоба подлежит отклонению, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан

установила:

ФИО2 обратился в суд с иском к Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан об устранении препятствий в исполнении должностных обязанностей, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, в обосновании которого указано, что с <дата> по <дата> ФИО2 проработал в должности заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан.

ФИО1 Республики Дагестан от <дата> N-р истца освободили от занимаемой должности в связи с переходом на другую работу.

На основании указанного ФИО1 <дата> за N-лс был издан приказ министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан об освобождении истца с <дата> от занимаемой должности.

Не согласившись с ФИО1 ФИО1 РД и с приказом Минстроя РД истец обратился в суд.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> в удовлетворении заявления ФИО2 к ФИО1 Республики Дагестан и Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РД о признании ФИО1 и приказа об увольнении незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула было отказано.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от <дата> решение Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> было отменено,

исковые требования ФИО2 к ФИО1 Республики Дагестан и Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства РД о признании ФИО1 и приказа об увольнении незаконными, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула удовлетворены.

В кассационном порядке апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РД от <дата> было отменено, и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суды отказали в иске.

Решение Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от <дата> были обжалованы в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции <дата> вышеуказанные судебные постановления были отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции с определенными указаниями.

С учетом указаний кассационной инстанции, Советский районный суд г. Махачкалы от <дата> в полном объеме удовлетворил исковые требования и восстановил истца на должность заместителя Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РД.

Указанное решение было оставлено без изменения Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от <дата> N Г-6561/2022.

После вынесения судебного решения ФИО2 фактически к исполнению своих трудовых обязанностей не допустили, кабинет для работы, который он занимал, не предоставили, предоставив помещение непригодное для работы, поручения на него не возлагались, его поручения работниками не исполнялись, то есть, его игнорировали, и работодатель требовал подать заявление об увольнении по собственному желанию.

ФИО1 ФИО1 РД от <дата> за N-р истец был в очередной раз освобожден от занимаемой должности заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в связи с сокращением должности.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> по гражданскому делу N ФИО1 Республики Дагестан от <дата> N-р и приказ Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан от <дата> N-лс об освобождении ФИО2 от должности заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан признаны незаконными, и я восстановлен в прежней должности.

Также с Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РД взыскана заработная плата за все время вынужденного прогула и компенсация морального вреда.

<дата> Министром строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД во исполнение ФИО1 ФИО1 РД от <дата> N-р "Об ФИО2" принят приказ N-л/с о восстановлении в должности заместителя министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД.

Несмотря на восстановление на работе в очередной раз стали чинить препятствия в исполнении трудовых обязанностей истца, предоставив непригодное подсобное помещением, в котором хранится старая мебель, стулья. В "кабинете" нет компьютера, принтера, канцелярских принадлежностей. Указанное помещение не соответствует нормам трудового законодательства. Данные обстоятельства зафиксированы посредством видеосъемки.

<дата> к истцу в рабочий кабинет пришел помощник министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД, Я. Ханахмед, с требованием освободить рабочее место, сославшись на то, что министр потребовал от истца уволиться по собственному желанию. Истец отказался и продолжил исполнять трудовые обязанности.

<дата> в 8:45 истец пришел на работу и обнаружил, что его кабинет закрыт, ключи от кабинета на вахте забрал помощник министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан. В этот же день истец обратился с заявлением в адрес министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД с требованием допустить меня на рабочее место.

С <дата> ФИО2 не допускают на рабочее место. <дата> истец обратился с заявлением в адрес Госинспекции труда по РД, Прокуратуры, а также ряда других органов с просьбой разобраться в сложившейся ситуации.

С 2017 года, на протяжении более 5 лет, со стороны Минстроя РД имеет место неоднократное грубое нарушение гарантированного Конституцией РФ права на труд. Указанные обстоятельства были предметом многочисленных судебных разбирательств в судах всех инстанций. Факт нарушения трудовых прав истца был установлен вступившими в законную силу решениями судов, которые игнорируются ответчиком.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы РД от <дата> постановлено:

"Удовлетворить частично иски требования ФИО2 к Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан.

Обязать Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД не чинить препятствия ФИО2 в исполнении должностных обязанностей заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в соответствии с должностным регламентом.

Обязать Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД обеспечить ФИО2 надлежащими организационно-техническими условиями, необходимыми для исполнения должностных обязанностей.

Признать незаконным пункт 4 приказа Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД от <дата> N-л/с "Об ФИО2", которым предусмотрено: "Отделу государственной службы и кадров (ФИО9) заключить срочный служебный контракт с ФИО2"

Взыскать с Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в пользу ФИО2 задолженность по заработной плате в размере в размере 686 451 руб., а также компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 25 920,64 руб.

Обязать Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД предоставить ФИО2 ежегодный основной оплачиваемый отпуск согласно графику отпусков.

Взыскать с Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей.

В остальной части иска отказать".

На данное решение ответчиком Минстрой РД подана апелляционная жалоба, в которой выражает несогласие с ним по следующим основаниям.

Суд первой инстанции указывает, что ответчик не представил служебный контракт от <дата>, заключенный с ФИО2 на время исполнения ФИО11 полномочий в должности

министра строительства и ЖКХРД.

Однако указанный вывод суда не соответствует обстоятельствам дела, поскольку Минстроем РД во исполнение судебного запроса Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> по делу N (N) заверенная копия служебного контракта от <дата>, сопроводительным письмом от <дата> направлена в суд первой инстанции, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> (Приложение N).

Оригинал служебного контракта находится в личном деле ФИО2, который был представлен суду первой инстанции.

Однако судом, указано, что при исследовании личного дела истца установлено отсутствие в нем служебного контракта, заключенного между истцом и ответчиком, что также говорит о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Суд первой инстанции установив, что в личном деле отсутствует служебный контракт, и ни истцом ни ответчиком суду он также не представлен (как указано в судебном решении), принимает при это решение о признании незаконным пункта 4 приказа Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан от <дата> N-л/с "Об ФИО2", которым предусмотрено: "Отделу государственной службы и кадров (ФИО9) заключить срочный служебный контракт с ФИО2" (Приложение N).

Тем самым ставя трудовые правоотношения между ФИО2 и Минстроем РД в неопределенное положение.

Выводы суда первой инстанции противоречат нормам действующего законодательства, поскольку суд признает трудовые отношения без наличия заключенного служебного контракта.

Суд первой инстанции принял решение об обязанности Минстрой РД не чинить препятствия ФИО2 в исполнении должностных обязанностей заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан в соответствии с должным регламентом.

Однако судом первой инстанции не установлено- имеется ли у ФИО2 должностной регламент, что в свою очередь приводит к обоснованному правому суждению о не исследовании судом первой инстанции фактических обстоятельств дела.

Судом первой инстанции установлено, что ответчик препятствует истцу в осуществлении им своих трудовых обязанностей, что выражается в недопущении истца к рабочему месту и отсутствием организационно-технических условий для исполнения должностных обязанностей, а именно: предоставлении непригодного подсобного помещения вместе служебного кабинета, в котором храниться старая мебель, отсутствием компьютера, принтера, канцелярских принадлежностей.

При этом, суд не приводит ссылку нормативного правового акта, согласно которому, лицо допускается к осуществлению служебных обязанностей без заключений служебного контракта, каким должен быть кабинет, и какая техника должна стоять в кабине, что в свою очередь приводит к невозможности исполнения решения суда, ввиду его неопределенности.

Указный довод суда основан на суждения истца и не подкреплен доказательствами и ссылками на нормы закона.

Более того, по каким критериям суд установил, что предоставленное служебный кабинет ФИО2 является подсобным помещением и в нем храниться старая мебель, из текста судебного решения не следует.

Суд первой инстанции указывает одновременно, что согласно ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором и то, что служебный контракт, заключенный между Минстроем РД и ФИО2 отсутствует в личном деле и не был исследован в судебном заседании. При этом суд удовлетворяет требования истца о взыскании заработной платы.

Из изложенного вытекает, что судом первой инстанции не исследованы фактические обстоятельства дела, и не дана оценка доказательствам представленным Минстроем РД.

Минстроем РД были соблюдены все процедуры при восстановлении ФИО2 в должности заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан.

Решение Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> по гражданскому делу N в части восстановления на работе Минстроем РД исполнено, что также подтверждается Актом о совершении исполнительных действий от <дата>, составленного судебным приставом исполнителем МО СП по ОИП УФССП России по РД ФИО10 в рамках исполнительного производства от <дата> N-ИП.

Поскольку ФИО2 не подписал служебный контракт и должностной регламент, т.е. не приступил к исполнению своих служебных обязанностей в установленном порядке, выплата заработной платы была приостановлена.

Проверив материалы дела, заслушав мнение сторон, судебная коллегия приходит к следующему.

Трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании заключаемого ими трудового договора (ч. 1 ст. 16 Трудового кодекса РФ).

В соответствии со статьей 56 Трудового кодекса РФ трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

Трудовой договор вступает в силу со дня его подписания работником и работодателем, если иное не установлено федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации или трудовым договором, либо со дня фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя (статья 61 Трудового кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 68 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что прием на работу оформляется приказом (ФИО1) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (ФИО1) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федеральный закон от <дата> N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий имеет право на: обеспечение надлежащих организационно-технических условий, необходимых для исполнения должностных обязанностей; ознакомление с должностным регламентом и иными документами, определяющими его права и обязанности по замещаемой должности гражданской службы, критериями оценки эффективности исполнения должностных

обязанностей, показателями результативности профессиональной служебной деятельности и условиями должностного роста; отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности служебного времени, предоставлением выходных дней и нерабочих праздничных дней, а также ежегодных оплачиваемых основного и дополнительных отпусков; оплату труда и другие выплаты в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и со служебным контрактом; получение в установленном порядке информации и материалов, необходимых для исполнения должностных обязанностей, а также на внесение предложений о совершенствовании деятельности государственного органа; доступ в установленном порядке к сведениям, составляющим государственную тайну, если исполнение должностных обязанностей связано с использованием таких сведений; доступ в установленном порядке в связи с исполнением должностных обязанностей в государственные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации; ознакомление с отзывами о его профессиональной служебной деятельности и другими документами до внесения их в его личное дело, материалами личного дела, а также на приобщение к личному делу его письменных объяснений и других документов и материалов; защиту сведений о гражданском служащем; должностной рост на конкурсной основе; профессиональное развитие в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; членство в профессиональном союзе; рассмотрение индивидуальных служебных споров в соответствии с настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами; проведение по его заявлению служебной проверки; защиту своих прав и законных интересов на гражданской службе, включая обжалование в суд их нарушения; медицинское страхование в соответствии с настоящим Федеральным законом и федеральным законом о медицинском страховании государственных служащих Российской Федерации; государственную защиту своих жизни и здоровья, жизни и здоровья членов своей семьи, а также принадлежащего ему имущества; государственное пенсионное обеспечение в соответствии с федеральным законом.

Разрешая спор и удовлетворяя требования ФИО2 к Министерству строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан об устранении препятствий в исполнении должностных обязанностей, суд первой инстанции исходил из того, что действия работодателя являются прямым нарушением требований вышеуказанных норм трудового законодательства, ввиду чего требования истца об обязанности Минстроя РД не чинить препятствия в исполнении должностных обязанностей заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в соответствии с должностным регламентом, и обеспечить служебным кабинетом, а также необходимой мебелью, техникой и канцелярией.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции соглашается.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от <дата> N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> ФИО2 восстановлен на работе в должности заместителя министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД.

Приказом Минстроя РД N-л/с от <дата> ФИО2 восстановлен с <дата> в должности заместителя министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД.

Согласно п. 4 настоящего Приказа с ФИО2 заключен срочный служебный контракт.

В соответствии с ч. 3 ст. 25 Федерального закона от <дата> N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Срочный служебный контракт заключается в случаях, когда отношения, связанные с гражданской службой, не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом категории замещаемой должности гражданской службы или условий прохождения гражданской службы, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 23 Закона Республики Дагестан от <дата> N "О государственной гражданской службе Республики Дагестан" (далее - Закон Республики Дагестан N) при замещении отдельных должностей гражданской службы категории "руководители" с гражданскими служащими заключается срочный служебный контракт.

В соответствии с Реестром должностей государственной гражданской службы Республики Дагестан, утвержденным Указом Президента Республики Дагестан от <дата> N, должность заместителя министра относится к категории "руководители" высшей группы должностей.

ФИО1 ФИО1 РД N-р от <дата> ФИО2 назначен первым заместителем министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД ФИО11 на время исполнения ФИО11 полномочий по данной должности. Ответчик в своих возражениях ссылается на необходимость заключения служебного контракта в связи с истечением срока действия служебного контракта от 04.07.2008 г., заключенного между Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РД и ФИО2 на период исполнения ФИО11 полномочия должности министра строительства. При этом указанный служебный контракт суду не представлен.

Далее, ФИО1 ФИО1 РД N-р от <дата> ФИО2 назначен исполняющим обязанности первого заместителя министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД. ФИО1 ФИО1 РД N-р от <дата> ФИО2 назначен заместителем министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД. Контракт, заключенный истцом, суду не представлен.

При этом истечение срока действия срочного служебного контракта причиной увольнения по Приказу N-лс от <дата> не являлось.

Более того, судом при исследовании личного дела истца установлено отсутствие в нем служебного контракта, заключенного между истцом и ответчиком.

При этом, установлено что личное дело истца надлежащим образом не пронумеровано и не пронумеровано, содержащиеся в нем документы не скреплены печатью.

Верховный Суд РФ обратил внимание, что смысл процедуры восстановления на работе заключается именно в отмене правовых последствий увольнения путем отмены приказа об увольнении (а не путем издания приказа о восстановлении на работе после вынесения судом решения о восстановлении на работе) (п. 6 Обзора законодательства и судебной практики ВС РФ за второй квартал 2010 г., утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от <дата>).

Следовательно, оснований для заключения с ФИО2 нового служебного контракта, после восстановления на работе по решению суда, у работодателя в лице ответчика, не имелось. Работник должен восстанавливаться на прежней должности, на основании того же договора, а не с заключением нового контракта.

В связи с чем, п. 4 Приказа о заключении с истцом срочного служебного контракта, является незаконным.

Частью 3 статьи 37 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на труд, без какой бы то ни было дискриминации.

Одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда, в том числе на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, права на отдых, включая ограничение рабочего времени, предоставление ежедневного отдыха, выходных и нерабочих праздничных дней, оплачиваемого ежегодного отпуска (ст. 2 ТК РФ).

Согласно положениям ст. 22 Трудового кодекса РФ, работодатель обязан:

- соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров;

- предоставлять работникам работу, обусловленную трудовым договором;

- обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда;

- обеспечивать работников оборудованием, инструментами, технической документацией и иными средствами, необходимыми для исполнения ими трудовых обязанностей;

- обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности;

- выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от <дата> N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Гражданский служащий имеет право на обеспечение надлежащих организационно-технических условий, необходимых для исполнения должностных обязанностей.

Вместе с тем, как установлено судом в ходе рассмотрения дела, ответчик препятствует истцу в осуществлении им своих трудовых обязанностей, что выражается в недопущении истца к рабочему месту и отсутствием организационно-технических условий для исполнения должностных обязанностей, а именно: предоставлении непригодного подсобного помещения вместо служебного кабинета, в котором хранится старая мебель, отсутствием компьютера, принтера, канцелярских принадлежностей.

В подтверждение своих доводов истцом суду представлены фотографии кабинета, предоставленного ему для исполнения трудовых обязанностей. Ответчиком не оспорено, что изображенный на фотографиях кабинет, предоставлен ФИО2

Согласно положениям статьи 135 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у работодателя системами оплаты труда, включая размеры окладов, доплат и надбавок компенсационного характера.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена (часть 6 статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статья 234 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы.

Согласно представленному истцом расчету, не оспоренного стороной ответчика, задолженность по заработной плате Минстроя РД перед ФИО2 составляет 686 451 руб., а также 25 920,64 руб. в виде компенсации за задержку выплаты заработной платы.

Исходя из того, что оснований для освобождения работодателя от исполнения обязанности, связанной с выплатой работнику заработной платы не имеется, суд первой инстанции с учетом изложенных правовых норм, пришел к выводу о взыскании с Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РД в пользу ФИО2 задолженность по заработной плате в размере 686 451 руб., а также компенсацию за задержку выплаты заработной платы в размере 25 920,64 руб., с чем судебная коллегия также соглашается.

Согласно ст. 124 ТК РФ запрещается непредоставление ежегодного оплачиваемого отпуска в течение двух лет подряд.

Работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка. Обеспечение права каждого работника на предоставление оплачиваемого ежегодного отпуска - один из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений (ч. 1 ст. 2, ст. 114 ТК РФ).

Следовательно, с восстановлением на работе у работника восстанавливается и право на использование ежегодного оплачиваемого отпуска.

Время вынужденного прогула при незаконном увольнении и последующем восстановлении на прежней работе включается в стаж работы, дающий право на ежегодный основной оплачиваемый отпуск (ч. 1 ст. 121 ТК РФ).

Таким образом, работнику, восстановленному на работе, за период вынужденного прогула, обязаны предоставить ежегодный оплачиваемый отпуск в полном объеме.

Истец был неправомерно уволен с работы в 2017 году, в связи с чем, в течение пяти лет он лишен права на ежегодный основной оплачиваемый отпуск.

<дата> истец обратился с заявлением в адрес Министра строительства, архитектуры и ЖКХ РД о предоставлении ему ежегодного оплачиваемого отпуска. Указанное заявление было получено адресатом <дата>.

Однако ответа истец не получил, отпуск работодателем ему предоставлен не был.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об обязанности ответчика предоставить ежегодный оплачиваемый отпуск согласно графику отпусков.

Размер компенсации морального вреда (20 000 руб.) судом первой инстанции определен с учетом степени нравственных страданий истца, обстоятельств, при которых истцу были причинены данные страдания (незаконный не допуск к работе), степени вины ответчика (работодателя), требований разумности и справедливости, характера нарушенного трудового права (право на свободное ФИО1 способностями к труду) истца, длительности нарушения трудового права истца.

Судебная коллегия полагает, что в части размера компенсации морального вреда и наличия оснований для его взыскания, решение суда также является законным обоснованным, соответствует положениям ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации, с учетом правовых позиций, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <дата> N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными

основаниями для отмены решения суда первой инстанции, судом не допущено.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Махачкалы от <дата> оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Минстрой РД - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в <адрес> через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение составлено <дата>.
