

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 5 апреля 2023 г. по делу N 33-16149/2023

Судья: Лоскутова А.Е.
Дело в суде первой инстанции N 2-7703/2022

УИД N 77RS024-02-2022-013519-41

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Мызниковой Н.В.,

и судей Дегтерева О.В., Заскалько О.В.,

при помощнике судьи Д.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Дегтерева О.В., гражданское дело по апелляционной жалобе Д.Е.... на решение Симоновского районного суда города Москвы от 18 октября 2022 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Д.Е.... к Арбитражному суду г. Москвы о признании увольнения незаконным, отмене приказа N 380-к-1 от 29.04.2022 г. о расторжении служебного контракта, обязанности внести исправления в трудовую книжку, - отказать.

установила:

Д.Е. обратилась в Симоновский районный суд г. Москвы с иском к Арбитражному суду г. Москвы, уточненным в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о признании увольнения незаконным, отмене приказа N 380-к-1 от 29.04.2022 г. об освобождении от должности государственной гражданской службы, обязанности внести исправления в трудовую книжку.

В обоснование исковых требований Д.Е. ссылалась на то, что с 26.02.2021 она на основании служебного контракта N A40-43/21 замещала государственную должность помощника судьи 12 судебного состава Арбитражного суда г. Москвы. С 28.03.2022 года по 01.04.2022 года истец находилась в очередном оплачиваемом отпуске, 08.04.2022 года ею заполнена Форма представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" за период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г. (утвержденная Распоряжением Правительства РФ 28.12.2016 года N 2867-р.). 20.04.2022 года истец написала в адрес ответчика в письменной форме заявление о расторжении служебного контракта и увольнении с гражданской службы по собственной инициативе 04.05.2022 года, с 29.04.2022 года по 15.05.2022 года была нетрудоспособна. Однако приказом от 29.04.2022 N 380-к-1 служебный контракт расторгнут и она уволена с государственной гражданской службы, на основании п. 13 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", на основании заключения по результатам служебной проверки от 28.04.2022 года, в связи с несоблюдением истцом ограничений и невыполнением обязательств, установленных п. 11 ч. 1 ст. 15, п. 12 ч. 1 ст. 16, ст. 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ. 29.04.2022 года, в трудовую книжку истца была внесена соответствующая запись о расторжении служебного контракта. С изданием приказа N 380-к-1 от 29.04.2022 года, внесенной в трудовую книжку записью об увольнении, а также с расторжением служебного контракта истец не согласна, считает указанные действия ответчика незаконными, необоснованными и подлежащими отмене, поскольку за период с 01.01.2021 года по 31.12.2021 года истец указанную в Законе информацию в сети "Интернет" не размещала, форма вообще не должна была заполняться истцом, ответчик нарушил процедуру проведения проверки сведений истца, уволил истца в период ее временной

нетрудоспособности. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Определением суда от 17.10.2022 г. прекращено производство по делу в части требований Д.Е. к Арбитражному суду г. Москвы о восстановлении на работе и взыскании заработка за период незаконного освобождения от занимаемой должности в связи с отказом истца от данной части исковых требований.

Истец Д.Е. в судебное заседание являлась, на удовлетворении требований настаивала.

Представитель ответчика Арбитражного суда г. Москвы по доверенности Г. и М. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам письменных возражений.

Суд постановил приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец Д.Е.

В соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагая возможным рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие надлежаще извещенного истца Д.Е., изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав возражения представителей ответчика М. и Г., обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным материалам дела, не имеется.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, Д.Е. на основании приказа председателя Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021 N 185-к-1 была принята на государственную гражданскую службу и назначена на должность помощника судьи 12 судебного состава Арбитражного суда г. Москвы., с истцом заключен служебный контракт от 26.02.2021 N А40-43/21.

В соответствии с п. п. 1, 2, 6 служебного контракта от 26.02.2021 г. Д.Е. приняла на себя обязательства, связанные с прохождением государственной гражданской службы Российской Федерации, обязалась исполнять должностные обязанности по должности помощника судьи, учрежденной в целях обеспечения исполнения полномочий Арбитражного суда г. Москвы, в соответствии с прилагаемым к служебному контракту должностным регламентом государственного гражданского служащего Арбитражного суда города Москвы (далее - должностной регламент) и соблюдать служебный распорядок Арбитражного суда города Москвы; обязалась исполнять обязанности государственного гражданского служащего Российской Федерации, предусмотренные ст. 15 Закона о государственной гражданской службе Российской Федерации, в том числе соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, установленные Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ и другими федеральными законами, исполнять обязанности, установленные законодательством Российской Федерации, противодействовать проявлениям коррупции, а также соблюдать

положения Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих арбитражных судов Российской Федерации.

Пунктом 3.1 должностного регламента помощника судьи Арбитражного г. Москвы установлена обязанность исполнять основные обязанности государственного гражданского служащего, предусмотренные частью 1 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ; соблюдать установленные статьями 16 и 17 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ ограничения и запреты, связанные с гражданской службой; знакомиться с приказами и распоряжениями председателя Арбитражного суда г. Москвы по вопросам прохождения государственной гражданской службы в аппарате Арбитражного суда г. Москвы, а также ответственность помощника судьи за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих должностных обязанностей, установленных должностным регламентом, несоблюдение ограничений и запретов, связанных с государственной гражданской службой (п. 3.4), с указанным регламентом Д.Е. ознакомлена под роспись (л.д. 161).

В соответствии с положениями статьи 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ сведения об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых гражданский служащий размещал общедоступную информацию, а также данные, позволяющие его идентифицировать, гражданский служащий обязан представлять представителю нанимателя ежегодно за календарный год, предшествующий году представления указанной информации, за исключением случаев размещения общедоступной информации в рамках исполнения должностных обязанностей гражданского служащего, не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, по форме, установленной Правительством Российской Федерации (распоряжение Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2016 года N 2867-р).

На основании приказа Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 18.07.2017 г. N 133, в целях реализации требований ст. 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, приказом Арбитражного суда г. Москвы от 09.01.2018 г. N 1-к-2 утверждено Положение о порядке предоставления гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной гражданской службы в Арбитражном суде г. Москвы, и федеральными государственными гражданскими служащими, замещающими должности федеральной государственной гражданской службы в Арбитражном суде г. Москвы, сведений о размещении информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обработке указанных сведений и проверке их достоверности и полноты", с указанным приказом истец ознакомлена под роспись 15.01.2018 г.

Также 21.03.2017 г. Д.Е. была ознакомлена с Методическими рекомендациями Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации по заполнению формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых государственным гражданским служащим или муниципальным служащим, гражданином Российской Федерации, претендующим на замещение государственной гражданской службы Российской Федерации или службы, размещались общедоступная информация, а также данные, позволяющие его идентифицировать.

Д.Е. 02.02.2022 г. ознакомлена со служебной запиской М. о необходимости предоставить вышеуказанные сведения в срок до 01.04.2022.

Распоряжением Председателя Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2022 г. N 7-к назначена служебная проверка по факту непредставления формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в отношении Д.Е., с которым истец была ознакомлена под подпись 08.04.2022 г.

Основанием для проведения служебной проверки послужила докладная записка начальника отдела кадров и государственной службы Арбитражного суда города г. Москвы М. от 04.04.2022 г., содержащая сведения о нарушении требований, установленных статьей 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, выразившихся в непредставлении в установленный срок помощником судьи 70 судебного отделения 12 судебного состава коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, Д.Е. формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых федеральными государственными гражданскими служащими Арбитражного суда г. Москвы или гражданином, претендующим на замещении должности федеральной государственной гражданской службы в Арбитражном суде г. Москвы, размещались общедоступная информация, а также данные, позволяющие его идентифицировать, утвержденной приказом Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2018 г. N 1-к-2.

08.04.2022 г. от истца в кадровую службу суда представлена форма представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" за период с 01.01.2022 г. по 31.12.2022 г.

В рамках выданного уведомления от 11.04.2022 г. N 256-кк относительно обстоятельств, послуживших основанием для проведения служебной проверки, Д.Е. представлены объяснения в письменной форме от 12.04.2022 г. о том, что за отчетный период с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г. загрузка на адреса сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не производилась, в связи с чем информация, поданная за предыдущий период, не менялась. С 28.03.2022 г. по 01.04.2022 г. Д.Е. находилась в ежегодном оплачиваемом отпуске. В представленной после отпуска форме допущена опечатка в отчетном периоде, просит считать верным отчетный период с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г.

19.04.2022 г. истцом на имя Председателя Арбитражного суда г. Москвы подано заявление об увольнении по собственной инициативе 04 мая 2022 г.

Из заключения по результатам служебной проверки от 28.04.2022 следует, что с учетом письменных и устных пояснений Д.Е., комиссией установлены факты непредставления формы представления сведений об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" за период с 01.01.2021 г. по 31.12.2021 г. в срок до 01.04.2022 г., а также наличие персональных страниц сайтов социальных сетей "Instagram" и "ТикТок", сведения о наличии которых в предыдущих отчетных периодах не декларировались, в то время как объективные данные свидетельствуют о публикации (загрузке) Д.Е. на данные страницы общедоступной информации и данных, позволяющих идентифицировать личность истца. В действиях помощника судьи 70 судебного отделения 12 судебного состава коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, Д.Е., признано наличие дисциплинарного проступка, выразившегося в несоблюдении ограничений и невыполнении обязательств, установленных статьями 15, 16 и 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ. Комиссия признала возможным применение к Д.Е. меры дисциплинарного взыскания.

В заключении служебной проверки подробно изложены пояснения как истца, иных сотрудников ответчика, оценены тяжесть совершенного проступка, поведение истца, период работы в организации ответчика, последствия совершенного проступка.

Право на ознакомление по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки, гарантированное п. 3 ч. 8 ст. 59 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", реализовано Д.Е. путем направления ответчиком уведомления от 05.05.2022, в связи с отсутствием истца на рабочем месте.

Приказом председателя Арбитражного суда г. Москвы от 29 апреля 2022 г. N 380-к-1, на основании пункта 13 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", расторгнут контракт от 26.02.2021 N А40-43/21, Д.Е. освобождена от замещаемой должности государственной гражданской службы и уволена с государственной гражданской службы в связи с несоблюдением ограничений и невыполнением обязательств, установленных пунктом 11 части 1 статьи 15, пунктом 12 части 1 статьи 16, статьей 20.2 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Разрешая спор в части признания приказа председателя Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2022 N 380-к-1 о расторжении служебного контракта и увольнении незаконным, отмене приказа об увольнении, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", оценив представленные доказательства, пришел к выводу об отказе в удовлетворении данных исковых требований, при этом суд исходил из того, что у ответчика имелись основания для расторжения служебного контракта и увольнения работника за несоблюдение ограничений и невыполнения обязательств, установленных п. 11 ч. 1 ст. 16, п. 12 ч. 1 ст. 16, ст. 20.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", при применении дисциплинарного взыскания работодателем были учтены тяжесть и последствия совершенного нарушения, период работы истца, была проверена процедура принятия ответчиком решения о наложении взыскания, которая признана соответствующей положениям законодательства, регулирующим порядок прохождения государственной службы. Оснований к отмене приказа об увольнении и изменении в трудовой книжке формулировки основания увольнения, с учетом поданного истцом в ходе служебной проверки заявления об увольнении, у суда не имелось ввиду следующего.

Трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются трудовым законодательством и иными актами, содержащими нормы трудового права, действие которых на государственных и муниципальных служащих распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе (части 1 и 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственная гражданская служба Российской Федерации, как вид государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, направлена на реализацию публичных интересов; ее специфика предопределяет правовой статус государственных гражданских служащих, в который включаются обусловленные характером их деятельности права, особые обязанности, соответствующие ограничения, определенные гарантии, а также особые требования к их личным и деловым качествам.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации являются предметом регулирования Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (статья 2).

В статье 16 перечислены ограничения, связанные с гражданской службой, согласно пункту 12 которой гражданин не может быть принят на гражданскую службу, а гражданский

служащий не может находиться на гражданской службе в случае: непредставления сведений, предусмотренных статьей 20.2 настоящего Федерального закона.

Согласно частям 1 - 2 статьи 20.2 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" сведения об адресах сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на которых гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, гражданский служащий размещали общедоступную информацию, а также данные, позволяющие их идентифицировать, представителю нанимателя представляют:

1) гражданин, претендующий на замещение должности гражданской службы, - при поступлении на службу за три календарных года, предшествующих году поступления на гражданскую службу;

2) гражданский служащий - ежегодно за календарный год, предшествующий году представления указанной информации, за исключением случаев размещения общедоступной информации в рамках исполнения должностных обязанностей гражданского служащего.

Сведения, указанные в части 1 настоящей статьи, представляются гражданами, претендующими на замещение должности гражданской службы, при поступлении на гражданскую службу, а гражданскими служащими - не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным. Сведения, указанные в части 1 настоящей статьи, представляются по форме, установленной Правительством Российской Федерации.

В части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" содержится перечень оснований, по которым служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы.

Так, помимо оснований, предусмотренных пунктами 1 - 8 части 1 статьи 37 данного Федерального закона, гражданский служащий может быть освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы и в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами (пункт 9 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации").

При этом пункт 9 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" закрепляет лишь соответствующее основание увольнения и применяется только в системной связи с другими положениями данного Федерального закона и иных федеральных законов.

Подпунктом 13 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" общими основаниями прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является несоблюдение ограничений и невыполнение обязательств, установленных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" гражданский служащий имеет право расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив в этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели.

Согласно абзаца 3 пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", работодатель вправе применить к работнику дисциплинарное взыскание и тогда, когда он до совершения проступка подал заявление о расторжении трудового договора по своей инициативе, поскольку трудовые отношения в данном случае

прекращаются лишь по истечении срока предупреждения об увольнении.

Ссылка Д.Е. на то, что подачей заявления об увольнении по пункту 3 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" по инициативе государственного гражданского служащего, истец реализовала свое право на расторжение служебного контракта по своей инициативе, верно отклонена судом, поскольку прекращение трудового договора с истцом по инициативе работодателя имело место до окончания срока предупреждения об увольнении, в период служебной проверки по результатам которой ответчиком принято решение о расторжении служебного контракта с истцом на основании пункта 13 части 1 статьи 33 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации".

Также доводы о невозможности увольнения истца по инициативе работодателя в период ее временной нетрудоспособности верно признаны судом несостоятельными, поскольку положения Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не содержат запрета на увольнение гражданского служащего как в период временной нетрудоспособности, так и в период нахождения в очередном отпуске.

Такой запрет установлен только для увольнения гражданского служащего по инициативе представителя нанимателя в период пребывания гражданского служащего в отпуске и в период его отсутствия на службе в связи с временной нетрудоспособностью менее сроков, указанных в пункте 8.1 части 1 настоящей статьи, а также в период его временной нетрудоспособности в связи с увечьем, профессиональным заболеванием или иным повреждением здоровья, связанным с исполнением должностных обязанностей, независимо от продолжительности этого периода (часть 3 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации").

Судом первой инстанции правильно применены вышеуказанные положения Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", оснований к отмене решения в указанной части судебная коллегия не находит.

Поскольку увольнение признано обоснованными, то оснований, предусмотренных ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации, для удовлетворения требований о внесении изменения записи в трудовую книжку у суда первой инстанции не имелось, в связи с чем правомерно было отказано в их удовлетворении.

Судебная коллегия соглашается с приведенными выводами суда первой инстанции и считает, что они основаны на надлежащей оценке доказательств по делу, сделаны в строгом соответствии с нормами материального права, регулирующего спорные правоотношения и при правильном установлении обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вопреки доводам апелляционной жалобы истца, приказ о привлечении истца к дисциплинарной ответственности в виде увольнения издан на основании выводов служебной проверки, о чем имеется ссылка в самом приказе, в приказе четко, со ссылкой на норму закона сформулировано, в чем заключается допущенное работником нарушение. При проведении служебной проверки были учтены тяжесть совершенного проступка, его последствия, поведение работника, период службы.

Доводы апелляционной жалобы в части несогласия с указанными выводами суда сводятся к иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылалась истец в суде первой инстанции в обоснование своих возражений, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных сторонами доказательств в их совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК Российской Федерации.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы изложенные в апелляционной жалобе являются необоснованными, направлены на иную оценку исследованных судом доказательств и переоценку выводов суда, что не является основанием для отмены решения.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Симоновского районного суда города Москвы от 18 октября 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д.Е. - без удовлетворения.
