

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 21 апреля 2023 г. по делу N А05-1468/2023

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Шишовой Л.В.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы" (ОГРН 1022900529926; ИНН 2901035355; адрес: 163045, г. Архангельск, ул. Самойло, д. 21)

к контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области (ОГРН 1082901015713; ИНН 2901188256; адрес: 163004, г. Архангельск, пр.Троицкий, д. 49)

о признании незаконным и отмене постановления от 26.01.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 2/23,

установил:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Архангельской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы" (далее - заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к контрольно-ревизионной инспекции Архангельской области (далее - ответчик, инспекция, КРИ) о признании незаконным и отмене постановления от 26.01.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 2/23, которым заявитель привлечен к административной ответственности по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размер 2464 руб.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 14.02.2023 заявление учреждения принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства, о чем стороны извещены в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Ответчик представил копии материалов дела об административном правонарушении, отзыв на заявление, в котором с предъявленным требованием не согласился.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Архангельской области 13.04.2023, принятым путем подписания резолютивной части, постановление управления от 26.01.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 2/23 признано незаконным и изменено в части назначения наказания; учреждению назначено административное наказание в виде штрафа в размере 1727 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Резолютивная часть решения размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" 14.04.2023.

17.04.2023 учреждение обратилось в суд с заявлением о составлении мотивированного решения.

Поскольку срок подачи заявления о составлении мотивированного решения, установленный частью 2 статьи 229 АПК РФ, соблюден, суд находит указанное заявление подлежащим удовлетворению.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Инспекцией на основании распоряжений от 19.10.2022 N 01-09/127, от 27.10.2022 N 01-09/128 в период с 26.10.2022 по 18.11.2022 проведено контрольное мероприятие - плановая выездная ревизия финансово-хозяйственной деятельности (далее - ревизия) учреждения за период 2021 год и с 01.01.2022 по 01.07.2022.

По результатам ревизии составлен акт от 25.11.2022.

В ходе проведения ревизии КРИ установила факт использования учреждением средств областного бюджета на оплату расходов, не предусмотренных государственным заданием (16 805 руб. и 17 735 руб.), а также на цели, не предусмотренные статьями 38, 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ), подпунктом "б" пункта 4 соглашения о порядке и условиях предоставления в 2021 году и на плановый период 2022 и 2023 годов субсидии на иные цели от 30.12.2020 (далее - Соглашение) (14 742 руб.).

По факту нецелевого расходования бюджетных средств должностным лицом инспекции 26.01.2023 составлен протокол об административном правонарушении по делу N 2/23, в котором действия учреждения квалифицированы по статье 15.14 КоАП РФ.

Рассмотрев протокол от 26.01.2023 N 2/23, иные материалы дела руководитель КРИ Заплата И.С. вынесла постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 2/23 от 26.01.2023, которым учреждение признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 15.14 КоАП РФ, с назначением штрафа в размере 2464 руб., что составляет 5% от суммы бюджетных средств, использованных не по целевому назначению (49 282 руб.).

Не согласившись с указанным постановлением, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене. Учреждение считает постановление незаконным и необоснованным в части указания на нецелевое расходование бюджетных средств при осуществлении ежемесячных специальных выплат в рамках договора о целевом обучении, заключенного со Смородиной А.А. В части нарушения, совершенного при уплате налога на имущество организаций и земельного налога, заявитель указывает, что нарушение совершено не по вине юридического лица, а по вине должностного лица - главного бухгалтера, которое в силу должностных обязанностей производит расчет и уплату налогов и сборов учреждения. Главный бухгалтер Бюро СМЭ как должностное лицо привлечено к административной ответственности постановлением от 26.01.2023 по тем же нарушениям, которые изложены в оспариваемом постановлении. Свою вину в совершении нарушений главный бухгалтер признала. Учреждение также указывает, что на момент возбуждения дела об административном правонарушении, нарушения, выявленные в ходе ревизии, касающиеся переплаты средств областного бюджета по налогу на имущество с января по июнь 2022 года, по земельному налогу за 2021 год, были устранены следующим образом: переплата средств за 2021 год в сумме 16 805 руб. возвращена в бюджет платежным поручением N 24296 от 11.11.2022 года; переплата за 2022 год - посредством внесения корректировок бухгалтерскими справками от 17.11.2022 года N 0000-000162 на сумму 15 840 руб., от 17.11.2022 года N 0000-000163 на сумму 1895 руб. Заявитель также указывает, что в постановлении не содержится достаточного обоснования и мотивов, по которым было отказано в применении положений статей 2.9, 4.1.1. КоАП РФ.

Ответчик в отзыве на заявление указал на законность и обоснованность оспариваемого постановления, просил в удовлетворении заявления отказать.

Изучив доводы сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования в части в связи со следующим.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу

В силу статьи 28 БК РФ бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств; адресности и целевого характера бюджетных средств.

Статьей 38 БК РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, в соответствии с которым бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

Таким образом, бюджетные средства выделяются в распоряжение конкретных получателей бюджетных средств с обозначением направления их на финансирование конкретных целей. Любые действия, приводящие к нарушению адресности предусмотренных бюджетом средств, либо к направлению их на цели, не обозначенные в бюджете при выделении конкретных сумм, являются нарушением бюджетного законодательства Российской Федерации.

На основании подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ участник бюджетного процесса обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 БК РФ государственный финансовый контроль осуществляется, в том числе, в целях обеспечения соблюдения положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

На основании пункта 3 статьи 265 БК РФ внутренний государственный финансовый контроль является контрольной деятельностью в том числе органов государственного финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов РФ.

Ответчик является органом исполнительной власти Архангельской области, уполномоченным осуществлять внутренний государственный финансовый контроль в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном действующим законодательством.

В соответствии со статьей 269.2 БК РФ инспекция, как орган внутреннего государственного финансового контроля имеет полномочия, в том числе по контролю за соблюдением положений правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения.

В силу положений статьи 266.1 БК РФ объектами такого контроля, в частности, выступают государственные учреждения.

Согласно статье 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств (пункт 1).

Условия предоставления бюджетному учреждению субсидий в соответствии с положениями статьи 78.1 БК РФ за счет бюджетов субъектов Российской Федерации (включая определение условий и целей предоставления субсидии) устанавливаются нормативными правовыми актами высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, в соответствии с которыми условия, включая цели предоставления субсидии, а также порядок ее предоставления, могут устанавливаться соглашением о предоставлении указанной субсидии (далее - Соглашение).

Использование бюджетным учреждением средств субсидии не в соответствии с условиями и целями ее предоставления, установленными Соглашением, может повлечь наступление ответственности для учреждения.

В свою очередь, статьей 15.14 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

Объектом данного правонарушения являются бюджетные отношения.

Объективная сторона правонарушения выражается, в том числе, в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В силу пункта 42 Положения о порядке формирования государственных задний государственными учреждениями Архангельской области и порядке финансового обеспечения этих задний, утвержденного постановлением Правительства Архангельской области от 18.08.2015 N 338-пп (далее - Положение), между министерством здравоохранения Архангельской области (далее - министерство) и учреждением заключено соглашение о предоставлении субсидии из областного бюджета на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) от 30.12.2020 на 2021 финансовый год и плановый период 2022 и 2023 годов (далее - Соглашение на 2021 год) и от 10.01.2022 N 062-22-19-пф-046 на финансовый 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов (далее - Соглашение на 2022 год).

В соответствии с пунктами 1.1 перечисленных соглашений их предметом является

предоставление учреждению из областного бюджета субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания на 2021 и на 2022 годы.

Пунктом 31 Положения установлено, что в объем финансового обеспечения выполнения государственного задания включаются затраты на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается имущество государственного учреждения.

В случае если государственное бюджетное или автономное учреждение Архангельской области оказывает сверх установленного государственного задания государственные услуги (выполняет работы) для физических и юридических лиц за плату, а также осуществляет иную приносящую доход деятельность (далее - платная деятельность), затраты, указанные в абзаце 1 пункта 31 Положения, рассчитываются с применением коэффициента платной деятельности, который определяется как отношение планируемого объема субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания (далее - субсидия) к общей сумме планируемых поступлений, включающей поступления от субсидии и доходов от платной деятельности, определяемых исходя из объемов указанных поступлений, полученных в отчетном финансовом году (далее - коэффициент платной деятельности).

В плане финансово-хозяйственной деятельности (далее ФХД) на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов, в плане ФХД на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов источниками финансирования, в том числе предусмотрены субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания, поступления от иной приносящей доход деятельности.

Как установлено ответчиком в ходе проверки, исходя из расчета коэффициента отнесения расходов по КФО за 2021 год, представленного учреждением, коэффициент платной деятельности за 2021 год составил 0,057 (9 591500,00 / 166 129 000,00), за 2022 год - 0,063 (11 185 100,00/176 605 440,00).

Верность расчета данных коэффициентов заявителем не оспаривается.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 303.12 по КФО-4, карточке счета 303.12 по КФО-4 за счет субсидии на выполнение государственного задания (средства областного бюджета):

- кассовые расходы по налогу на имущество за 2021 год составили 250 179,00 руб. Фактически за 2021 год, тогда как с учетом коэффициента платной деятельности, следовало уплатить 235 919,00 руб. Таким образом, переплата средств областного бюджета за 2021 год составила 14 260,00 руб. (расчет приведен на странице 21 акта ревизии от 25.11.2022). Оплата произведена 16.04.2021 на сумму 78 319,00 руб., 30.07.2021 на сумму 85 930,00 руб., 25.10.2021 на сумму 85 90,00 руб.;

- кассовые расходы по налогу на имущество с января по июнь 2022 года составили 251 430,00 руб. Фактически, с учетом коэффициента платной деятельности, следовало уплатить 235 590,00 руб. Соответственно, переплата средств областного бюджета за период с января по июнь 2022 года составила 15 840,00 руб. (расчет приведен на странице 21 акта ревизии от 25.11.2022). Оплата произведена 25.02.2022 на сумму 60 689,00 руб., 31.03.2022 на сумму 31086,00 руб., 26.04.2022 на сумму 75 270,00 руб., 11.05.2022 на сумму 84 385, 00 руб.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 303.13 по КФО-4, карточке счета 303.13 по КФО-4 за счет субсидии на выполнение государственного задания (средства областного бюджета):

- кассовые расходы по земельному налогу за 2021 год составили 44 649,00 руб. Фактически за 2021 год, тогда как с учетом коэффициента платной деятельности,

следовало уплатить 42 104,00 руб. Таким образом, переплата средств областного бюджета за 2021 год составила 2 545,00 руб. (расчет приведен на странице 21 акта ревизии от 25.11.2022). Оплата произведена 16.04.2021 на сумму 14 883,00 руб., 30.07.2021 на сумму 14 883,00 руб., 25.10.2021 на сумму 14 883,00 руб.;

- кассовые расходы по земельному налогу с января по июнь 2022 года составили 29 766,00 руб. Фактически, с учетом коэффициента платной деятельности, следовало уплатить 27 891,00 руб. Соответственно, переплата средств областного бюджета за период с января по июнь 2022 года составила 1895,00 руб. (расчет приведен на странице 21 акта ревизии от 25.11.2022). Оплата произведена 02.02.2022 на сумму 14 883,00 руб., от 11.05.2022 на сумму 14 883,00 руб.

Таким образом, учреждением в нарушение статей 38, 78.1 БК РФ, пунктов 1.1 Соглашения на 2021 год и Соглашения на 2022 год, пункта 31 Положения при уплате налога на имущество и земельного налога не был применен коэффициент платной деятельности, что привело к переплате налога на имущество организаций и земельного налога за 2021 год в размере 16 805,00 руб. (14 260,00 + 2545,00) и за период с января по июнь 2022 года в размере 17 735,00 руб. (15 840,00 + 1895,00), на общую сумму 34 540,00 руб. по КБК 062 0909 01Б3770100 611 КВР 851 КОСГУ 303 12 "Налог на имущество" - 30 100,00 руб. (14 260,00 + 15 840,00) и 303 13 "Земельный налог" - 4440,00 руб. (2545,00 + 1895,00), т.е. средства субсидии направлены на расходы, не предусмотренные государственным заданием, что в соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ является нецелевым использованием средств областного бюджета.

Событие правонарушения по данному эпизоду подтверждено совокупностью доказательств, в том числе актом ревизии от 25.11.2022, материалами контрольного мероприятия, протоколом об административном правонарушении от 26.01.2023 N 2/23.

Нарушение в указанной части учреждением по существу не оспаривается. Учреждение в обоснование своей позиции ссылается на устранение выявленного нарушения путем возврата бюджетных средств и проведения бухгалтерских проводок, а также на виновные действия должностного лица - главного бухгалтера.

Вместе с тем, устранение последствий допущенного правонарушения лицом, его совершившим, после выявления факта правонарушения, не может являться основанием для освобождения от ответственности. Данное обстоятельство в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитывается при назначении административного наказания.

Как указано в части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи (часть 4 статьи 2.1 КоАП РФ).

Если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 настоящего Кодекса,

должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности (часть 5 статьи 2.1 КоАП РФ).

Перечисленных в части 4 статьи 2.1 КоАП РФ оснований судом не установлено. Довод заявителя о том, что главный бухгалтер учреждения привлечен к административной ответственности за то же правонарушение, является ошибочным. Как следует из постановления от 26.01.2023 N 3/23, главный бухгалтер учреждения Чецкая Е.Н. привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ за нарушение требований части 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", пункта 26 Федерального стандарта "Предоставление бухгалтерской (финансовой) отчетности", утвержденной приказом Минфина России от 31.12.2016 N 260н, пунктов 18, 69 Инструкции о порядке составления, предоставления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 N 33н, повлекшие искажение показателей баланса на 01.01.2022 по графам 8 и 10 строки 251 "Долгосрочная" баланса на 100%; по графе 10 Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения (ф. 0503769) по счету 20900 "Расчеты по ущербу и иным доходам" на 100%; по соответствующему счету в соответствующем столбце 4 "На начало года" и по столбцу 11 Сведений по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения (ф. 0503769) по КФО-5 на 100%; по графе 7 строки 260 "Дебиторская задолженность по выплатам" Баланса на 72,5%, по графе 10 строки 260 "Дебиторская задолженность по выплатам" Баланса на 18,1% более чем на 10%,.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В части данного эпизода вина учреждения подтверждена материалами дела.

Доказательства наличия объективных причин, препятствующих соблюдению требований законодательства, а также свидетельствующих о том, что учреждением были приняты все зависящие от него меры по предотвращению правонарушения, в материалах дела отсутствуют. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии в деянии заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП РФ.

Предусмотренный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ двухлетний срок давности

привлечения к административной ответственности не пропущен.

Оценив представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния, с учетом конкретных обстоятельств дела и характера деяния заявителя, суд не усматривает оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ. Наличие исключительных обстоятельств, позволяющих в силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" квалифицировать правонарушение как малозначительное, судом не выявлено. В данном случае, как обоснованно указывает ответчик, существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании учреждением требований законодательства в сфере бюджетной системы Российской Федерации, невыполнении своих публично-правовых обязанностей в сфере осуществления учета и контроля за соблюдением бюджетного законодательства, в систематическом нарушении, пренебрежительном отношении учреждения к требованиям бюджетной дисциплины.

Санкция статьи 15.14 КоАП РФ предусматривает для юридических лиц наказание от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

В части данного эпизода размер штрафа составляет 1727 руб.

Совокупности оснований, предусмотренных статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ для замены штрафа на предупреждение в данном случае не имеется, поскольку в результате допущенного нарушения причинен ущерб бюджету.

В части эпизода, связанного с нецелевым расходованием бюджетных средств на возмещение расходов студенту, не выполнившему условия целевого обучения, на сумму 14 742 руб. суд приходит к выводу об отсутствии состава правонарушения.

Согласно абзацам 2, 4 и 6 пункта 1 статьи 78.1 БК РФ из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут предоставляться субсидии бюджетным и автономным учреждениям на иные цели.

Порядок определения объема и условия предоставления субсидий в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта (за исключением субсидий, предоставляемых в соответствии со статьей 78.4 настоящего Кодекса) из федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов, местных бюджетов устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией или уполномоченными ими органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления. Нормативные правовые акты (муниципальные правовые акты), устанавливающие порядок определения объема и условия предоставления субсидий в соответствии с абзацем вторым настоящего пункта, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Предоставление предусмотренных настоящим пунктом субсидий, за исключением субсидий из бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, осуществляется в соответствии с соглашениями о предоставлении субсидии, заключаемыми между органами государственной власти (органами местного самоуправления), осуществляющими функции и полномочия учредителя, и бюджетными или автономными учреждениями.

30.12.2020 между министерством и учреждением было подписано соглашение о порядке и условиях предоставления в 2021 году и на плановый период 2022

и 2023 годов субсидии на иные цели (в рамках государственной программы Архангельской области "Развитие здравоохранения Архангельской области") (далее - Соглашение).

В соответствии с пунктом 1 Соглашения из областного бюджета учреждению предоставляются субсидии на финансовое обеспечение мероприятий в рамках государственной программы Архангельской области "Развитие здравоохранения Архангельской области", утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 12.10.2012 N 462-пп, и распоряжения министерства здравоохранения Архангельской области от 30.12.2020 N 919-рд - целевое обучение по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования.

В силу подпункта "б" пункта 4 Соглашения учреждение обязано расходовать средства субсидии в соответствии с перечнем мероприятий, указанных в приложении N 1 к Соглашению.

Пунктом 1.1 Перечня мероприятий, указанных в приложении N 1 к Соглашению, предусмотрены ежемесячные выплаты обучающимся в образовательных организациях высшего образования на условиях целевого обучения, заключившим договор с государственными медицинскими организациями, подведомственными министерству здравоохранения и подписавшим обязательство отработать в данных организациях не менее трех лет после окончания образовательной организации.

Как усматривается из материалов дела, 05.04.2019 между учреждением и Смородиной А.А. заключен договор о целевом обучении в ФГБОУ ВО "Северный государственный медицинский университет" (далее - Университет) по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 1.1 Договора гражданин вправе поступать на целевое обучение в пределах установленной квоты на условиях, определенных пунктом 2 Договора, и обязуется после поступления на целевое обучение освоить образовательную программу на указанных условиях и осуществить трудовую деятельность в соответствии с полученной квалификацией на условиях Договора. Заказчик обязан предоставить меры поддержки в период освоения гражданином образовательной программы и обеспечить трудоустройство гражданина в соответствии с квалификацией, полученной в результате освоения образовательной программы.

На основании пункта 2 Договора условиями целевого обучения являются поступление на обучение по образовательной программе специалитета по специальности 31.05.01 лечебное дело по очной форме обучения в Университет и освоение указанной образовательной программы гражданином.

Расходы учреждения на обучение Смородиной А.А. составили 31,7 тыс. руб., в том числе за 2021 год - 14 742,00 руб. (платежные поручения от 11.03.2021 N 25050 на сумму 2262,00 руб., от 09.04.2021 N 480693 на сумму 1131,00 руб., от 15.04.2021 N 586311 на сумму 1131,00 руб., от 17.05.2021 N 100836 на сумму 1131,00 руб., от 08.06.2021 N 426737 на сумму 1131,00 руб., от 09.07.2021 N 29968 на сумму 1131,00 руб., от 12.08.2021 N 516548 на сумму 1131,00 руб., от 08.09.2021 N 868579 на сумму 1131,00 руб., от 12.03.2021 N 71026 на сумму 1014,00 руб., от 13.04.2021 на сумму 507,00 руб., от 15.04.2021 N 584912 на сумму 507,00 руб., от 17.05.2021 N 103817 на сумму 507,00 руб., от 08.06.2021 N 426566 на сумму 507,00 руб., от 09.07.2021 N 28560 на сумму 507,00 руб., от 12.08.2021 N 511252 на сумму 507,00 руб., от 08.09.2021 N 868210 на сумму 507,00 руб.).

01.10.2021 заявителю поступило сообщение Университета от 22.09.2021 N 725 об отчислении Смородиной А.А. с 17.09.2021 по собственному желанию (приказ от 17.09.2021 N 2221).

По мнению инспекции, средства субсидии, выделенные и оплаченные из областного бюджета на обучение Смородиной А.А., не выполнившей условия целевого обучения, в

сумме 14 742,00 руб. направлены на цели, не предусмотренные статьями 38, 78.1 БК РФ, пунктом 1, подпунктом "б" пункта 4 Соглашения, что в соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ является нецелевым использованием бюджетных средств.

Из системного анализа положений статьи 306.1 БК РФ следует, что бюджетным нарушением следует признать совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, такое действие (бездействие) финансового органа, главного распорядителя бюджетных средств, распорядителя бюджетных средств, получателя бюджетных средств, главного администратора доходов бюджета, главного администратора источников финансирования дефицита бюджета, за совершение которого главой 30 БК РФ предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

В силу части 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

Согласно части 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает таким бюджетным полномочием, как обеспечение результативности, целевого характера использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Пункт 1.1 перечня мероприятий подпрограммы N 7 (приложение N 2 к государственной программе Архангельской области "Развитие здравоохранения Архангельской области", утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 12.10.2012 N 462-пп) предусматривают ежемесячные выплаты обучающимся в образовательных организациях высшего образования в сфере здравоохранения и в профессиональных образовательных организациях на условиях целевого обучения, заключившим договор с заказчиком целевого обучения и подписавшим обязательство отработать в государственных медицинских организациях не менее трех лет после окончания образовательной организации, а также обучающимся по договорам на компенсационной основе, заключившим договор с министерством здравоохранения Архангельской области и подписавшим обязательство отработать в государственных медицинских организациях не менее трех лет после окончания образовательной организации.

Как следует из материалов дела, спорные суммы денежных средств были направлены на меры социальной поддержки по договору о целевом обучении в период прохождения Смородино А.А. обучения в Университете.

Поскольку Смородина А.А. по 19.09.2021 обучалась в Университете, исполняла условия договора о целевом обучении, у заявителя отсутствовали основания для не проведения соответствующих выплат, являющихся мерами социальной поддержки, которые предусмотрены договором и выплачиваются ежемесячно.

В соответствии с условиями заключенного договора учреждение было обязано производить ежемесячные социальные выплаты из бюджетных средств, выделяемых на эти цели.

После отчисления Смородиной А.А. из Университета меры социальной поддержки ей учреждением не оказывались.

Как следует из материалов дела, учреждением 01.11.2021 в адрес Смородиной А.А. направлено претензионное письмо N 4708 о возмещении расходов, связанных с целевым

обучением, в Октябрьский районный суд г. Архангельска подано исковое заявление о взыскании денежных средств по договору целевого обучения. Таким образом, со стороны учреждения предпринимаются действия по взысканию со Смородиной А.А. денежных средств с целью их последующего перечисления в бюджет, соответственно вывод КРИ о нецелевом расходовании бюджетных средств в сумме 14 742,00 руб. является преждевременным.

Вместе с тем применительно к рассматриваемому периоду, поскольку денежные средства выплачивались Смородиной А.А. в тот период, когда она обучалась и исполняла условия договора о целевом обучении, оснований для признания 14 742,00 руб. использованных не по целевому назначению не имеется.

Кроме того, прекращение договора о целевом обучении ввиду неисполнения обязательств со стороны обучающегося, повлекшее за собой ответственность обучающегося в виде обязанности возврата понесенных заказчиком расходов, не может свидетельствовать о виновных действиях учреждения в части расходования бюджетных средств.

Принимая во внимание изложенное, эпизод, связанный с расходованием бюджетных средств в сумме 14 742 руб., подлежит исключению из состава вменного в вину учреждению правонарушения.

Таким образом, обоснованным является привлечение учреждения к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.14 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 1727 руб.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в частности, решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что отсутствуют основания для применения конкретной меры ответственности, суд принимает решение об изменении решения.

В связи с этим суд изменяет оспариваемое постановление в части размера административного штрафа с 2464 руб. на 1727 руб.

Арбитражный суд Архангельской области, руководствуясь статьями 207 - 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2.1, 15.14, 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

Признать незаконным и изменить в части назначения наказания постановление от 26.01.2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении N 2/23, принятое в г. Архангельске контрольно-ревизионной инспекцией Архангельской области в отношении Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Архангельской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы".

Назначить Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Архангельской области "Бюро судебно-медицинской экспертизы", зарегистрированному в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022900529926, ИНН 2901035355, находящемуся по адресу: 163045, г. Архангельск, ул. Самойло, дом 21, административное наказание в виде штрафа в размере 1727 руб.

В удовлетворении остальной части заявленного требования отказать.

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья
Л.В.ШИШОВА
