Документ предоставлен КонсультантПлюс

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА

РЕШЕНИЕ
от 17 апреля 2023 г. по делу N 12-359/2023

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

Судья Центрального районного суда г. Челябинска Бухаринова К.С.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника директора Муниципального бюджетного учреждения "Дворец спорта "Юность" И. - Г. на постановление мирового судьи судебного участка N 8 Центрального районного суда г. Челябинска от 22 февраля 2023 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ в отношении директора Муниципального бюджетного учреждения "Дворец спорта "Юность" И.,

установил:

председателем Контрольно-счетной палаты г. Челябинска К. составлен протокол об административном правонарушении от 26 января 2023 года N в отношении директора Муниципального бюджетного учреждения "Дворец спорта "Юность" (далее по тексту - МБУ ДС "Юность") ФИО2 по ст. 15.14 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 8 Центрального района г. Челябинска от 27 февраля 2023 года директор МБУ ДС "Юность" И. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением мирового судьи судебного участка N 8 Центрального района г. Челябинска от 27 февраля 2023 года защитником директора МБУ ДС "Юность" И. - Г. была подана жалоба, где она просит постановление мирового судьи судебного участка N 8 Центрального района г. Челябинска отменить, дело об административном правонарушении прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В обоснование жалобы указано, что денежные средства израсходованы на цели соответствующие условиям их получения (заработная плата), принцип адресности, установленный ст. 39 Бюджетного кодекса РФ, не нарушен. Просила учесть, что в настоящий момент ошибка устранена путем издания приказ N от ДД.ММ.ГГГГ "Об отмене доплаты", утверждения штатного расписания Nт от ДД.ММ.ГГГГ, подписания дополнительных соглашений к трудовым договорам работников учреждения.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности директор МБУ ДС "Юность" И. в судебном заседании доводы жалобы поддержал, просил прекратить производство по делу, поскольку какого-либо умысла в его действиях не было.

Защитник лица, привлекаемого к административной ответственности, Г. в судебном заседании настаивала на удовлетворении жалобы.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья считает, что постановление мирового судьи судебного участка N 8 Центрального районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ является законным и обоснованным, а жалоба защитника директора МБУ ДС "Юность" И. - Г. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

На основании ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона. В качестве доказательств допускаются объяснения участников производства по делу об административном правонарушении, полученные путем использования систем видео-конференц-связи.

Статьей 15.14 КоАП РФ установлено, что нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет привлечение к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ И., будучи директором МБУ ДС "Юность", расположенного по адресу: <адрес> <адрес>, осуществил нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в общем размере 324491 руб. 01 коп. в целях, не соответствующих полностью целям, определенным п. 8 раздела II целях Положения об оплате труда работников муниципальных учреждений подведомственных Управлению по физической культуре и спорту Администрации города Челябинска, утвержденным решением Челябинской городской Думы от ДД.ММ.ГГГГ N, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого

деяния, а именно осуществил доплату за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, на важных и ответственных работах (доплата за особо важные и ответственные работы) в размере 12% от должностного оклада по должностям, тарифицированным ниже 6-го разряда, а также должностям, разряд по которым не предусмотрен.

Согласно ст. 306.4 Бюджетного кодекса РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной лимитами бюджетных обязательств, (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Статьей 38 Бюджетного кодекса РФ установлен принцип адресности и целевого характера бюджетных средств, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

По результатам проверки выявлено, что МБУ ДС "Юность" в нарушение пункта 1 ст. 306.4 Бюджетного кодекса РФ допущено нецелевое расходование бюджетных средств на сумму 324491 руб. 01 коп., выплаченных в качестве доплаты работникам как высококвалифицированным рабочим, занятым на важных в ответственных работах, тарифицированным не ниже 6-го разряда единого тарифно-квалификационного справочник работ и профессий рабочих без правовых оснований и без соответствующего разряда.

Объем предоставляемой МБУ ДС "Юность" субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, предусмотренный Соглашениями о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания N от ДД.ММ.ГГГГ (58297 тыс. рублей на 2021 год) и N от 10 января 2022 года (59821,2 тыс. рублей на 2022 год по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ) рассчитан на основании Порядка определения нормативных затрат на оказание муниципальных услуг, (нормативных) затрат, связанных с выполнением работ в сфере физической культуры и спорта и в сфере образования, применяемых при расчете объема субсидии на фи обеспечения выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг (выполнение работ) муниципальными учреждениями, подведомственными Управлению по физической культуре, спорту и туризму Администрации город Челябинска, утвержденного приказом Управления по физической культуре спорту и туризму Администрации города Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ N.

Пунктом 26 Порядка N предусмотрено, что в нормативные затраты выполнение работ, включенных в муниципальное задание муниципального учреждения, включены в том числе затраты на оплату труда с начислениями на выплаты по оплате труда работников, непосредственно связанных с выполнением работы.

Согласно пункту 8 раздела II Положения N высококвалифицированным рабочим, занятым на важных и ответственных работах, тарифицированным не ниже 6-го разряда единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, по решению руководителя устанавливается доплата до 12% от оклада (должностного оклада в соответствии с перечнем профессий высококвалифицированных рабочих, занятых на важных и ответственных работах, согласно приложению 7 к настоящему Положению.

В нарушение п. 8 раздела II Положения N. п. 8 Положения об оплате труда работников МБУ ДС "Юность", утвержденного приказами N от ДД.ММ.ГГГГ, N N от ДД.ММ.ГГГГ за счет средств субсидии на выполнение муниципального задания сотрудникам учреждения (водителям льдоуборочной Машины, электромонтерам по ремонту и обслуживанию электрического оборудования 5 разряда, слесарь-ремонтникам 5 разряда, столяру, маляру) в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ выплачена доплата на общую сумму

324491 руб. 01 коп. за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, на важных и ответственных работах (доплата за особо важные и ответственные работы) в размере 12% от должностного оклада по должностям, тарифицированным ниже 6-го разряда, а также должностям по которым, не предусмотрен.

Документы, подтверждающие наличие оснований для осуществления указанной доплаты в размере 12% от должностного оклада работникам не представлены. Фактическая выплата общей суммы 324491 руб. 01 коп. подтверждается журналом операций N с безналичными денежными средствами по форме 0504071, отчетом аудитора от ДД.ММ.ГГГГ N, карточками-справками по форме N в отношении работников.

В соответствии с трудовым договором от ДД.ММ.ГГГГ N на должность директора МБУ ДС "Юность" принят И.

На основании п. 6 и пп. "г" п. 9 договора N директор является единоличным исполнительным органом учреждения, осуществляющим текущее руководство его деятельностью и обязан обеспечивать целевое и эффективное использование денежных средств учреждения, а также имущества, переданного учреждению в оперативное управление в установленном порядке. Согласно п. 47 Устава МБУ ДС "Юность" руководитель учреждения несет ответственность за нецелевое использование бюджетных средств и средств, полученных от приносящей доход деятельности.

Обстоятельства, на которых мировой судья основал свои выводы, приведенные им в судебном постановлении доказательства, и их оценка, являются достаточными, чтобы исключить какие-либо сомнения в виновности директора МБУ ДС "Юность" И.

Доводы жалобы о том, что действия директора МБУ ДС "Юность" не подлежат квалификации как бюджетное нарушение в виде нецелевого использования денежных средств, а являются нарушением бюджетной дисциплины, судьей во внимание не принимаются, поскольку не ставят под сомнение наличие в действиях должностного лица объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях директора МБУ ДС "Юность" И. состава административного правонарушении по существу сводятся к переоценке установленных обстоятельств и не опровергают обоснованные выводы о его виновности в совершении данного правонарушения.

И. несет ответственность за нецелевое использование бюджетных средств как должностное лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц.

В данном случае вина должностного лица И. заключается в ненадлежащем осуществлении контроля по соблюдению условий использования бюджетных средств.

Доводы, изложенные в жалобе защитником директора МБУ ДС "Юность" И. - Г. направлены на переоценку доказательств по делу об административном правонарушении.

Доказательств, что при исполнении своих обязанностей руководителем учреждения предприняты все зависящие меры по целевому расходованию выделенных бюджетных средств, не имеется.

Ссылки на то, что на настоящий момент времени все нарушения устранены, не является основанием для отмены обжалуемого постановления.

Судья считает, что действия И., как директора МБУ ДС "Юность", правильно квалифицированы по ст. 15.14 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении мировым

судьей требования статей 24.1, 26.1 КоАП РФ выполнены. Неустранимых сомнений в виновности И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, не усматривается. Принципы презумпции невиновности и законности, закрепленные в статьях 1.5, 1.6 КоАП РФ, при рассмотрении дела, соблюдены.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение постановления, при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание И. назначено в соответствии с законом, с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, всех имеющих значение обстоятельств, в связи с чем является справедливым.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, не установлено.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка N 8 Центрального района г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ является законным и обоснованным, а жалоба защитника директора МБУ ДС "Юность" И. - Г. - не подлежащей удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 30.1 - 30.8 КоАП РФ, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка N Центрального районного суда г. Челябинска от ДД.ММ.ГГГГ в отношении директора Муниципального бюджетного учреждения "Дворец спорта "Юность" И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ, оставить без изменения, а жалобу защитника директора МБУ ДС "Юность" И. - Г. на указанное постановление - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции в соответствии со ст. ст. 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья
К.С.БУХАРИНОВА

Судья
К.С.БУХАРИНОВА

Секретарь П.В. Литовских