

СВЕРДЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА БЕЛГОРОДА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 9 января 2023 г. N 2-243/2023(2-3554/2022)

УИД 31RS0022-01-2022-006921-92

Свердловский районный суд города Белгорода в составе

председательствующего судьи Кладиевой Ю.Ю.,

при секретаре С.Ю.,

с участием истца С.В., ее представителя Ф. (по ордеру N А-20 от 21.12.2022), представителя ответчика Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области МайМаевской Э.Ю. (по доверенности N 71 от 30.11.2022 сроком на один год),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С.В. к Управлению федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

С.В. обратилась в суд с иском к Управлению федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области (далее - Управление федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области, Управление) о признании незаконным и отмене приказа о применении в отношении нее дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вреда в размере 100000 руб., указав в обоснование исковых требований следующее.

Приказом от 25.10.2022 N 77-к о применении в отношении С.В. дисциплинарного взыскания, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 57 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной регистрационной службе Российской Федерации" и.о. руководителя Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области М. она, С.В. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора. Выговор был объявлен на основании заключения по результатам служебной проверки от 24.10.2022, за отсутствие на рабочем месте в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 без уважительной причины.

С.В. с данным приказом не согласна, поскольку отсутствовала на рабочем месте в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 по уважительной причине. В эти дни она плохо себя чувствовала, о чем в устной форме уведомила своего непосредственного руководителя Г.Е.В. которая разрешила ей отсутствовать на рабочем месте. Также указала, что работодателем был нарушен порядок увольнения, так как ее объяснения относительно причины отсутствия на работе были получены ответчиком 26.09.2022 в период ее временной нетрудоспособности, о чем она указала в объяснении сообщено 18.02.2019 работодателю и впоследствии представила листок нетрудоспособности.

В ходе судебного разбирательства истец С.В. и ее представитель Ф. поддержали исковые требования, просили их удовлетворить.

Представитель ответчика МайМаевская Э.Ю. возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Обстоятельствами, имеющими значение для дела и подлежащими установлению судом, является установление факта совершения С.В. дисциплинарного проступка - виновного, противоправного неисполнения или ненадлежащего исполнения работником возложенных на него трудовых обязанностей, установление работодателем конкретной вины работника и доказанности ее в установленном порядке, а также соблюдения процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданские служащие), регулируются Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (статья 2 этого закона; далее также - Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ). Государственная гражданская служба Российской Федерации (далее также - гражданская служба) - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации (далее также - должности гражданской службы) по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ).

Основные обязанности гражданского служащего предусмотрены статьей 15 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ, в том числе, исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать служебный распорядок государственного органа.

Служебная дисциплина на гражданской службе - обязательное для гражданских служащих соблюдение служебного распорядка государственного органа и должностного регламента, установленных в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2004 N 79-ФЗ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, нормативными актами государственного органа и со служебным контрактом (часть 1 статьи 56 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 57 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, предупреждение о неполном должностном соответствии, увольнение с государственной гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 этого же федерального закона.

Согласно части 2 статьи 59 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ при проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены: факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка; вина гражданского служащего; причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка; характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка; обстоятельства,

послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки.

Трудовой кодекс Российской Федерации в части седьмой статьи 11 установил, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Судом установлено, что истец С.В. является государственным гражданским служащим Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области в замещаемой должности ведущий специалист-эксперт отдела государственной регистрации недвижимости N 2 данного Управления.

На основании докладной записки врио начальника отдела государственной службы и кадров, защиты государственной тайны и мобилизационной подготовки от 29.09.2022 <данные изъяты> в соответствии с табелем учета рабочего времени <данные изъяты> от 15.09.2022 за период с 01.09.2022 по 15.09.2022 отдела государственной регистрации недвижимости N 2 Управления, подписанного и.о. начальника структурного подразделения Г.Е.В. у С.В. в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 стоит "8"- явка. Согласно табелю учета рабочего времени <данные изъяты> от 21.09.2022 за период с 01.09.2022 по 30.09.2022 отдела государственной регистрации недвижимости N 2 Управления, подписанного врио начальника структурного подразделения Б.Е.В. у С.В. в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 стоит "Н" - неявки по невыясненным причинам (до выяснения обстоятельств). 26.09.2022 была представлена объяснительная С.В., в которой подтверждается факт отсутствия на рабочем месте (с приведением его дословного текста). 19.09.2022 в Управление поступил листок нетрудоспособности <данные изъяты>, открытый ОГБУЗ городская поликлиника г. Белгорода С.В.

Также в докладной записке указано, что сотрудниками были просмотрены записи с камер видео-наблюдения, на которых С.В. в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 отсутствовала и в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 сотрудник с учетной записью, которая принадлежит С.В., вход в систему не осуществлял.

Приказом и.о. руководителя Управлению федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области М. от 04.10.2022 <данные изъяты> была назначена служебная проверка в отношении С.В. по факту отсутствия на рабочем месте без уважительной причины.

Согласно заключению по материалам служебной проверки от 24.10.2022. подтвержден факт отсутствия С.В. на рабочем месте в период с 13.09.2022 по 16.09.2022, в связи с чем в ее действиях установлен состав дисциплинарного проступка, заслуживающим применения дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Приказом <данные изъяты> от 25.10.2022 и.о. руководителя Управлению федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области С.В. была привлечена к дисциплинарной ответственности в виде объявления выговора.

Согласно показаниям истца С.В., данных в судебном заседании, 13.09.2022 она почувствовала себя плохо и, позвонив своему непосредственному начальнику Г.Е.В. сообщила об этом. На что Г.Е.В. ей сказала, чтобы она занималась лечением и не приходила на работу, чтобы не подвергать опасности заражения других лиц. Поскольку лучше ей не становилось, истец позвонила на линии 122 с целью вызвать врача на дом, но, поскольку линия была загружена, не смогла дозвонится. Только 16.09.2022 на дом приехал врач и назначил курс лечения. При этом с врачом достигнута договоренность, что,

если после выходных у С.В. не наступит улучшение самочувствия - она возьмет больничный. 17.09.2022 истцом был сдан тест на Ковид19. В понедельник 19.09.2022, в связи с отсутствием улучшений своего самочувствия, истцом был открыт больничный лист. На протяжении всего этого времени истец сообщала о своем самочувствии своему начальнику Г.Е.В. в подтверждении чего была представлена переписка в мессенджере. Также истцом в подтверждении своих доводов предоставлена информация с Госуслугах о результатах теста на Ковид19, согласно которому 17.09.2022 анализ был сдан в ОГБУЗ городская поликлиника г. Белгорода поликлиническое отделение N 2 и в этот же день получен результат. Со слов истца, данный тест инфекцию не подтвердил. Когда Г.Е.В. сообщила С.Е., что на работе возник вопрос о причинах ее отсутствия на рабочем месте, истец направил Б. (заместителю начальника отдела) через мессенджер свои объяснения, с указанием в них на то, что в настоящий момент находится на больничном, при этом самостоятельно объяснения в Управление она не относилась. Указала, что поскольку она находилась дома в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 с разрешения своего непосредственного начальника Г.Е.В. то действовала добросовестно.

Согласно должностному регламенту федерального гражданского служащего, замещающего должность ведущего специалиста-эксперта отдела государственной регистрации недвижимости N 2 Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области ведущий специалист-эксперт отдела государственной регистрации недвижимости Управления непосредственно подчиняется начальнику отдела, заместителю начальника отдела.

При проведении служебной проверки, определенной приказом от 04.10.2022 и оконченной 24.10.2022, письменные пояснения и.о. начальника структурного подразделения Г.Е.В. по поводу отсутствия сотрудника ее отдела С.В. на рабочем месте не затребовались, поскольку, как указала сторона ответчика, с 19.09.2022 по 04.10.2022 Г.Е.В. находилась в очередном ежегодном оплачиваемом отпуске, а с 14.10.2022 трудовые отношения прекращены.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика пояснила, что в настоящий момент Г.Е.В. является сотрудником Управления в другом регионе, при этом ходатайств о ее вызове и допросе качестве свидетеля не заявлялось.

Согласно табелю учета рабочего времени <данные изъяты> от 15.09.2022 за период с 01.09.2022 по 15.09.2022 отдела государственной регистрации недвижимости N 2 Управления, подписанного и.о. начальника структурного подразделения Г.Е.В. у С.В. в период с 13.09.2022 по 16.09.2022 стоит "8" - явка. Данный табель суд расценивает как доказательство тому, что непосредственный начальник истца знала о состоянии здоровья истца и, подписав данный табель 15.09.2022, подтвердила свое разрешение С.В. отсутствовать на рабочем месте.

Кроме того, в заключении по материалам служебной проверки указано, что объективной стороной дисциплинарного проступка является непринятие С.В. мер для получения листка нетрудоспособности в случае плохого самочувствия в установленный период времени, а именно с 13.09.2022 по 16.09.2022.

При этом, согласно пункту 5 Порядка выдачи листков нетрудоспособности, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 29.06.2011 N 624н, выдача и продление листка нетрудоспособности осуществляется медицинским работником после осмотра гражданина и записи данных о состоянии его здоровья в медицинской карте амбулаторного (стационарного) больного, обосновывающей необходимость временного освобождения от работы.

Правовое значение при оценке уважительности причин отсутствия сотрудника на службе имеет факт наступления у такого сотрудника заболевания, которое препятствовало исполнению им своих служебных обязанностей, а не момент обращения сотрудника за

получением листка нетрудоспособности.

Таким образом, листок нетрудоспособности подтверждает факт наступления временной нетрудоспособности гражданина, а не временной промежуток, с которого она наступает.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что в ходе судебного разбирательства установлен факт наступления временной нетрудоспособности истца в период с 13.09.2022 по 16.09.2022.

Кроме того, суд полагает, что ответчиком нарушена процедура привлечения истца к дисциплинарной ответственности.

Из буквального толкования части 1 статьи 58 Федерального закона N 79-ФЗ следует, что на представителя нанимателя императивно возложена обязанность по истребованию от гражданского служащего письменного объяснения по факту совершения дисциплинарного проступка. Поэтому дисциплинарное взыскание может быть применено к гражданскому служащему только после получения от него объяснения в письменной форме либо после непредставления им такого объяснения (отказа предоставить объяснение).

Положения статей 57, 58 и 59 Федерального закона N 79-ФЗ направлены на обеспечение надлежащего исполнения государственными гражданскими служащими своих служебных обязанностей, закрепляют гарантии для указанных лиц в случае привлечения их к дисциплинарной ответственности, включая гарантии, касающиеся сроков, в течение которых может быть наложено дисциплинарное взыскание, установлены для объективной оценки фактических обстоятельств с целью предотвращения необоснованного привлечения к дисциплинарной ответственности и не предполагают применения мер дисциплинарной ответственности без учета характера и степени тяжести совершенного проступка.

Государственный гражданский служащий в период проведения служебной проверки имеет право давать устные или письменные объяснения, представлять заявления, ходатайства и иные документы (пункт 1 части 8 статьи 59 Федерального закона N 79-ФЗ), что позволяет государственному гражданскому служащему пользоваться своими правами и представлять доказательства в обоснование своей позиции в течение всего срока проведения в отношении него служебной проверки, а по ее окончании ознакомиться с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки (пункт 3 части 8 статьи 59 Федерального закона N 79-ФЗ).

При этом, как указал Верховный Суд Российской Федерации в своем Определении N 69-КГ20-3 от 17.08.2020, суждение о том, что истребование работодателем письменных объяснений у работника в период его временной нетрудоспособности законом не запрещено, является ошибочным.

Как усматривается из материалов дела и не оспаривалось представителем ответчика в судебном заседании, объяснения С.В. относительно ее отсутствия на рабочем месте с 13.09.2022 по 16.09.2022 получены Управлением в период нахождения истца на больничном. При этом ответчику было известно о том, что затребовать объяснения от С.В. было не законно, поскольку в период с 19.09.2022 по 30.09.2022 ей был открыт листок трудоспособности, но так как объяснения были представлены С.В. самостоятельно, то процедура соблюдения привлечения истца к дисциплинарной ответственности не нарушена.

Данные доводы ответчика суд признает ошибочными, поскольку согласно вышеуказанным разъяснениям, сам факт получения работодателем объяснений работника, в период его временной нетрудоспособности недопустим. Объяснения С.В., данные 20.09.2022 были приняты Управлением и им дана оценка в ходе проведения служебной проверки. Иных объяснений, полученных при выходе истца на работу, Управлением не запрашивалось.

Несоблюдение ответчиком процедуры привлечения истца к дисциплинарной ответственности является безусловным основанием для признания незаконным приказа о применении к истцу дисциплинарного взыскания.

Восстановление нарушенных трудовых прав возможно путем взыскания компенсации морального вреда, предусмотренного статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Поскольку судом установлен факт нарушения трудовых прав истца неправомерными действиями ответчика, выразившимися в незаконном привлечении истца к дисциплинарной ответственности, суд, исходя из положений статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о том, что истцу был причинен моральный вред, размер которого полагает определить с учетом всех обстоятельств дела в сумме 1000 рублей.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования С.В. (паспорт серия <данные изъяты>) к Управлению федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области (ИНН <...>) о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, взыскании компенсации морального вред удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить приказ от 25.10.2022 <данные изъяты> о применении в отношении С.В. дисциплинарного взыскания, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 57 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной регистрационной службе Российской Федерации".

Взыскать с Управления федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Белгородской области в пользу С.В. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в течение месяца со дня принятия решения суда в

окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский районный суд города Белгорода.

Судья
Ю.Ю.КЛАДИЕВА

Мотивированное решение суда изготовлено 20.01.2023.

Решение 22.01.2023
