Документ предоставлен КонсультантПлюс

РЫБИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ
от 10 января 2023 г. по делу N 2-98/2023(2-3759/2022)

УИД 76RS0013-02-2022-004543-29

Мотивированное решение изготовлено 03 февраля 2023 года

Рыбинский городской суд Ярославской области

в составе председательствующего судьи Голованова А.В.,

при секретаре Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Рыбинске 10 января 2023 года дело по иску Т. к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании увольнения по инициативе гражданского служащего вынужденным, изменении даты увольнения, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебных расходов,

установил:

Т. обратился в суд с иском (с учетом уточнения) к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в котором просил:

1. Признать вынужденным и незаконным увольнение Т. с государственной гражданской службы по инициативе гражданского служащего, на основании приказа руководителя Центрального управления Ростехнадзора от ДД.ММ.ГГГГ N;

2. Изменить дату увольнения Т. с государственной гражданской службы с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ;

3. Взыскать с Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Т. средний заработок за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 63 745 рубля;

4. Взыскать с Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Т. компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей;

5. Взыскать с Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу Т. судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 11 000 рублей, почтовые расходы в размере 424 рубля. 18 копеек.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами:

Т. работал в Центральном управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с ДД.ММ.ГГГГ в должности <данные изъяты>. Приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 10.11.2021 года N, с 11 января 2022 года истцу определено рабочее место по адресу: <адрес>. Заместителем руководителя управления, курирующим деятельность отдела общего промышленного надзора по Ярославской и Костромской областям истцу было предложено ежедневно

прибывать на службу на определенное приказом рабочее место, расположенное в другой административно-территориальной единице Ярославской области. Не согласившись с указанным приказом, истец обратился в Рыбинский городской суд с иском об отмене приказа об определении рабочих мест. Определением суда от 29.11.2021 применены обеспечительные меры в виде приостановления действия оспариваемого приказа до вступления в законную силу судебного акта по делу. Решением суда от 10.02.2022 по делу N 2-442/2022 исковые требования оставлены без удовлетворения. В ходе рассмотрения дела судом, после вынесения решения суда от 10.02.2022 до его вступления в законную силу ответчик предпринимал меры воздействия на истца и меры по фактической реализации приказа от 10.11.2021 N, направленные на понуждение Т. к выполнению служебных обязанностей по адресу: <адрес>. С этой целью под надуманными предлогами истцу выдавались поручения о необходимости прибывать на работу в <адрес> и там осуществлять свою служебную деятельность. В случае неисполнения поручений ответчика о постоянных поездках на службу в <адрес>, истцу недвусмысленно дали понять, что он так или иначе будет уволен со службы по инициативе нанимателя. Ранее, за весь период работы в Центральном управлении Ростехнадзора, поручений, требующих прибывать в <адрес>, в адрес истца не поступало. Так, распоряжением N от 02.02.2022 "Об участии в судебном заседании" на истца оказывалось моральное давление при рассмотрении дела N 2-442/2022. Поручением N от 18.02.2022 года, истцу предписывалось прибыть на работу в <адрес> с 10 по 16 марта 2022 года (5 рабочих дней). По данному поручению он в <адрес> не выезжал, так как находился в служебной командировке в <адрес>. На основании служебной записки заместителя руководителя от 23.03.2022 г. N, в связи с неисполнением поручения N, с целью оказания на истца морального воздействия, приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 24.03.2022 года N была инициирована служебная проверка. По результатам проверки издан приказ N от 05.05.2022, в котором истцу указали на необходимость неукоснительного соблюдения установленных требований. Поручением N от 22.03.2022 года, истцу предписывалось прибыть в <адрес> с 24 по 25 марта и с 28 по 31 марта (6 рабочих дней), поручением N от 04.04.2022 года, истцу предписывалось прибыть в <адрес> с 06 по 08 апреля и с 11 по 15 апреля (8 рабочих дней), данные поручения Т. исполнены. Поручением N от 15.04.2022, года, истцу предписывалось прибыть в <адрес> с 18 по 22 апреля и с 25 по 29 апреля (10 рабочих дней), данное поручение не исполнено, так как с 18 по 30 апреля 2022 года истец находился на больничном. Таким образом, всего из 22 рабочих дней в марте 2022 г., согласно поручений истец должен был прибывать в <адрес> 11 рабочих дней; из 21 рабочего дня в апреле 2022 г., согласно поручений истец должен был прибывать в <адрес> 18 рабочих дней. Возражения относительно незаконности установления подобного режима работы, а также то, что истец вынужден затрачивать на дорогу к месту службы и обратно не менее 4х часов ежедневно были оставлены работодателем без внимания. 13.05.2022 истец был вынужден подать заявление об увольнении по собственному желанию. Увольнение произведено 30.05.2022 г. на основании п. 3 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе". При этом у истца, проработавшего в системе Государственного технического надзора 33 года и находящегося в предпенсионном возрасте, не было никакого желания увольняться со службы, которой он посвятил всю жизнь. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 07.06.2022 решение Рыбинского городского суда Ярославской области от 10 февраля 2022 года отменено, по делу принято новое решение, которым признан незаконным и отмен приказ руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 10 ноября 2021 года N "Об определении рабочих мест" Т., ФИО16 В результате незаконного увольнения истец был лишен возможности трудиться в период с 31.05.2022 г. по 30.06.2022 г., за указанный период в его пользу подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в размере 63 745 руб. С ДД.ММ.ГГГГ истец трудоустроен в ООО <данные изъяты>. В результате незаконного увольнения истцу причинены нравственные и физические страдания, выразившиеся в чувстве глубокой обиды на действия организации, службе в которой он посвятил 33 года своей жизни, и которая понудила его уволиться в <данные изъяты> возрасте без перспектив достойного трудоустройства. В последние месяцы работы, при наличии указанных выше поручений, и после увольнения он тяжело переживал сложившуюся ситуацию, т.к. помимо возникшего у

него психоэмоционального стресса в связи с увольнением, истец сильно беспокоился из-за невозможности обеспечить семье привычный уровень достатка. Это причиняло истцу тяжелые нравственные страдания, т.к. ставило под сомнение его состоятельность как главы семьи. С учетом степени вины ответчика истец считает разумным и справедливым размер компенсации причиненного морального вреда в сумме 50 000 руб. Также истец просил о восстановлении срока для обращения в суд, поскольку заявленные требования зависели от итогового судебного акта по делу N 2-442/2022, которое вернулось из суда апелляционной инстанции только 13.07.2022 г.

В качестве правовых оснований истец ссылается на ст. ст. 36, 70 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе", ст. 394 Трудового кодекса Российской Федерации.

Истец Т. в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме с учетом уточнения, а также доводы, изложенные в письменных пояснениях (том 1, л.д. 5-10, том 2, л.д. 1-7, л.д. 205-206). Дополнительно пояснил, что увольнение считает вынужденным, за период с момента подачи заявления о признании незаконным приказа об определении рабочих мест, было проведено три служебные проверки. По результатам двух из них работодателем принято решение о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде замечания, указано на необходимость соблюдения требований должностного регламента. Выданные работодателем поручения мог выполнять находясь в г. Рыбинске. Поручения выдавались таким образом, что он не имел возможности получить денежные средства за командировку, вынужден был сам нести расходы.

Представитель ответчика Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по доверенности К. в судебном заседании возражала относительно предъявленных требований, поддержала доводы, изложенные в письменном отзыве (том 1, л.д. 62-67), из которого следует, что место осуществления должностных полномочий Т. исключительно в г. Рыбинске не установлено ни служебным контрактом, ни должностным регламентом, ни иными локальными нормативными актами Управления; доводы Т. о неправомерности выданных ему поручений несостоятельны, так как они даны в пределах предоставленных заместителю руководителя Управления полномочий и не указывают на давление со стороны работодателя на Т. и вынужденности увольнения. Истец в письменной форме обоснования неправомерности данных поручений руководителю не направлял. Смысл распоряжения от 02.02.2022 г. "Об участии в судебном заседании" заключается в освобождении Т. от проведения контрольных (надзорных) мероприятий, от составления протоколов по делам об административных правонарушениях и других мероприятий 10.02.2022 г. для возможности его участия в судебном заседании Рыбинского городского суда Ярославской области. Моральное давление указанное распоряжение оказывать не могло, напротив направлено на содействие соблюдению прав и гарантий истца в судебном процессе. Время нахождения в пути на рабочее место не учитывается в служебное время, а Т. установлен ненормированный рабочий день, с чем истец в процессе прохождения государственной гражданской службы был согласен, тем самым Управлением не нарушались требования служебного распорядка, что не может быть расценено как давление Управления на Т. с целью его увольнения. Заявление об увольнении было подано истцом добровольно. Срок для обращения пропущен, оснований для восстановления срока не имеется. Судебные расходы чрезмерно завышены.

Представитель ответчика Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по доверенности П. в судебном заседании полагала заявленные требования необоснованными. Дополнительно пояснила, что на период увольнения действовали обеспечительные меры, действие приказа было приостановлено. Если бы истец действительно имел намерение остаться на работе, то дождался бы решение апелляционной инстанции, а он нашел другую работу. Доказательств причинения морального вреда в материалы дела не представлено, требование о выплате компенсации не обосновано.

Свидетель ФИО13 в судебном заседании дал показания о том, что вынужден был уволиться, так как работать было невозможно, его и Т. выживали с работы, применяя некорректные методы, лишали премий, меняли планы работы, в результате чего нужно было работать по другим городам. Работу с бумагами можно осуществлять в г. Рыбинске. Служебные проверки проводились без оснований.

Суд определил: рассмотреть дело при имеющейся явке, в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее - гражданские служащие), регулируются Федеральным законом от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (ст. 2 Федерального закона N 79-ФЗ).

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона N 79-ФЗ, государственная гражданская служба Российской Федерации (далее - гражданская служба) - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - должности гражданской службы) по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона N 79-ФЗ прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы осуществляются на основе служебного контракта - соглашения между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим. Служебным контрактом устанавливаются права и обязанности сторон.

В силу пункта 1 части 3 статьи 24 Федерального закона N 79-ФЗ, к существенным условиям служебного контракта, в том числе, относится наименование замещаемой должности с указанием подразделения государственного органа.

В частях 7 и 8 статьи 24 Федерального закона N 79-ФЗ указано, что запрещается требовать от гражданского служащего исполнения должностных обязанностей, не установленных служебным контрактом и должностным регламентом. Служебный контракт заключается в письменной форме в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами.

Условия служебного контракта могут быть изменены только по соглашению сторон и в письменной форме (часть 5 статьи 24 Федерального закона N 79-ФЗ).

Частью 1 статьи 28 Федерального закона N 79-ФЗ предусмотрено, что перевод гражданского служащего на иную должность гражданской службы в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, в том же государственном органе, либо перевод гражданского служащего на иную должность гражданской службы в другом государственном органе, либо перевод гражданского служащего в другую местность вместе с государственным органом допускается с письменного согласия гражданского служащего.

Статьей 73 Федерального закона N 79-ФЗ установлено, что федеральные законы,

иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Следовательно, данной статьей предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с гражданской службой.

Эта правовая позиция отражена в преамбуле Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 года.

Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации также установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 33 Федерального закона 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" одним из общих оснований прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является расторжение служебного контракта по инициативе гражданского служащего (статья 36 настоящего Федерального закона).

В силу положений пункта 1 статьи 36 Федерального закона 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", гражданский служащий имеет право, расторгнуть служебный контракт и уволиться с гражданской службы по собственной инициативе, предупредив об этом представителя нанимателя в письменной форме за две недели.

По соглашению между гражданским служащим и представителем нанимателя гражданский служащий может быть освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы ранее срока, указанного в настоящей статье (часть 7 статьи 36 Федерального закона).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 77 ТК РФ основаниями прекращения трудового договора являются расторжение трудового договора по инициативе работника.

В силу ст. 80 ТК РФ работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом. Течение указанного срока начинается на следующий день после получения работодателем заявления работника об увольнении.

По соглашению между работником и работодателем трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" при рассмотрении споров о расторжении по инициативе работника трудового договора, заключенного на неопределенный срок, а также срочного

трудового договора (пункт 3 части первой статьи 77, статья 80 ТК РФ) судам необходимо иметь в виду следующее, что расторжение трудового договора по инициативе работника допустимо в случае, когда подача заявления об увольнении являлась добровольным его волеизъявлением. Если истец утверждает, что работодатель вынудил его подать заявление об увольнении по собственному желанию, то это обстоятельство подлежит проверке и обязанность доказать его возлагается на работника.

Под принуждением со стороны работодателя следует понимать такое психологическое либо физическое воздействие на работника, которое бы вынудило работника подать заявление об увольнении по собственному желанию, при этом указанные действия должны исходить от лица, в компетенцию которого входит решение вопроса об увольнении работника, либо полномочного принимать организационно-распорядительные решения в отношении работника.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 февраля 1989 года на базе Ярославского и Ивановского управлений округов гостехнадзора СССР образован Верхневолжский округ. 09 июля 1990 года Верхневолжский округ гостехнадзора СССР передан в подчинение Госпроматомнадзору СССР. 27 мая 1991 года Верхневолжский округ передан из системы Госпроматомнадзора СССР Государственному Комитету по надзору за безопасным ведением работ в промышленности и горному надзору при Совете Министров РСФСР (Госгортехнадзор РСФСР).

12 ноября 1992 года Росгостехнадзор РФ переименован в Федеральный горный и промышленный надзор России (Госгортехнадзор России).

С 30 июля 2004 года Госгортехнадзор России подчинен Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору.

12 августа 2004 года Управление Верхне-Волжского округа Госгортехнадзора России переименовано в Управление Верхне-Волжского округа по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

В дальнейшем Управление Верхне-Волжского округа по технологическому и экологическому надзору переименовано в Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ярославской области.

На основании приказа Ростехнадзора от 18 марта 2009 года N 166 Управление по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Ярославской области переименовано в Верхне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Приказом Ростехнадзора от 12 октября 2012 года N 571 Верхне-Волжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору реорганизовано в форме присоединения к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Т. работал в Ростехнадзоре (ранее - Госгортехнадзоре России) с ДД.ММ.ГГГГ.

С ДД.ММ.ГГГГ Т. назначен на должность <данные изъяты>, с ДД.ММ.ГГГГ в связи с

изменением штатного расписания - на должность <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ Т. назначен на должность <данные изъяты>, с ним заключен соответствующий служебный контракт.

ДД.ММ.ГГГГ с Т. был заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы и замещении должности <данные изъяты> (т. 1 л.д. 109-145).

Должностные обязанности, права и ответственность гражданского служащего Т. содержатся в должностном регламенте, утвержденном руководителем Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

ДД.ММ.ГГГГ от <данные изъяты> Т. на имя руководителя Управления поступило заявление об увольнении и расторжении служебного контракта по собственной инициативе ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ контракт с <данные изъяты> Т. расторгнут, Т. освобожден от замещаемой должности и уволен ДД.ММ.ГГГГ с государственной гражданской службы по инициативе гражданского служащего в соответствии с п. "3" ч. 1 ст. 33 Федерального закона N 79-ФЗ (т. 1 л.д. 50, 200).

Порядок оформления увольнения истца не нарушен, при увольнении выдана трудовая книжка, произведен полный расчет, что подтверждается документально, Т. не оспаривается.

ДД.ММ.ГГГГ Т. обратился в ГКУ ЯО "Центр занятости населения города Рыбинска" для постановки на учет в качестве безработного (т. 1 л.д. 51).

ДД.ММ.ГГГГ Т. принят на работу в ООО <данные изъяты> на должность <данные изъяты> (т. 1 л.д. 16).

Обращаясь в суд с настоящим иском, Т. полагал свои трудовые права нарушенными, действия ответчика дискриминационными, ссылался на оказанное на него давление с целью понуждения к увольнению по собственной инициативе, которое выражалось в направлении истца неоднократно в командировки за пределы рабочего места в городе Рыбинске, в проведении служебных проверок, привлечении истца к дисциплинарной ответственности, снижении сумм премий. Понуждение к увольнению истца происходило и в связи с обжалованием Т. в судебном порядке приказа об изменении рабочего места истца. В судебном заседании Т. ссылался также на факты нарушений со стороны работодателя при направлении в командировки в части невыдачи аванса на командировки.

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред. от 28.12.2022) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" гражданский служащий обязан: исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать служебный распорядок государственного органа.

Согласно приказу Ростехнадзора от 13.05.2009 N 393 (ред. от 04.08.2016) "О служебном распорядке центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору" служебное время - время, в течение которого гражданский служащий в соответствии со Служебным распорядком и условиями служебного контракта должен исполнять свои должностные обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами относятся к служебному времени (п. 6).

Нормальная продолжительность служебного времени для гражданского служащего не может превышать 40 часов в неделю при пятидневной служебной неделе с двумя выходными днями (п. 7).

Ненормированный служебный день - особый режим работы, в соответствии с которым отдельные гражданские служащие могут по распоряжению представителя нанимателя при необходимости эпизодически привлекаться к выполнению своих служебных обязанностей за пределами нормальной продолжительности служебного времени (п. 8).

Гражданским служащим, для которых установлен ненормированный служебный день, предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный служебный день продолжительностью три календарных дня (п. 14.1.).

Аналогичные положения содержатся в Приказе Центрального управления Ростехнадзора от 26.05.2016 года N 268 "Об утверждении Служебного распорядка Центрального аппарата Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору" (т. 12 л.д. 91).

Согласно содержанию указанных выше нормативных документов и положений служебного контракта Т. установлен ненормированный служебный день.

Рыбинским городским судом рассмотрено гражданское дело N 2-442/2022 (N 2-4828/2021) по исковым заявлениям Т., ФИО13 к Центральному управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным и отмене приказа N от 10.11.2021 г. "Об определении рабочих мест".

Решением Рыбинского городского суда от 10 февраля 2022 года постановлено:

"Исковые требования Т., ФИО13 - оставить без удовлетворения". (т. 1 л.д. 19).

Апелляционным определением Ярославского областного суда от 07.06.2022 года решение Рыбинского городского суда от 10 февраля 2022 года, по делу вынесено новое решение.

Приказ Центрального управления Ростехнадзора от 10.11.2021 г. N "Об определении рабочих мест" признан незаконным и отменен (т. 1 л.д. 23).

Судом проверены доводы истца о принуждении работодателем истца к увольнению, оказании на него давления в период исполнения Т. должностных обязанностей.

В ходе судебного разбирательства факт написания истцом заявления об увольнении по собственному желанию Т. не оспаривался, подтверждается документально (т. 1 л.д. 199).

Распоряжением Центрального управления Ростехнадзора от 02.02.2022 года Т. указано отменить проведение 10.02.2022 года контрольных (надзорных) мероприятий для участия в судебном заседании в Рыбинском городском суде Ярославской области по гражданскому делу N 2-442/2022 (т. 1 л.д. 28, 177).

Доводы стороны ответчика о том, что данное распоряжение вынесено с целью обеспечения возможности участия истца в судебном заседании в рамках гражданского дела N 2-442/2022, не повлекло нарушения прав истца, являются обоснованными, подтверждаются материалами дела, истцом не опровергнуты.

Наличие в исследуемый период в производстве Рыбинского городского суда гражданского дела N 2-442/2022 (N 2-4828/2021) между сторонами по спору о признании незаконным и отмене приказа N от 10.11.2021 г. "Об определении рабочих мест" не является доказательством оказания какого-либо давления на истца с целью его увольнения.

В соответствии с приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 23.11.2021 года N проведена служебная проверка в отношении Т. в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей.

Приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 16.12.2021 года N Т. привлечен к дисциплинарной ответственности с применением дисциплинарного взыскания в виде замечания (т. 2 л.д. 8 - 36, 110-118).

В соответствии с приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 25.11.2021 года N проведена служебная проверка в отношении Т. в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей. Приказом руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 14.12.2021 года N Т. привлечен к дисциплинарной ответственности с применением дисциплинарного взыскания в виде замечания (т. 2 л.д. 39-45, 119-130).

На основании приказа руководителя Центрального управления Ростехнадзора от 24.03.2022 года N проведена служебная проверка в отношении Т. в связи с неисполнением поручения от 18.02.2022 года N. Приказом от 05.05.2022 года N "О результатах служебной проверки" Т. указано на необходимость соблюдения должностного регламента (т. 1 л.д. 33-42, 187-198, т. 2 л.д. 101-109).

Стороной истца в материалы дела представлены докладные записки заместителя руководителя Центрального управления Ростехнадзора ФИО12 от 23.08.2021 года, от 02.11.2021 года, от 24.11.2021 года, в которых содержатся ходатайства о снижении размера ежемесячный премий (соответственно за август 2021 года, за октябрь 2021 года, за ноябрь 2021 года) сотрудникам <данные изъяты>, в том числе и Т. (т. 2 л.д. 54-56).

Факты проведения в отношении истца служебных проверок, факты привлечения его к дисциплинарной ответственности, факты снижения размера ежемесячный премий за период работы, сами по себе, не являются достаточным основанием для вывода о вынужденном увольнении Т. с государственной гражданской службы.

Указанные действия и решения работодателя истцом в установленном порядке не обжаловались.

За исследуемый период Т. неоднократно направлялся в командировки за счет бюджетных средств для выполнения своих должностных обязанностей по заданиям работодателя, что подтверждается пояснениями сторон и письменными доказательствами.

Так в материалы дела представлены документальные доказательства по направлению истца в командировки:

1) поручение от 18.02.2022 года N о проведении работы по подготовке документов по списанию дебиторской задолженности в Управлении по адресу: <адрес> в следующие дни с 10 по 16 марта 2022 года (т. 1 л.д. 29, 178),

2) приказ о направлении в командировку от 02.03.2022 года N для проведения плановой выездной проверки с 03.03.2022 года по 05.03.2022 года в <адрес> (т. 1 л.д. 43, 212); приказ о направлении в командировку от 02.03.2022 года N для проведения плановой выездной проверки с 09.03.2022 года по 11.03.2022 года в <адрес> (т. 1 л.д. 44, 213); приказ о направлении в командировку от 02.03.2022 года N для проведения плановой выездной проверки, проведения внеплановой выездной проверки с 14.03.2022 года по 18.03.2022 года в г<адрес>, в <адрес> (т. 1 л.д. 45, 214, т. 2 л.д. 171), служебное задание от 02.03.2022 года (т. 1 л.д. 215);

3) поручение от 22.03.2022 года N о проведении работы по подготовке документов по списанию дебиторской задолженности, по подготовке документов по исключению опасных производственных объектов из реестра, по подготовке и направлению материалов по судебным запросам в Управлении по адресу: <адрес> в следующие дни с 24 по 25 марта 2022 года и с 28 по 31 марта 2022 года (т. 1 л.д. 179); приказ о направлении в командировку от 24.03.2022 года N с 24.03.2022 года по 25.03.2022 года в Центральное управление

Ростехнадзора (т. 1 л.д. 46, 216); приказ о направлении в командировку от 24.03.2022 года N с 28.03.2022 года по 31.03.2022 года в Центральное управление Ростехнадзора (т. 1 л.д. 47, т. 2 л.д. 153); служебное задание от 24.03.2022 года (т. 2 л.д. 154)

4) поручение от 04.04.2022 года N о проведении работы по подготовке документов по списанию дебиторской задолженности, по подготовке документов по исключению опасных производственных объектов из реестра, по подготовке и направлению материалов по судебным запросам в Управлении по адресу: <адрес> в следующие дни с 06 по 08 апреля 2022 года и с 11 по 15 апреля 2022 года (т. 1 л.д. 30, 181); приказ о направлении в командировку от 06.04.2022 года N с 06.04.2022 года по 08.04.2022 года в Центральное управление Ростехнадзора (т. 1 л.д. 48, т. 2 л.д. 183); приказ о направлении в командировку от 06.04.2022 года N с 11.04.2022 года по 15.04.2022 года в Центральное управление Ростехнадзора (т. 1 л.д. 48, т. 2 л.д. 144, 163); служебные задания от 06.04.2022 года (т. 2 л.д. 145, 164, 184);

5) поручение от 15.04.2022 года N о проведении работы по подготовке документов по списанию дебиторской задолженности, по подготовке документов по исключению опасных производственных объектов из реестра, по подготовке и направлению материалов по судебным запросам в Управлении по адресу: <адрес> в следующие дни с 18 по 22 апреля 2022 года и с 25 по 29 апреля 2022 года (т. 1 л.д. 31. 185).

Оценивая представленные в дело доказательства, суд приходит к выводу о том, что поручения о направлении в командировки выдавались в рамках служебной деятельности истца в качестве <данные изъяты>, в объеме имеющихся у него должностных обязанностей, что не оспаривалось в судебном заседании и самим истцом.

Доводы истца о наличии или отсутствии целесообразности в направлении Т. в соответствующие командировки судом не принимаются, т.к. принятие решений о направлении в командировки работника находится исключительно в зоне полномочий работодателя, с учетом характера деятельности учреждения, объема работы, наличия конкретных задач и функций.

При таком положении доводы истца об отсутствии намерения уволиться и наличия со стороны работодателя принуждения к написанию заявления на увольнение по собственному желанию, суд не принимает во внимание, так как они в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не подтверждаются допустимыми доказательствами, опровергаются материалами дела.

При таком положении у суда отсутствуют основания для признания незаконным увольнения Т., изменения даты увольнения и взыскания в пользу истца среднего заработка за период вынужденного прогула.

Доводы истца о допущенных со стороны работодателя нарушениях при направлении Т. в командировки заслуживают внимания.

Указом Президента РФ от 18.07.2005 N 813 (ред. от 17.10.2022) утверждены Порядок и условия командирования федеральных государственных гражданских служащих.

Федеральные государственные гражданские служащие (далее - гражданские служащие) направляются в служебные командировки по решению представителя нанимателя (руководителя государственного органа или его аппарата либо лица, замещающего государственную должность Российской Федерации) или уполномоченного им лица (далее - представитель нанимателя или уполномоченное им лицо) на определенный срок для выполнения служебного задания (вне постоянного места прохождения федеральной государственной гражданской службы) как на территории Российской Федерации, так и на территориях иностранных государств (п. 1).

В служебные командировки направляются гражданские служащие, замещающие

должности федеральной государственной гражданской службы (далее - должности гражданской службы) и состоящие в штате соответствующего федерального государственного органа или его аппарата (далее - государственный орган) (п. 2).

При направлении гражданского служащего в служебную командировку ему гарантируются сохранение должности гражданской службы и денежного содержания, а также возмещаются:

а) расходы по проезду к месту командирования и обратно - к постоянному месту прохождения федеральной государственной гражданской службы;

б) расходы по проезду из одного населенного пункта в другой, если гражданский служащий командирован в несколько государственных органов (организаций), расположенных в разных населенных пунктах;

в) расходы по найму жилого помещения;

г) дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные);

д) иные расходы, связанные со служебной командировкой (при условии, что они произведены гражданским служащим с разрешения или ведома представителя нанимателя или уполномоченного им лица) (п. 11).

Расходы по бронированию и найму жилого помещения возмещаются командированным гражданским служащим (кроме тех случаев, когда им предоставляется бесплатное жилое помещение) по фактическим затратам, подтвержденным соответствующими документами (п. 18).

Расходы по проезду гражданских служащих к месту командирования и обратно - к постоянному месту прохождения федеральной государственной гражданской службы (включая оплату услуг по оформлению проездных документов, предоставлению в поездах постельных принадлежностей), а также по проезду из одного населенного пункта в другой, если гражданский служащий командирован в несколько государственных органов (организаций), расположенных в разных населенных пунктах, воздушным, железнодорожным, водным и автомобильным транспортом, возмещаются по фактическим затратам, подтвержденным проездными документами (п. 21).

При направлении гражданского служащего в служебную командировку ему выдается денежный аванс на оплату расходов по проезду, по найму жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные) (п. 34).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 2008 года N 749 утверждено Положение об особенностях направления работников в служебные командировки, согласно которому работники направляются в командировки на основании письменного решения работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы. Срок командировки определяется работодателем с учетом объема, сложности и других особенностей служебного поручения.

В соответствии с пунктом 10 указанного Положения работнику при направлении его в командировку выдается денежный аванс на оплату расходов по проезду и найму жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Работникам возмещаются расходы по проезду и найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные), а также иные расходы, произведенные работником с разрешения руководителя организации (п. 11).

Расходы по бронированию и найму жилого помещения на территории Российской Федерации возмещаются работникам (кроме тех случаев, когда им предоставляется бесплатное жилое помещение) в порядке и размерах, предусмотренных абзацем вторым пункта 11 настоящего Положения (п. 14).

Работник по возвращении из командировки обязан представить работодателю в течение 3 рабочих дней: авансовый отчет об израсходованных в связи с командировкой суммах и произвести окончательный расчет по выданному ему перед отъездом в командировку денежному авансу на командировочные расходы. К авансовому отчету прилагаются документы о найме жилого помещения, фактических расходах по проезду (включая оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей) и об иных расходах, связанных с командировкой (п. 26).

Аналогичное регулирование содержится в ст. ст. 166 - 168 ТК РФ.

Согласно приказу Ростехнадзора от 19.06.2012 N 344 (ред. от 30.01.2015) "Об утверждении Порядка и условий командирования федеральных государственных служащих Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору" направление гражданского служащего в служебную командировку оформляется следующими первичными документами: приказ (распоряжение) о направлении работника в командировку (форма N Т-9) или приказ (распоряжение) о направлении работников в командировку (форма N Т-9а); служебное задание по установленной настоящим приказом форме.

Служебное задание оформляется командируемым гражданским служащим, подписывается руководителем структурного подразделения и координирующим заместителем руководителя (п. 12).

При направлении гражданского служащего в служебную командировку как на территории Российской Федерации, так и на территориях иностранных государств ему выдаются подотчетные денежные средства на оплату расходов по проезду, по найму жилого помещения и дополнительных расходов, связанных с проживанием вне места постоянного жительства (суточные). Выдача наличных денежных средств под отчет производится при условии полного отчета конкретного подотчетного лица по ранее выданному ему авансу.

Основанием для выдачи наличных денежных средств являются: на территории Российской Федерации - заявление на выдачу наличных денежных средств на служебную командировку (Приложение N 1) (п. 21).

При направлении гражданского служащего в служебную командировку ему возмещаются:

расходы по проезду к месту командирования и обратно к постоянному месту прохождения федеральной государственной гражданской службы;

расходы по проезду из одного населенного пункта в другой, если гражданский служащий командирован в несколько государственных органов (организаций), расположенных в разных населенных пунктах;

расходы по найму жилого помещения;

дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные);

иные расходы, связанные со служебной командировкой (при условии, что они произведены гражданским служащим с разрешения руководителя Ростехнадзора, руководителей территориальных органов Ростехнадзора или уполномоченных ими лиц) (п. 22).

Приказом Центрального управления Ростехнадзора от 03.04.2019 года N 151 утвержден Порядок командирования федеральных государственных гражданских служащих Центрального управления Ростехнадзора, который содержит аналогичные положения (т. 2 л.д. 131-143).

При этом в приказе Центрального управления Ростехнадзора от 03.04.2019 года N 151 содержится условие о том, что денежные средства на командировку выдаются на основании представленных в финансовый отдел не менее, чем за 10 дней до начала плановой командировки: приказа о командировании, письменного заявления командируемого работника на выдачу под отчет денежных средств, служебного задания.

Работники получают денежные средства на командировку в подотчет через кассу или на личные банковские карты получателя денежных средств в размере 50-100% от заявленной суммы (п. 3.2 Порядка).

Сторона ответчика в судебном заседании не оспаривала тот факт, что, с учетом установленного порядка, основанием для получения Т. денежных средств на командировку является предварительное (не менее, чем за 10 дней) обращение работника с соответствующим заявлением в финансовый отдел подразделения.

Истец в судебном заседании пояснял о том, что с поручением и приказом о направлении его в командировки Т. знакомили накануне начала периода командировок, в связи с чем в установленный порядком срок обратиться в финансовый отдел с заявлением о выдаче денежных средств на командировку он не мог. Из-за указанных обстоятельств истец был вынужден тратить свои денежные средства, занимать в долг, проживать в период командировок в <адрес> у своих родственников.

Указанные доводы не опровергнуты стороной ответчика, подтверждаются письменными доказательствами.

Так, на основании поручения от 04.04.2022 года N, приказа о направлении в командировку от 06.04.2022 года N Т. направлен в командировку в Центральное управление по адресу: <адрес> в следующие дни с 06 по 08 апреля 2022 года (т. 1 л.д. 30, 48, 181).

Достоверных сведений о дате ознакомления истца с поручением от 04.04.2022 года N в материалы дела не представлено.

С приказом о направлении в командировку от 06.04.2022 года N Т. ознакомлен 06.04.2022 года, т.е. в день начала командировки.

Служебное задание истцом было выполнено, что не оспаривается ответчиком.

В период командировки истцом понесены расходы в сумме 870 руб. (суточные, проезд, проживание), которые были возмещены работодателем только 16.05.2022 года, что подтверждается платежным поручением от 16.05.2022 года (т. 2 л.д. 180), отчетом о расходах подотчетного лица от 13.04.2022 года (т. 2 л.д. 181-182).

На основании поручения от 22.03.2022 года N, приказа о направлении в командировку от 24.03.2022 года N Т. направлен в командировку с 28.03.2022 года по 31.03.2022 года в Центральное управление Ростехнадзора (т. 1 л.д. 179, т. 1 л.д. 47, т. 2 л.д. 153)

Достоверных сведений о дате ознакомления истца с поручением от 22.03.2022 года N в материалы дела не представлено.

С приказом о направлении в командировку от 24.03.2022 года N Т. ознакомлен 24.03.2022 года, т.е. в день начала командировки.

Служебное задание истцом было выполнено, что не оспаривается ответчиком.

В период командировки истцом понесены расходы в сумме 1000 руб. (суточные, проезд, проживание), которые возмещены истцу только 17.05.2022 года, что подтверждается платежным поручением от 17.05.2022 года (т. 2 л.д. 148), отчетом о расходах подотчетного лица от 05.04.2022 года (т. 2 л.д. 149-152).

На основании поручения от 04.04.2022 года N, приказа о направлении в командировку от 06.04.2022 года N истец направлен в командировку с 11.04.2022 года по 15.04.2022 года в Центральное управление Ростехнадзора(т. 1 л.д. 30, 48, 181, т. 2 л.д. 144, 163).

Достоверных сведений о дате ознакомления истца с поручением от 04.04.2022 года N в материалы дела не представлено.

С приказом о направлении в командировку от 06.04.2022 года N Т. ознакомлен 06.04.2022 года, т.е. в день начала командировки.

Служебное задание истцом было выполнено, что не оспаривается ответчиком.

В период командировки истцом понесены расходы в сумме 1130 руб. (суточные, проезд, проживание), которые возмещены истцу только 17.05.2022 года, что подтверждается платежным поручением от 17.05.2022 года (т. 2 л.д. 157), отчетом о расходах подотчетного лица от 05.04.2022 года (т. 2 л.д. 158-162).

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о том, что работодателем при направлении истца в указанные командировки не предприняты необходимые меры к своевременному оформлению документов по направлению Т. в командировки, не созданы условия для получения авансовых денежных средств (суточные, проезд, проживание) работником. С учетом сроков направления истца в командировки вина Т. в пропуске 10-тидневного срока обращения с заявлением о выплате авансовых сумм отсутствует.

В соответствии со ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме и размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд принимает во внимание, что действиями ответчика в связи с неоднократными нарушениями прав работника при направлении в командировки причинены нравственные страдания. С учетом требований разумности и справедливости суд считает необходимым взыскать в пользу Т. компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей.

В остальной части исковые требования удовлетворению не подлежат.

С настоящим иском истец обратился в суд 02.08.2022 года, увольнение истца произошло 30.05.2022 года.

Статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации установлены сроки на обращение в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров.

В соответствии с частью 1 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

За разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении (часть 2 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

При таком положении доводы стороны ответчика о пропуске истцом сроков обращения в суд с заявленными требованиями являются ошибочными, судом не принимаются.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом Т. по делу понесены судебные расходы в сумме 11 424, 18 руб. (11 000 руб. - расходы по оплате юридических услуг со стороны ФИО11 за консультации, подготовку искового заявления, ходатайства о восстановлении срока, дополнительных пояснений; 424, 18 руб. - расходы по оплате услуг почты), что подтверждается документально (т. 2 л.д. 205-212).

Данные расходы суд полагает разумными и обоснованными, в связи с чем они подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

На основании изложенного, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 рублей с зачислением в бюджет ГО город Рыбинск.

Руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Центрального управления Ростехнадзора (ИНН 7702609639) в пользу Т. (ИНН N):

- компенсацию морального вреда - 10 000 руб.,

- судебные расходы 11 424, 18 руб.

Взыскать с Центрального управления Ростехнадзора (ИНН 7702609639) госпошлину в сумме 300 руб. с зачислением в бюджет ГО город Рыбинск.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Рыбинский

городской суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Судья
А.В.ГОЛОВАНОВ