

ВОРОШИЛОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВОЛГОГРАДА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 23 января 2023 г. по делу N 2-143/2023

УИД N 34RS0001-01-2022-005023-34

Ворошиловский районный суд города Волгограда в составе:

председательствующего судьи Дрогалевой С.В.

при секретаре судебного заседания Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. ФИО8 к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, возложении обязанности,

установил:

М. ФИО8 обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, в обоснование требований указав, что занимает должность главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения Управления Росреестра по Волгоградской области. На основании докладной записки заместителя руководителя Управления Росреестра по Волгоградской области К. ФИО10. проведена служебная проверка в отношении истца. По результатам служебной проверки, издан приказ N-к-л/с о применении к М. ФИО8 дисциплинарного взыскания в виде замечания. Истец полагает, что приказ о применении дисциплинарного взыскания издан с нарушением процедуры привлечения работника к дисциплинарной ответственности, ввиду чего является незаконным и подлежащим отмене. При ознакомлении истца с заключением служебной проверки, устная просьба работника о копировании заключения необоснованно отклонена, также проигнорирована служебная записка М. ФИО8 о предоставлении характеристики на работника и копий материалов служебной проверки. Кроме того, докладная записка заместителя Управления Росреестра по Волгоградской области К. ФИО10 содержит утверждения не соответствующие действительности, а также ошибочные выводы. Учитывая приведенные обстоятельства, истец просит признать незаконным приказ Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ N - к-л/с о применении дисциплинарного взыскания к главному специалисту - эксперту отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения М. ФИО8 в виде замечания, возложить на ответчика обязанность приобщить к материалам личного дела государственного гражданского служащего М. ФИО8 копию настоящего судебного акта.

Определением судьи от ДД.ММ.ГГГГ осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства. Определен процессуальный статус М. ФИО8. - истец, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области - ответчик.

В судебном заседании истец М. ФИО8 исковые требования поддержал, на удовлетворении иска настаивал.

Представитель ответчика Ф. ФИО18., действующая на основании доверенности,

возражала против удовлетворения иска, по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав истца, представителя ответчика, исследовав доказательства по делу, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (далее также - гражданские служащие), регулируются Федеральным законом от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации".

Основные обязанности гражданского служащего предусмотрены статьей 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ, в том числе пунктами 2 - 4 части 1 данной нормы предусмотрена обязанность исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации; соблюдать при исполнении должностных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Согласно статье 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя и являющимся составной частью административного регламента государственного органа. В должностной регламент в числе прочего включаются должностные обязанности, права и ответственность гражданского служащего за неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных обязанностей в соответствии с административным регламентом государственного органа, задачами и функциями структурного подразделения государственного органа и функциональными особенностями замещаемой в нем должности гражданской службы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В соответствии со статьей 58 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка. При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей. Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки. Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка, а по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу. Копия акта о применении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания с указанием оснований его применения вручается

гражданскому служащему под расписку в течение пяти дней со дня издания соответствующего акта. Гражданский служащий вправе обжаловать дисциплинарное взыскание в письменной форме в комиссию государственного органа по служебным спорам или в суд.

Согласно статье 59 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебная проверка проводится по решению представителя нанимателя или по письменному заявлению гражданского служащего (часть 1).

При проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены: 1) факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка; 2) вина гражданского служащего; 3) причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка; 4) характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка; 5) обстоятельства, послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки (часть 2).

Служебная проверка должна быть завершена не позднее чем через один месяц со дня принятия решения о ее проведении. Результаты служебной проверки сообщаются представителю нанимателя, назначившему служебную проверку, в форме письменного заключения (часть 6).

Частью 8 данной статьи предусмотрены права гражданского служащего, в отношении которого проводится служебная проверка, в том числе ознакомиться по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки, если это не противоречит требованиям неразглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

В письменном заключении по результатам служебной проверки указываются: 1) факты и обстоятельства, установленные по результатам служебной проверки; 2) предложение о применении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания или о неприменении к нему дисциплинарного взыскания (часть 9).

Письменное заключение по результатам служебной проверки подписывается руководителем подразделения государственного органа по вопросам государственной службы и кадров и другими участниками служебной проверки и приобщается к личному делу гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка (часть 10).

Аналогичный порядок проведения служебных проверок предусмотрен в Положении об организации проведения служебных проверок и применения дисциплинарных взысканий в отношении государственных гражданских служащих Росреестра, утвержденном Приказом Росреестра N П-605 от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии со статьей 73 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Частью 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной

службе.

Из материалов дела следует, М. ФИО8 осуществлял трудовую деятельность в системе органов регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Управление Росреестра по Волгоградской области) с ДД.ММ.ГГГГ, в должности главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения с ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ руководителю Управления Росреестра по Волгоградской области поступила докладная записка заместителя руководителя К. ФИО10., из которой следует, что в ходе проверки выгрузки по объектам недвижимости, постановленным на кадастровый учет как ранее учтенные, установлено, представителем ДМИ администрации Волгограда подано заявление об осуществлении государственной регистрации права муниципальной собственности городского округа города-героя Волгограда на объект недвижимого имущества, расположенного по адресу <адрес> с приложением технического паспорта здания от ДД.ММ.ГГГГ, Постановления администрации Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ N "О принятии в муниципальную собственность Волгограда и на техническое обслуживание жилищного фонда и объектов жилищно-коммунального назначения от ОАО "Металлургический завод "Красный октябрь", а также постановление администрации <адрес> Волгограда N-н от ДД.ММ.ГГГГ "Об изменениях нумерации помещений общежития по адресу <адрес> При этом заявление о постановке на учет указанного объекта недвижимости не представлено. Вместе с тем, регистратором прав внесены сведения об объекте недвижимости как о ранее учтенном, то есть осуществлены учетно-регистрационные действия, не соответствующие поданному заявлению. С учетом изложенного внесено предложение о проведении служебной проверки в отношении главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения Управления Росреестра по Волгоградской области ФИО8. М. по факту внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований.

ДД.ММ.ГГГГ руководителем Управления Росреестра по Волгоградской области издан приказ N-к-л/с о проведении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ служебной проверки в отношении государственного гражданского служащего М. ФИО8 по факту внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований.

ДД.ММ.ГГГГ истец уведомлен о проведении в отношении него служебной проверки, что подтверждается его заявлением.

ДД.ММ.ГГГГ М. ФИО8. представлены объяснения по факту вмененных нарушений.

Из объяснений М. ФИО8. следует, с содержанием докладной записки работник ознакомился ДД.ММ.ГГГГ в отделе государственной службы и кадров. Сведений о нарушении нормативных актов данный документ не содержит. ДД.ММ.ГГГГ государственным регистратором по результатам рассмотрения обращения принято решение о внесении в ЕГРН сведений о помещении по адресу <адрес>, как о ранее учтенном объекте недвижимости. К обращению приложены два заявления по форме и содержанию соответствующие установленным требованиям, однако их содержание противоречит друг другу. В этой связи государственному регистратору представилось целесообразным ограничить процедуру регистрации только тем действием, которое отражает вид обращения - "Внесение сведений о ранее учтенном объекте недвижимости", что и было осуществлено М. ФИО8

Из заключения по результатам служебной проверки в отношении М. ФИО8 следует, представителем ДМИ администрации Волгограда подано заявление об осуществлении государственной регистрации права муниципальной собственности городского округа города-героя Волгограда на объект недвижимого имущества, расположенного по адресу <адрес> с приложением технического паспорта здания от ДД.ММ.ГГГГ, Постановления администрации Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ N "О принятии в муниципальную собственность

Волгограда и на техническое обслуживание жилищного фонда и объектов жилищно-коммунального назначения от ОАО "Металлургический завод "Красный октябрь", а также постановление администрации <адрес> Волгограда N-н от ДД.ММ.ГГГГ "Об изменениях нумерации помещений общежития по адресу <адрес>

По результатам проведения правовой экспертизы представленных документов государственным регистратором М. ФИО8 внесены в ЕГРН сведения о помещении с кадастровым номером N по адресу <адрес>, однако регистрация права муниципальной собственности не проведена.

Вместе с тем, заявителем соблюдены требования закона, в орган регистрации представлены два заявления: заявление о постановке на государственный кадастровый учет ранее учтенного объекта недвижимого имущества, заявление об осуществлении государственной регистрации права в отношении вышеуказанного жилого помещения. В качестве правоустанавливающего документа представлено Постановление администрации Волгограда от ДД.ММ.ГГГГ N.

Таким образом, государственным регистратором М. ФИО8 при внесении в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества по обращению от ДД.ММ.ГГГГ необоснованно не осуществлена государственная регистрация права муниципальной собственности в нарушение части 3 статьи 69 Закона о недвижимости.

Кроме того, в соответствии с Должностным регламентом главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения, утвержденного руководителем Управления ДД.ММ.ГГГГ в перечень должностных обязанностей М. ФИО8 входит проведение правовой экспертизы документов, представленных для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав.

Комиссия полагает, что по результатам служебной проверки имеются признаки дисциплинарного проступка в действиях М. ФИО8, выраженных в нарушении требований части 3 статьи 69 Закона о недвижимости, подпунктов 3.2.7, 3.2.8, ДД.ММ.ГГГГ пункта III Должностного регламента, пунктов 215, 217, 303 Административного регламента при принятии решения об осуществлении учетно-регистрационных действий, что свидетельствует о вине государственного гражданского служащего в форме неосторожности.

При этом характер и размер вреда, причиненного действиями государственного служащего М. ФИО8., не установлен.

ДД.ММ.ГГГГ М. ФИО8 уведомлен об окончании служебной проверки, проведенной на основании приказа руководителя Управления Росреестра по Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ N-к-л/с.

ДД.ММ.ГГГГ руководителем Управления Росреестра по Волгоградской области издан приказ N-к-л/с о применении дисциплинарного взыскания к главному специалисту - эксперту отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения М. ФИО8 в виде замечания за нарушение требований части 3 статьи 69 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" и пунктов 215, 217, 303 Административного регламента Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии при принятии решения об осуществлении учетно-регистрационных действий.

М. ФИО8 ознакомлен с приказом руководителя Управления Росреестра по Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ N-к-л/с о применении к нему дисциплинарного взыскания ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается распиской.

В соответствии с характеристикой Управления Росреестра по Волгоградской области на М. ФИО8, последний осуществляет деятельность в системе органов регистрации прав

на недвижимое имущество и сделок с ним с ДД.ММ.ГГГГ, в должности главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения с ДД.ММ.ГГГГ. За время работы в Управлении М. ФИО8. зарекомендовал себя квалифицированным государственным гражданским служащим выполняющим должностные обязанности. Обоснованных жалоб со стороны физических и юридических лиц в отношении М. ФИО8. руководству Управления не поступало. В общении корректен, вежлив. За добросовестное исполнение служебных обязанностей приказами Управления М. ФИО8. неоднократно объявлялась благодарность. В 2019 и 2022 годах в отношении М. ФИО8 проводились служебные проверки, по результатам которых к М. ФИО8 применены дисциплинарные взыскания в виде замечания.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и пояснениями участников процесса.

Настаивая на удовлетворении иска, М. ФИО8 указывает, что основания вынесения приказа о привлечении истца к дисциплинарной ответственности противоречат положениям уведомления о проведении служебной проверки, что с точки зрения трудового законодательства недопустимо, по обстоятельствам проведения служебной проверки, объяснения у работника отобраны не были. В уведомлении от ДД.ММ.ГГГГ работодателем М. ФИО8. предложено дать объяснения по факту внесения сведений в ЕГРН о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований. Тогда как в заключении по результатам служебной проверки в отношении М. ФИО8 от ДД.ММ.ГГГГ комиссия пришла к выводу, что М. ФИО8 не осуществил государственную регистрацию права муниципальной собственности.

Возражая против удовлетворения иска, представитель ответчика указала на отсутствие необходимости истребования дополнительных объяснений у М. ФИО8. по вопросу неосуществления государственной регистрации права, поскольку представленные ранее объяснения М. ФИО8 содержали в себе мнение работника по указанным основаниям проведения служебной проверки.

В силу положений ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину.

Согласно положениям ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Порядок применения дисциплинарных взысканий установлен ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

Непредоставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников.

Дисциплинарное взыскание, за исключением дисциплинарного взыскания за

несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции, не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт.

Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также времени, необходимого на учет мнения представительного органа работников. За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт. Дисциплинарное взыскание может быть обжаловано работником в государственную инспекцию труда и (или) органы по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей является неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

Обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно, и дисциплинарной ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (ч. 5 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Проверяя соблюдение процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренной ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации, суд учитывает, что в силу части первой данной нормы закона до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней указанное объяснение работником не предоставлено, то

составляется соответствующий акт.

В ходе судебного разбирательства установлено, что в докладной записке заместителя Управления Росреестра по Волгоградской области содержится предложение о проведении служебной проверки в отношении главного специалиста - эксперта отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения Управления Росреестра по Волгоградской области ФИО8. М. по факту внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований.

В приказе о проведении служебной проверки, также указано основание - внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований.

Именно по факту внесения в ЕГРН сведений о ранее учтенном объекте недвижимого имущества без соответствующих оснований, М. ФИО8. были даны объяснения.

Однако служебная проверка в отношении М. ФИО8. проведена по вопросу не проведения им процедуры регистрации права муниципальной собственности на объект недвижимости, расположенный по адресу <адрес> и не проведении правовой экспертизы, представленных Департаментом муниципального имущества администрации Волгограда документов, при этом объяснения по данному факту у М. ФИО8. не истребовались.

Кроме того, в указанных документах не сформулированы конкретные нарушения истцом должностных обязанностей, за которые истцу следует представить объяснения.

Доводы ответчика об отсутствии необходимости истребования у М. ФИО8 дополнительных объяснений по вопросу неосуществления государственной регистрации права, поскольку объяснения истца от ДД.ММ.ГГГГ содержали позицию работника по данному вопросу, не может являться основанием к отказу в иске, поскольку противоречит положениям ст. 193 Трудового кодекса Российской Федерации в части процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, с учетом того, что просьбы истца об ознакомлении с материалами служебной проверки были отклонены работодателем.

Учитывая, что объективная сторона вменяемого истцу дисциплинарного проступка не была надлежащим образом сформулирована работодателем в уведомлении о даче объяснений, при отсутствии оформленных в письменном виде требований о предоставлении работником объяснений, не представляется возможным установить, что письменные объяснения истребовались у работника именно по тем фактам, которые впоследствии послужили основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности.

В этой связи, суд приходит к выводу о нарушении процедуры привлечения работника к дисциплинарной ответственности, что является самостоятельным основанием для признания незаконным оспариваемого приказа.

Кроме того, Управлением Росреестра по Волгоградской области в нарушении положения ч. 5 ст. 192 Трудового кодекса Российской Федерации, не представлено суду каких-либо доказательств о том, что дисциплинарные проступки повлекли какие-то убытки, либо иные негативные последствия для работодателя, и что мера дисциплинарного взыскания в виде замечания являлась соразмерной проступку.

Так из заключения по результатам служебной проверки в отношении М. ФИО8 следует, что характер и размер вреда, причиненного действиями государственного служащего в ходе проверки установлен не был.

Какая-либо информация об оценке работодателем тяжести совершенного дисциплинарного проступка, учете предшествующего поведения работника, его отношения к труду, в материалах дела отсутствует, что также свидетельствует о незаконности приказа о применении дисциплинарного взыскания в виде замечания.

При таких обстоятельствах, приказ Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ N - к-л/с о применении дисциплинарного взыскания к главному специалисту - эксперту отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения М. ФИО8 в виде замечания подлежит признанию незаконным.

Доводы ответчика о соблюдении норм действующего законодательства при проведении служебной проверки в отношении М. ФИО8 и как следствие отсутствие нарушений прав работника, при доказанности факта нарушения порядка применения дисциплинарного взыскания, не являются основанием к отказу в удовлетворении иска.

Отказывая в удовлетворении требований истца о возложении на Управление Росреестра по Волгоградской области обязанности, приобщить к материалам личного дела копию настоящего решения, суд руководствуется следующим.

В силу пункта 23 Приказа Росреестра от ДД.ММ.ГГГГ N П/605 "Об утверждении Положения об организации проведения служебных проверок и применения дисциплинарных взысканий в отношении государственных гражданских служащих Росреестра", гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, имеет право в том числе обжаловать решения и действия (бездействие) гражданских служащих, проводящих служебную проверку, представителю нанимателя, назначившему служебную проверку.

В силу пп. "с" п. 16 Положения о персональных данных государственного гражданского служащего Российской Федерации и ведении его личного дела, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 609 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) к личному делу гражданского служащего приобщаются копии решений о поощрении гражданского служащего, а также о наложении на него дисциплинарного взыскания до его снятия или отмены.

При этом в действующем законодательстве отсутствует норма, предусматривающая возможность возложения на представителя нанимателя обязанности по приобщению к личному делу государственного гражданского служащего судебного акта, на основании которого приказ о применении дисциплинарного взыскания признан не отвечающим требованиям закона.

Кроме того, суд отмечает, что признание оспариваемого приказа незаконным влечет восстановление нарушенных прав истца.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

иск М. ФИО8 к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области об отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, возложении обязанности - удовлетворить в части.

Признать незаконным приказ Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области от ДД.ММ.ГГГГ N - к-л/с о применении дисциплинарного взыскания к главному специалисту - эксперту отдела регистрации объектов недвижимости жилого назначения М. ФИО8 в виде замечания.

В удовлетворении остальной части иска М. ФИО8 к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о возложении обязанности - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Волгоградский областной суд через Ворошиловский районный суд Волгограда в течение месяца со дня

принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированный текст решения составлен ДД.ММ.ГГГГ.

Председательствующий
С.В.ДРОГАЛЕВА
