



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-12699

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А56-35249/2021

г. Москва

19.12.2022

Резолютивная часть определения объявлена 14.12.2022.

Полный текст определения изготовлен 19.12.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Павловой Н.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Балтийской таможни на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2021 по делу № А56-35249/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Терминал Дизайн Групп» к Балтийской таможне о признании незаконным решения от 25.01.2021 об отказе в выпуске товаров, заявленных в декларации на товары № 10216170/150121/0008812, а также об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем возврата 12 000 рублей излишне

взысканного таможенного сбора за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров.

В судебном заседании приняли участие представители:

Балтийской таможни – Демина Д.А., Иванова А.С., Прокофьев Д.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Терминал Дизайн Групп» – Белый А.А. путем использования системы веб-конференции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Терминал Дизайн Групп» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Балтийской таможне (далее – таможенный орган) о признании незаконным решения от 25.01.2021 об отказе в выпуске товаров, заявленных в декларации на товары № 10216170/150121/0008812, а также об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем возврата 12 000 рублей излишне взысканного таможенного сбора за совершение таможенных операций, связанных с выпуском товаров.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021, требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 07.04.2022 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 03.11.2022 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Общество ввезло на территорию Евразийского экономического союза и задекларировало по декларации на товары № 10216170/150121/0008812 (далее – ДТ) для помещения под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления товар – «мебель бытовая..., поставляется в частично разобранном виде для удобства транспортировки, в комплекте с крепежом...», страна происхождения - Китай, код Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности ЕАЭС (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) 9401 71 000 9.

На основании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 18.03.2014 № 44 «Об утверждении перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза «О безопасности мебельной продукции» (далее – ТР ТС 025/2012) спорный товар включен в Перечень продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке соответствия требованиям ТР ТС 025/2012.

При таможенном оформлении товара общество в целях подтверждения соблюдения запретов и ограничений представило в таможенный орган декларации о соответствии ЕАЭС от 14.12.2020 № RU Д-CN.АЖ56.В.09630/20 со сроком действия до 13.12.2025, от 17.12.2020 № RU Д-CN.АЖ56.В.09931/20 со сроком действия до 16.12.2025, сведения о которых указаны в графе 44 ДТ «представленные документы» под кодом «01191/0».

В ходе таможенного досмотра товара (акт от 19.01.2021 № 10216100/190121/000131) таможенный орган выявил отсутствие на маркировке товаров сведений о реквизитах деклараций о соответствии как это предусмотрено пунктом 2 статьи 4 ТР ТС 025/2012 и пришел к выводу о том, что обществом не соблюдены запреты и ограничения.

Таможенным органом 25.01.2021 принято решение об отказе в выпуске товаров по ДТ № 10216170/150121/0008812 на основании статьи 125 Таможенного кодекса ЕАЭС (далее - ТК ЕАЭС) со следующей формулировкой «отказано в выпуске на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 125 ТК ЕАЭС

(подпункт 1, пункт 1 статьи 118 ТК ЕАЭС - несоблюдение запретов и ограничений) рекомендации: соблюсти запреты и ограничения».

Посчитав решение об отказе в выпуске товара незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, руководствуясь нормами ТК ЕАЭС, а также ТР ТС 025/2012, суды пришли к выводу о том, что соблюдение запретов и ограничений в области технического регулирования осуществляется путем предоставления исключительно документа об оценке соответствия требованиям ТР ТС 025/2012 в виде декларации о соответствии. В настоящем случае при таможенном декларировании общество в отношении спорного товара представило декларации о соответствии от 14.12.2020 № RU Д-СН.АЖ56.В.09630/20 и от 17.12.2020 № RU Д-СН.АЖ56.В.09931/20, которые являются действующими, внесены в единый государственный реестр и подтверждают, что задекларированная продукция соответствует требованиям ТР ТС 025/2012, а выявление некоторых недочетов в части маркировки товара, а именно отсутствие маркировки, предусмотренной пунктом 2 статьи 4 ТР ТС 025/2012, не могло являться основанием для отказа в выпуске товара по основаниям, предусмотренным подпунктом 9 пункта 1 статьи 125 ТК ЕАЭС.

Кроме того, суды приняли во внимание, что спорный товар был выпущен позднее иным таможенным органом по вновь поданным ДТ на основании аналогичного комплекта документов и сведений, при этом маркировка товара не изменялась.

На основании изложенного суды удовлетворили требования общества.

Однако указанные выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 1 статьи 2 ТК ЕАЭС «запреты и ограничения» - применяемые в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу Союза, меры нетарифного регулирования, в том числе вводимые в одностороннем порядке в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014; далее – Договор о Союзе) меры технического регулирования, санитарные, ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные меры, меры экспортного контроля, в том числе меры в отношении продукции военного назначения, и радиационные требования, установленные в соответствии с Договором о Союзе и (или) законодательством государств-членов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 7 ТК ЕАЭС товары перемещаются через таможенную границу Союза и (или) помещаются под таможенные процедуры с

соблюдением запретов и ограничений. Соблюдение мер нетарифного регулирования, в том числе вводимых в одностороннем порядке, и мер технического регулирования подтверждается в случаях и порядке, определенных Комиссией или законодательством государств-членов в соответствии с Договором о Союзе, а мер экспортного контроля, в том числе мер в отношении продукции военного назначения, - в случаях и порядке, установленных в соответствии с законодательством государств-членов, путем представления документов и (или) сведений, подтверждающих соблюдение таких мер.

В подпункте 4 пункта 1 статьи 108 ТК ЕАЭС указано, что к документам, подтверждающим сведения, заявленные в таможенной декларации, относятся документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений, мер защиты внутреннего рынка.

В силу пункта 2 части 2 статьи 84 ТК ЕАЭС декларант обязан представить таможенному органу документы, подтверждающие сведения, заявленные в таможенной декларации, а, следовательно, и документы, подтверждающие соблюдение запретов и ограничений.

В соответствии с пунктом 8 статьи 111 ТК ЕАЭС с момента регистрации таможенная декларация становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение. Декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств-членов за неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 2 данной статьи, за заявление в таможенной декларации недостоверных сведений, а также за представление таможенному представителю недействительных документов, в том числе поддельных и (или) содержащих заведомо недостоверные (ложные) сведения (пункт 3 статьи 84 ТК ЕАЭС).

Таким образом, в определенных случаях декларант при ввозе товаров должен предоставить документы, подтверждающие соблюдение им установленных действующим законодательством запретов и ограничений, а также соответствие конкретного товара определенным критериям; несоблюдение декларантом указанных правил влечет невозможность ввоза товара.

Подтверждение соответствия ввозимого товара критериям, установленным для соответствующего типа продукции, осуществляется в соответствии с положениями главы 4 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон № 184-ФЗ).

Как следует из пункта 1 статьи 29 Закона № 184-ФЗ для помещения продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, под таможенные процедуры, предусматривающие возможность отчуждения или использования этой продукции в соответствии с ее назначением на территории Российской Федерации, в таможенные органы одновременно с таможенной декларацией заявителем либо уполномоченным заявителем лицом представляются декларация о соответствии или сертификат соответствия либо документы об их признании в соответствии со статьей 30 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 Протокола о техническом регулировании в рамках Евразийского экономического союза (приложение № 9 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014; далее – Протокол) декларация о соответствии Техническим регламентам ЕАЭС – документ, которым заявитель удостоверяет соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов Союза.

В настоящем случае судами установлено, что декларация о соответствии была представлена обществом.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 8 Протокола ввоз продукции, подлежащей обязательной оценке соответствия на таможенной территории Союза, осуществляется в порядке, утверждаемом Евразийской экономической комиссией.

В соответствии с Перечнем чувствительных вопросов, по которым решения Коллегии Евразийской экономической комиссии принимаются консенсусом (утвержден Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23.12.2014 № 98 «О Регламенте работы Евразийской экономической комиссии»), одним из таких вопросов является утверждение перечней продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документов об оценке соответствия требованиям технических регламентов Союза или сведений о таких документах.

В целях реализации указанных выше положений, а также подпункта «в» пункта 2 Положения о порядке ввоза на таможенную территорию Таможенного союза продукции (товаров), в отношении которой устанавливаются обязательные требования в рамках Таможенного союза, Коллегия Евразийской экономической комиссии Решением от 18.03.2014 № 44 утвердила прилагаемый Перечень продукции, в отношении которой подача таможенной декларации

сопровождается представлением документа об оценке соответствия (сведений о документе об оценке соответствия) требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности мебельной продукции» (ТР ТС 025/2012).

В указанный выше перечень включен и товар, ввезенный обществом.

В силу пункта 2 Протокола технический регламент Союза - это документ, принятый Евразийской экономической комиссией и устанавливающий обязательные для применения и исполнения (без изъятий) на территории Союза требования к объектам технического регулирования.

Согласно Протоколу в технических регламентах Союза также могут содержаться требования к терминологии, упаковке, маркировке, этикеткам и правилам их нанесения, санитарные требования и процедуры, а также ветеринарно-санитарные и карантинные фитосанитарные требования, имеющие общий характер.

Протоколом не предусмотрена возможность (право) исполнения требований технического регламента частично.

Таким образом, исходя из системного толкования указанных выше нормативных актов, при ввозе спорного товара декларант был обязан соблюдать не только положения ТК ЕАЭС и Закона № 184-ФЗ, предусматривающие предоставление таможенному органу декларации о соответствии, но и положения Протокола и ТР ТС 025/2012, которыми установлены иные обязательные для соблюдения условия для ввоза.

Пунктом 1 статьи 4 ТР ТС 025/2012 установлено, что мебельная продукция выпускается в обращение на единой таможенной территории Союза при условии, что она прошла необходимые процедуры оценки (подтверждения) ее соответствия требованиям настоящего технического регламента, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Выпуск продукции в обращение - размещение на рынке государств-членов Союза продукции, отправляемой со склада изготовителя, продавца либо лица, выполняющего функции иностранного изготовителя, или отгружаемой без складирования, или экспортируемой для реализации на территории государств - членов Союза (статья 3 ТР ТС 025/2012).

Согласно Протоколу выпуск продукции в обращение - поставка или ввоз продукции (в том числе отправка со склада изготовителя или отгрузка без складирования) с целью распространения на территории Союза в ходе коммерческой деятельности на безвозмездной или возмездной основе.

При этом оценка соответствия выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов Таможенного союза осуществляется до выпуска ее в обращение.

В настоящем случае судами установлено, что целью ввоза спорного товара являлось его использование в коммерческой деятельности общества, следовательно, для выпуска продукции в обращения декларантом должны быть соблюдены все условия ТР ТС 025/2012 и Протокола.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 ТР ТС 025/2012 изготовитель, продавец, импортер, либо уполномоченное изготовителем лицо, размещающее мебель на рынке, обязаны кроме всего прочего, указать в сопроводительной документации и при маркировке продукции сведения о сертификате соответствия или декларации о соответствии.

Таким образом, наличие на ввезенной обществом партии товара установленной положениями ТР ТС 025/2012 маркировки является обязательным условием для выпуска товара в обращение, поскольку она позволяет идентифицировать конкретную партию товара при подаче заинтересованным лицом таможенной декларации и соотнести сведения, заявленные лицом, со сведениями, содержащимися в декларации о соответствии.

В противном случае, о чем также неоднократно заявлял судам таможенный орган, отсутствие при декларировании товара части сведений (маркировки) приведет к невозможности в ходе таможенного контроля идентифицировать товар и сопоставить заявленные декларантом сведения со сведениями, содержащимися в декларации о соответствии.

Следовательно, учитывая указанное выше нормативное регулирование, а также установленное таможенным органом и судами отсутствие маркировки на спорной партии товаров, у таможни не имелось законных оснований для выпуска товара, поскольку общество не исполнило требование, предусмотренное пунктом 2 статьи 4 ТР ТС 025/2012.

Вывод судов, в соответствии с которым наличие маркировки не является обязательным условием для выпуска товара, что, в свою очередь, подтверждается выпуском спорного товара без маркировки иным таможенным органом, является неверным, поскольку противоречит изложенному в настоящем определении порядку выпуска продукции в обращение, а действия иного таможенного органа не являлись предметом судебного контроля.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление общества – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291<sup>11</sup> – 291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2021 по делу № А56-35249/2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2022 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Терминал Дизайн Групп» отказать.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов