



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-4636 (23 – 25)

г. Москва

11 ноября 2022 г.

Дело № А56-116888/2017

резюмирующая часть определения объявлена 03.11.2022

полный текст определения изготовлен 11.11.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Волженкина Сергея Борисовича, Пугача Юрия Александровича и Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2022 по делу № А56-116888/2017.

В судебном заседании приняли участие представители:

адвоката Волженкина С.Б. – Емуранова Н.В. (по доверенности от 14.12.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» – Дубровская И.И. (по доверенности от 21.03.2022);

представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» Ростиславцева Константина Дмитриевича – Махонин Ю.А. (по доверенности от 26.08.2020);

Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов – Прохоренкова И.Ю. (по доверенности от 19.06.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей адвоката Волженкина С.Б., Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов и Ростиславцева К.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Олимп ФС», просившего обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» (далее – общество «ХДР») его кредиторы – Войтенков Е.М. и общество с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» (далее – общество «Олимп ФС») – обратились в суд с заявлением о признании недействительными расчетных операций, совершенных в период с 02.02.2015 по 02.10.2015, по перечислению 5 478 000 рублей в пользу адвоката Волженкина Сергея Борисовича и 2 477 542 рублей 42 копеек в пользу адвоката Пугача Юрия Александровича, а также о применении последствий недействительности этих платежей в виде взыскания указанных сумм с адвокатов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.05.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в части признания недействительными платежей в пользу адвоката Волженкина С.Б. в сумме 3 278 000 рублей и применения последствий их недействительности, в отмененной части в удовлетворении заявленных требований отказал.

Санкт-Петербургская городская коллегия адвокатов (далее – городская коллегия адвокатов), адвокаты Волженкин С.Б. и Пугач Ю.А., не согласившись с названными судебными актами, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

В отзывах на кассационные жалобы Войтенков Е.М. и общество «Олимп ФС» просят обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.10.2022 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в обособленном споре, судебная коллегия считает, что

определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, адвокат Волженкин С.Б. и общество «ХДР» (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. заключили соглашение от 15.10.2014, по которому адвокат обязался оказывать юридическую помощь обществу «ХДР», а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела № 78343 на стадии предварительного расследования.

Адвокат Волженкин С.Б. на основании упомянутого соглашения осуществлял защиту подозреваемой, обвиняемой и подсудимой по названному уголовному делу Радаевой А.Е., являвшейся руководителем общества.

В ходе исполнения соглашения адвокат Волженкин С.Б. и руководитель общества «ХДР» Радаева Е.А. в период с ноября 2014 года по август 2015 года подписали девять актов сдачи-приемки оказанных услуг.

Волженкин С.Б. представил в материалы дела о банкротстве ряд документов, в частности процессуального характера, из которых следует, что он фактически являлся защитником Радаевой Е.А., в том числе в судах.

В период с 02.02.2015 по 02.10.2015 общество «ХДР» перечислило 5 478 000 рублей адвокату Волженкину С.Б. в счет оплаты оказанных услуг. Перечисление осуществлялось с использованием расчетного счета адвокатской консультации № 16 городской коллегии адвокатов. В графе «назначение платежа» расчетных документов указано: «оплата по соглашению об оказании юридической помощи от 15.10.2014 ... Адвокат Волженкин С.Б. ...».

Кроме того, адвокат Пугач Ю.А. и общество «ХДР» (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. заключили соглашение от 04.08.2015, по которому адвокат обязался оказывать юридическую помощь обществу «ХДР», а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела № 78343 на стадии предварительного расследования.

Адвокат Пугач Ю.А. и общество «ХДР» в лице Радаевой Е.А. подписали два акта сдачи-приемки оказанных услуг от 31.08.2015 № 01 на сумму 1 190 994 рубля 30 копеек (об оказании услуг в августе 2015 года) и от 30.09.2015 № 02 на сумму 1 286 548 рублей 12 копеек (об оказании услуг в сентябре 2015 года).

Пугач Ю.А. также представил в материалы дела о банкротстве отдельные документы, в том числе процессуального характера, в которых он указан в качестве представителя общества «ХДР».

В счет оплаты услуг общество «ХДР» перечислило 2 477 542 рублей 42 копейки адвокату Пугачу Ю.А. платежными поручениями от 31.08.2015 и от 01.10.2015 с использованием расчетного счета городской коллегии адвокатов.

Указанные платежные операции по перечислению денежных средств в пользу адвокатов совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества «ХДР» (производство по делу о банкротстве возбуждено определением суда первой инстанции от 10.01.2018).

Оспаривая данные операции, кредиторы заявили, что адвокаты юридические услуги самому обществу «ХДР» не оказывали, названное общество безосновательно перечислило адвокатам денежные средства, причинив тем самым вред кредиторам общества «ХДР».

Признавая упомянутые платежи недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что самому обществу «ХДР» услуги, действительно, не оказывались, так как оно к участию в уголовном деле № 78343 не привлекалось, адвокаты знали о том, что получатели услуг и плательщик не совпадают. Суды сочли, что не имелось разумных экономических причин для заключения обществом «ХДР» соглашения с адвокатами, последние не могли не осознавать наличие конфликта интересов общества «ХДР» и его сотрудников (обвиняемых), действиями которых обществу «ХДР» был причинен ущерб. Суды установили, что на момент совершения платежей в пользу адвокатов общество «ХДР» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества. Как указали суды, адвокаты, осуществляя защиту, должны были обладать информацией о финансовом положении названного общества, в том числе о неисполнении им обязательств перед кредиторами, несмотря на это адвокаты получили от общества «ХДР» оплату за услуги. Услуги фактически оказывались за пределами сроков, указанных в соглашениях. По мнению судов, оспариваемые платежи вышли за рамки обычной хозяйственной деятельности общества «ХДР».

Суд округа признал ряд выводов судов первой инстанции и округа ошибочными, указал на то, что само по себе заключение организацией с адвокатом договора возмездного оказания услуг этой организации или ее работнику не свидетельствует о направленности поведения заказчика и исполнителя на причинение вреда кредиторам доверителя, однако оплата фактически неоказанных услуг является основанием для признания соответствующих платежей недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Изучив акты сдачи-приемки услуг, оказанных адвокатом Волженкиным С.Б., суд округа исключил из них ряд позиций, признав их необоснованными, в частности, исключил такие действия как консультация клиента, обсуждение и разработка правовой позиции, включая телефонные переговоры, участие в совместных совещаниях с адвокатами, работающими по гражданско-правовому направлению и вопросам исполнения судебных решений для выработки совместной позиции, на общую сумму 2 200 000 рублей. В этой сумме расчетные операции в пользу адвоката Волженкина С.Б. окружной суд квалифицировал как недействительные.

Констатируя недействительность платежей в пользу адвоката Пугача Ю.А., суд округа исходил из того, что этот адвокат не представил необходимые первичные документы, подтверждающие факт оказания юридических услуг обществу «ХДР» или его работникам, в актах приемки-сдачи услуг не

приведены ни перечень фактически осуществленных исполнителем действий, ни расчет стоимости услуг. При этом окружной суд указал на то, что определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2015 по делу № А56-86778/2014 и от 18.11.2015 по делу № А56-48616/2014, в которых адвокат Пугач Ю.А. указан как представитель общества «ХДР», претензионные письма общества «ХДР» в адрес Войтенкова Е.М. о необходимости прекращения уголовного преследования, подготовленные адвокатом Пугачем Ю.А., не соотносятся с периодом оказания услуг, за который произведена оплата (август и сентябрь 2015 года). Суд также не принял в качестве подтверждения фактического оказания услуг апелляционное постановление Санкт-Петербургского городского суда от 05.08.2015 по делу № 3/6-23/15, в котором адвокат Пугач Ю.А. указан как представитель общества «ХДР», поскольку упомянутое общество представлял еще один адвокат (Катюшин С.В.), подписавший апелляционную жалобу, являвшуюся предметом рассмотрения городского суда. Суд округа счел, что адвокат Пугач Ю.А. был осведомлен о финансовом состоянии общества «ХДР», так как еще до возбуждения уголовного дела заключил с названным обществом договор об оказании правовой помощи от 02.02.2009 № 01/02-2009.

Судебная коллегия находит правильным вывод окружного суда относительно того, что привлечение обществом «ХДР» адвокатов и оплата их услуг за счет названного общества, даже если она имела место в условиях имущественного кризиса последнего, не образуют совокупность обстоятельств, достаточную для признания расчетных операций недействительными.

Так, Конституцией Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48). Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения квалифицированного специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений. Он имеет особый правовой статус. Будучи профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат осуществляет соответствующую деятельность самостоятельно и независимо на основании Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатуре), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П, от 18.07.2019 № 29-П).

Адвокат ведет свою практику на основании соглашения, под которым понимается заключенный в письменной форме гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи как самому доверителю, так и назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Закона об адвокатуре).

Следовательно, организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику. Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-

правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя. Избрание подобной модели построения договорных отношений, улучшающей положение работника по сравнению тем, что установлено трудовым законодательством, само по себе не свидетельствует о направленности договора на причинение вреда кредиторам доверителя.

Вопреки выводам судов первой и апелляционной инстанций, в рассматриваемом случае при вступлении в договорные отношения с адвокатами, в ходе оказания услуг и получения оплаты за оказанные услуги интересы общества «ХДР» и его сотрудников, привлекаемых к уголовной ответственности, полностью совпадали. Так, потерпевшим по уголовному делу являлось не общество «ХДР», а его контрагент – общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания Пулковская» (далее – компания «Пулковская»). Суть обвинений, предъявленных руководителю и работникам общества «ХДР», сводилась к тому, что ими перед генеральным директором и единственным участником компании «Пулковская» создавалась лишь видимость надлежащего выполнения работ по сделке, связывающей компанию «Пулковская» и общество «ХДР». Как само общество «ХДР», так и его работники, отрицавшие данные обстоятельства, были напрямую заинтересованы в том, чтобы доказать обратное в любом процессе, в том числе и в уголовном.

При этом сложившаяся судебная арбитражная практика под обычной хозяйственной деятельностью понимает любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего субъекта либо иных сходных хозяйствующих субъектов, независимо от того, совершались такие операции юридическим лицом ранее или нет, если только они не приводят к прекращению деятельности организации или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Действия общества «ХДР», направленные на привлечение адвокатов, являлись стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, их истиной целью было получение квалифицированной юридической помощи.

Отсутствие упомянутого в текстах договоров письменного поручения общества «ХДР» на оказание юридической помощи тому или иному работнику заказчика не свидетельствует об оказании услуг за пределами анализируемых сделок. Несоблюдение простой письменной формы лишало стороны соглашений права ссылаться в подтверждение их условий на свидетельские показания, но не лишало права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации). Письменные акты сдачи-приемки услуг, подписанные единоличным исполнительным органом общества «ХДР» и адвокатами, в совокупности с документами, в том числе процессуальными по уголовному и иным делам, указывают на выражение заказчиком в лице полномочного лица воли на защиту

адвокатом интересов определенного лица в рамках конкретного дела. Равным образом, эти акты во взаимосвязи с положениями подпункта 6 пункта 4 статьи 6 Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, подтверждают факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах, поскольку адвокат в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре продолжил осуществлять защиту, а заказчик соответствующие услуги принял.

Между тем судом округа не учтено следующее.

С момента совершения последнего из спорных платежей прошло более одного года до дня возбуждения дела о банкротстве общества «ХДР». Исходя из этого расчетные операции не могли быть оспорены по специальным основаниям недействительности, предусмотренным статьей 61.3 или пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (как операции с предпочтением или неравноценные операции).

Платежи подлежали проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Согласно данному пункту недействительной является подозрительная сделка (операция), совершенная должником в трехлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки (операции) недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность обстоятельств:

сделка (операция) совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате ее совершения такой вред был причинен;

контрагент знал или должен был знать об указанной противоправной цели в момент совершения сделки (операции) (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

При этом в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции совершения сделки (операции) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а в абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве – презумпции осведомленности контрагента о противоправной цели совершения сделки (операции). Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано ответчиком по обособленному спору (пункты 6 и 7 постановления № 63).

Судебная коллегия находит ошибочным вывод суда округа о том, что часть расчетный операций в пользу адвокатов была осуществлены в целях причинения вреда кредиторам общества «ХДР».

Адвокаты не являются лицами, аффилированными (формально-юридически или фактически) с обществом «ХДР» или его работниками. Судами не установлено, что они имели прямое, ни косвенное отношение к

противоправным действиям, совершенным ранее в отношении компании «Пулковская». Само по себе наличие договора от 02.02.2009 об оказании адвокатом Пугачом Ю.А. юридической помощи обществу «ХДР» об этом не свидетельствует. Оказывая юридическую помощь, адвокат обязан исходить из презумпции невиновности своего подзащитного (часть 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации).

Разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите ее интересов или интересов ее работника, в том числе в рамках уголовного дела, не может обуславливаться возложением на данного адвоката такой обязанности как проверка имущественного положения организации – доверителя. Судебная коллегия не может признать верным подход, который фактически сводится к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. Такой подход, по сути, блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для подобного рода организаций, которым впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного или иного дела (часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа согласился с тем, что факт оказания услуг адвокатом Волженкиным С.Б. подтвержден документально многочисленными процессуальными документами по уголовному делу.

Исключая ряд действий адвоката из числа тех, что подлежат оплате, окружной суд не учел, что эти действия, а именно, консультация клиента, обсуждение и разработка правовой позиции, включая телефонные переговоры, участие в совместных совещаниях с иными адвокатами и другие являются неотъемлемой частью процесса оказания юридической помощи и не требуют специального оформления какими-либо особыми протоколами, актами и т.п. Указание суда округа на необходимость раскрытия адвокатом содержания этих действий (их детализации) вступили в противоречие с положениями действующего законодательства об адвокатской тайне (статье 8, пункта 3 статьи 18 Закона об адвокатуре).

Помимо актов сдачи-приемки услуг, указывающих на их оказание адвокатом Пугачом Ю.А., суд округа сослался и на иные имеющиеся в деле документы, которые также свидетельствуют о совершении адвокатом действий по заданию общества «ХДР» (заказчика). Обстоятельства, на которые обратил внимание суд округа (участие в деле в качестве второго адвоката, составление документов за пределами срока, отраженного в актах сдачи-приемки услуг), не опровергают сам факт предоставления услуг правового характера, который подтвердили стороны договора путем подписания двусторонних актов, и не свидетельствуют об отсутствии на стороне общества «ХДР» обязательства по оплате как такового, а потому недостаточны для вывода о недействительности платежей на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В ходе разрешения обособленного спора не было установлено, что оплата произведена по заведомо несуществующему обязательству. Равным образом,

заинтересованные лица не доказали, что в целях причинения вреда кредиторам стороны договоров об оказании юридических услуг при определении цены сделок действовали явно недобросовестно, а именно, намеренно многократно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации.

Таким образом, сделки, платежи по ним не были направлены на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам общества «ХДР», в связи с чем заявленные требования не подлежали удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов адвокатов Волженкина С.Б. и Пугача Ю.А., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявленных требований – отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2022 по делу № А56-116888/2017 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
С.В. Самуйлов