

КИРОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЯРОСЛАВЛЯ

РЕШЕНИЕ

от 8 сентября 2022 г. по делу N 2-3552/22

УИД 76RS0014-01-2022-002585-80

Кировский районный суд г. Ярославля в составе:

председательствующего судьи Русиновой Л.М.,

при секретаре И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Ярославле гражданское дело по иску Управления Росреестра по Ярославской области к К. о взыскании денежных средств,

установил:

Управление Росреестра по Ярославской области обратилось в суд с иском к К., в котором просит взыскать с ответчика денежные средства в сумме 52075,77 рублей. Требования мотивирует тем, что с К. (до брака Цветовой) А.В. был заключен служебный контракт сроком на три года с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на замещение должности заместителя руководителя Управления Росреестра по. На основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ в связи с истечением срока действия ранее заключенного служебного контракта с ответчиком был заключен срочный служебный контракт с периодом действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Приказом N 54-лс от ДД.ММ.ГГГГ К. предоставлена часть ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью 14 календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. 12,67 календарных дней основного отпуска были предоставлены ответчику авансом за неотработанный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Оплата отпуска была произведена в полном объеме, в размере 57687,78 рублей. ДД.ММ.ГГГГ К. освобождена от замещаемой должности по собственной инициативе до окончания рабочего года, в счет которого она уже получила ежегодный оплачиваемый отпуск. Денежные средства за неотработанные дни отпуска с ответчика удержаны не были, добровольно погасить имеющийся долг перед истцом ответчик отказалась.

В судебном заседании представитель истца Л. (по доверенности) доводы и требования иска поддержала. Ответчик в судебное заседание не явилась, просила рассматривать дело в свое отсутствие, представила письменный отзыв, из которого следует, что по заявленным требованиям возражает.

Выслушав сторону истца, исследовав материалы дела, суд считает, что требования не подлежат удовлетворению.

В соответствии с абзацем 5 части 2 статьи 137 ТК РФ удержания из заработной платы работника для погашения его задолженности работодателю могут производиться при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска.

Согласно части 4 статьи 137 ТК РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть третья статьи 155 настоящего Кодекса) или простое (часть третья статьи 157 настоящего Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Аналогичные положения предусмотрены частью 3 статьи 1109 ГК РФ, ограничивающей основания для взыскания заработной платы, предоставленной гражданину в качестве средства к существованию, как неосновательного обогащения, при отсутствии его недобросовестности и счетной ошибки.

Предусмотренные статьей 137 ТК РФ, статьей 1109 ГК РФ правовые нормы согласуются с

положениями Конвенции международной организации труда от 1 июля 1949 года N 95 "Относительно защиты заработной платы" (статья 8), статьей 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, обязательных для применения в силу части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статьи 10 ТК РФ, и содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной заработной платы. Таким образом, действующее законодательство не содержит оснований взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете.

Как видно из материалов дела, с К. (до брака Цветовой) А.В. был заключен служебный контракт сроком на три года с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на замещение должности заместителя руководителя Управления Росреестра по Ярославской области. На основании приказа N-к от ДД.ММ.ГГГГ в связи с истечением срока действия ранее заключенного служебного контракте с ответчиком был заключен срочный служебный контракт с периодом действия с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Приказом N 54-лс от ДД.ММ.ГГГГ К. предоставлена часть ежегодного оплачиваемого отпуска продолжительностью 14 календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. 12,67 календарных дней основного отпуска были предоставлены ответчику авансом за неотработанный период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Приказом N 50-к от 18.03.20222 года прекращено действие служебного контракта, К. освобождена от замещаемой должности заместителя руководителя Управления Росреестра по Ярославской области и уволена ДД.ММ.ГГГГ по инициативе государственного гражданского служащего на основании п. 3 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе РФ". Приказом N 79-к от ДД.ММ.ГГГГ финансово-экономическому отделу приказано произвести окончательный расчет с К. и удержать денежные средства за предоставленный ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 12,67 календарных дней, что составляет 52075,77 рублей. Денежные средства за неотработанные дни отпуска с ответчика при окончательном расчете удержаны не были. Из пояснений стороны истца в судебном заседании следует, что денежные средства при увольнении с ответчика не были удержаны в связи с их недостаточным размером для погашения задолженности.

С учетом данных обстоятельств, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения иска, так как действующее законодательство не содержит оснований взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете. Суд также руководствуется правовой позицией Верховного Суда РФ, изложенной в определении от ДД.ММ.ГГГГ N 74-КГ14-3, а также Обзором судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ ДД.ММ.ГГГГ).

Доводы истца о недобросовестности действий ответчика и злоупотреблении правом являются голословными, каких-либо доказательств данным утверждениям не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Управления Росреестра по Ярославской области к К. о взыскании денежных средств - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Ярославский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья
Л.М.РУСИНОВА