

ЯРОСЛАВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 октября 2022 г. по делу N 33-6314/2022

УИД 76RS0016-01-2022-003135-70

Мотивированное определение изготовлено 13.10.2022 г.

Судья Зарубина В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Ярославского областного суда в составе:

председательствующего судьи Семиколенных Т.В.

судей Архипова О.А., Пискуновой В.А.

при секретаре Ж.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Ярославле

06 октября 2022 года

гражданское дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области на решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 05 августа 2022 года, которым постановлено:

исковые требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Пискуновой В.А., судебная коллегия

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (далее - Управление Росреестра по Ярославской области) обратилось в суд с иском к С. о взыскании излишне выплаченной заработной платы в размере <данные изъяты> руб.

Требования мотивированы тем, что ответчик работала в Управлении Росреестра по Ярославской области в должности помощника руководителя. Приказом от 17.05.2019 N 228-к С. назначена на должность государственной гражданской службы <данные изъяты> с 17.05.2019 г.

За период работы с 28.02.2021 по 27.02.2022 ответчику был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 24.01.2022 по 13.02.2022. За указанный период ответчику начислены и выплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. При этом 5 календарных дней отпуска предоставлены С. авансом.

Приказом от 02.02.2022 N 28-к прекращено действие служебного контракта, С. освобождена от замещаемой должности <данные изъяты> и уволена 14.02.2022 по инициативе государственного гражданского служащего на основании п. 3 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Задолженность за предоставленный ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 5 календарных дней составляет <данные изъяты> руб. За вычетом суммы в размере <данные изъяты> руб., начисленной за фактически отработанный рабочий день 14.02.2022, размер излишне выплаченной и подлежащей взысканию заработной платы С. составляет <данные изъяты> руб. В добровольном порядке С. возвратить излишне выплаченную заработную плату отказалась.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласился истец, подав на решение суда апелляционную жалобу.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового

решения об удовлетворении исковых требований. Доводы жалобы сводятся к нарушению норм материального и процессуального права.

На апелляционную жалобу принесены возражения С.

Проверив законность и обоснованность решения суда, исходя из доводов апелляционной жалобы и возражений, обсудив и, изучив материалы дела, судебная коллегия полагает следующее.

Судом по делу установлено, что С. был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск на 21 календарный день (11 календарных дней основного отпуска и 5 календарных дней дополнительного отпуска за период работы с 28.02.2021 по 27.02.2022, 5 календарных дней основного отпуска за период работы с 28.02.2022 по 27.02.2023. За указанный период ответчику начислены и выплачены денежные средства в сумме <данные изъяты> руб.

Приказом работодателя от 02.02.2022 N 28-к прекращено действие служебного контракта, С. освобождена от занимаемой должности и уволена 14.02.2022 по инициативе государственного гражданского служащего на основании п. 3 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

На момент увольнения ответчик использовал авансом 5 календарных дней отпуска. В связи с этим возникла задолженность за неотработанные дни отпуска.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из отсутствия правовых оснований для взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете. При этом, установив отсутствие по делу обстоятельств, позволяющих произвести взыскание с С. указанной задолженности, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Вывод суда основан на правильном применении положений ч. 4 ст. 137 Трудового кодекса РФ, п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ, которые согласуются со ст. 8 Конвенции Международной организации труда от 01.07.1949 г. N 95 "Относительно защиты заработной платы" и ст. 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Согласно ч. 4 ст. 137 Трудового кодекса РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (ч. 3 ст. 155 данного Кодекса) или простое (ч. 3 ст. 157 Кодекса); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

В силу п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

В соответствии со ст. 8 Конвенции международной организации труда от 01.07.1949 N 95 "Относительно защиты заработной платы" удержания с заработной платы разрешается производить в условиях и в пределах, предписанных национальным законодательством или определенных в коллективном договоре или в решении арбитражного органа. Трудящиеся должны быть уведомлены таким способом, который компетентная власть сочтет наиболее подходящим, об условиях и пределах, в которых такие удержания могут производиться.

Предусмотренные ст. 137 ТК РФ, ст. 1109 ГК РФ правовые нормы содержат исчерпывающий перечень случаев, когда допускается взыскание с работника излишне выплаченной заработной платы.

Из искового заявления и позиции стороны истца следует, что в качестве основания для взыскания с ответчика денежной суммы в размере <данные изъяты> руб., полученной последней авансом за 5 календарных дней отпуска истец ссылается на невозможность удержания данной

задолженности при увольнении ответчика.

Между тем, действующее законодательство не содержит оснований для взыскания суммы задолженности в судебном порядке с работника, использовавшего отпуск авансом, если работодатель фактически при расчете не смог произвести удержание за неотработанные дни отпуска вследствие недостаточности сумм, причитающихся при расчете.

Аналогичная правовая позиция изложена в п. 5 раздела II "Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 г.", утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014 г., в соответствии с которым в случае увольнения работника до окончания рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, задолженность за неотработанные дни отпуска взысканию в судебном порядке не подлежит, в том числе если при расчете работодатель не смог произвести удержание этой суммы из причитающейся к выплате заработной платы вследствие ее недостаточности.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика задолженности за неотработанные дни отпуска является законным и обоснованным.

Доводы жалобы о том, что переплата денежных средств работнику возникла из-за недобросовестности ответчика, которой судом не дана оценка, признаются судебной коллегией несостоятельными, подлежащими отклонению.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В материалы дела, истцом не представлено доказательств факта недобросовестности ответчика С.

В данном случае ссылка апеллянта на то, что на момент ознакомления с приказом об отпуске С. было известно о предоставлении ей части ежегодного оплачиваемого отпуска авансом, а также написанное ответчиком заявление о расторжении служебного контракта после получения денежных средств не свидетельствует о наличии явной недобросовестности в ее действиях, получившей на законном основании денежные средства за предоставленный оплачиваемый отпуск. При предоставлении отпуска за 5 дней будущего периода работы и оплаты данного периода для работодателя являлось очевидным, что данные 5 дней оплачиваемого отпуска предоставляются за фактически не отработанный период, при этом какой-либо недобросовестности ответчика не установлено.

Таким образом, при разрешении данного спора судом первой инстанции юридически значимые обстоятельства установлены верно, нормы материального права, регулирующие возникшие правоотношения, применены и истолкованы правильно.

Доказательствам по делу дана надлежащая оценка, соответствующая требованиям ст. 67 ГПК РФ. Оснований для иной оценки доказательств не имеется.

Нарушений судом норм процессуального права, которые бы явились основанием для безусловной отмены решения в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, не имеется.

Соответственно, апелляционная жалоба не содержит правовых оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 05 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области - без удовлетворения.
