

МАЙКОПСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

РЕШЕНИЕ от 5 августа 2022 года

Судья Майкопского городского суда Республики Адыгея ФИО3, рассмотрев жалобу ФИО1 на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, N от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 казначейства по Республики Адыгея,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении. В обоснование жалобы указала, что постановлением по делу об административном правонарушении она признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15000 рублей. При рассмотрении данного дела не были определены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в частности не учтено раскаяние в совершении административного правонарушения, а также тот факт, что ущерб бюджету и охраняемым общественным правоотношениям не нанесены.

Просит, суд постановление по делу об административном правонарушении N от ДД.ММ.ГГГГ отменить, производство по делу об административном правонарушении в отношении него прекратить ввиду малозначительности.

ФИО1 в судебном заседании поддержала доводы, изложенные в жалобе.

ФИО2 казначейства по Республики Адыгея ФИО5 в судебном заседании полагал, что постановление законно и обоснованно, просил отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы, исследовав материалы дела и представленные материалы, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно пункта 4 примечания к статье 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции ФИО2 закона от ДД.ММ.ГГГГ N 113-ФЗ) под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается, помимо прочего искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате более чем на 10 процентов.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, подтверждается материалами дела, проведенной на основании приказа ФИО2 казначейства по (Адыгея) от ДД.ММ.ГГГГ N "О назначении плановой выездной проверки в ФИО2 Министерства юстиции Российской Федерации по" установлено, что в нарушение подпункта 5 пункта статьи 162, Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 1, части 3 статьи 9 ФИО2 закона от ДД.ММ.ГГГГ N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", пункта 11 Инструкции Nн ФИО2 Минюста России по в проверяемом периоде допущено нарушение в оформлении фактов хозяйственной жизни, повлекшее искажение бюджетной отчетности за 2021 год, связанное с принятием к учету объектов основных средств не в соответствии с первичной документацией, на общую сумму 56 283,17 рублей, а именно, приняты к учету основные средства - жалюзи по стоимости 58 000,00 рублей, следовало - 101 965,07 рублей и электронагреватель по стоимости 6 490,00 рублей, следовало - 18 808,11 рублей", в результате чего совершено

административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 15.15.6 КоАП.

В рамках государственного контракта от ДД.ММ.ГГГГ N на сумму 395 918,52 рублей, заключенного с ООО "ВЕКТОР-ЮГ" на выполнение работ по текущему ремонту помещений ФИО2 Министерства юстиции Российской Федерации по, на основании Акта о приемке выполненных работ (ф. КС-2) от 11.11.2021 N, а также Акта приемки (экспертизы) к государственному контракту от 28.10.2021N на выполнение работ по текущему ремонту помещений, работы выполнены подрядчиком в полном объеме.

В соответствии с техническим заданием, локальным сметным расчетом, являющимися приложениями к государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ N на сумму 395 918,52 рублей в рамках текущего ремонта помещений ФИО2 Минюста России по предусмотрено установка оконных жалюзи и проточного электронагревателя. Работы по установке оконных жалюзи и проточного электронагревателя выполнены подрядчиком в полном объеме, что подтверждается Актом о приемке выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ N.

Техническим заданием к государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ N на сумму 395 918,52 рублей, в разделе "Жалюзи" предусмотрено приобретение оконных жалюзи в объеме 76 м2.

В соответствии с локальным сметным расчетом, сметная стоимость жалюзи в ценах 2001 года в объеме 76 м2 составила 12 603,84 рублей. Сметная стоимость жалюзи в текущих ценах в объеме 76 м2 составила 101 965,06 рублей.

Техническим заданием к государственному контракту от ДД.ММ.ГГГГ N на сумму 395 918,52 рублей, в разделе "Новый раздел" предусмотрена установка проточного электронагревателя в количестве 1 штуки.

В соответствии с локальным сметным расчетом, сметная стоимость, зленного проточного электронагревателя, в ценах 2001 года составила 3 838,39 Сметная стоимость, установленного проточного электронагревателя, в текущих ценах составила 18 808,11 рублей.

Согласно Решению комиссии по поступлению активов ФИО2 Минюста:сии по от ДД.ММ.ГГГГ N б/н жалюзи приняты к учету в количестве 277 штук на общую сумму 58 000,00 рублей, электронагреватель в количестве 1 штуки на сумму 6 490,00 рублей. Материальные ценности приняты к учету на основании товарной накладной от ДД.ММ.ГГГГ N и кассового чека от 29.0.2021 N, представленных объекту контроля подрядчиком, которые подтверждают факт приобретения нефинансовых активов и комплектующих материалов в целях проведения ремонта, т.е. без учета стоимости установки и без привязки к сметной стоимости объектов.

В результате ФИО2 Минюста России по допущено нарушение в оформлении фактов хозяйственной жизни на сумму 56 283,17 рублей, что подтверждается данными бухгалтерского учета. По данным учета по счету 101.36 "Производственный и хозяйственный инвентарь" отражено поступление и оприходование жалюзи на сумму 58 000,00 рублей, следовало - 101 965,06 рублей, по счету 101.34 "Машины и оборудование" электронагреватель на сумму 6 490,00 рублей, следовало - 18 808,11 рублей.

Данное нарушение повлекло искажение форм бюджетной отчетности за 2021 год на сумму 56 283,17 рублей, а именно:

- строки 010 "Основные средства" сведения о движении нефинансовых активов (ф.0503168) на ДД.ММ.ГГГГ;

- строки 321 "Увеличение стоимости основных средств" Отчета о финансовых результатах деятельности (ф.0503121) на ДД.ММ.ГГГГ;

- строки 170 "Работы, услуги по содержанию имущества" Отчета о финансовых результатах деятельности (ф.0503121) на ДД.ММ.ГГГГ;

- строки 010 "Основные средства" Баланса главного распорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного администратора, администратора источников финансирования дефицита бюджета, главного администратора, администратора доходов бюджета (ф. 0503130) на ДД.ММ.ГГГГ (далее

- Баланс (ф. 0503130));

- строки 570 "Финансовый результат экономического субъекта" Баланса (ф.0503130) на ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно разделу 4.4. должностного регламента от ДД.ММ.ГГГГ обязанности по составлению бюджетной сметы по доведенным лимитам, по контролю ее исполнения и за ведением бухгалтерского учета возложены на ФИО1, заместителя начальника отдела - главного бухгалтера отдела по обеспечению деятельности ФИО2 Минюста России по, назначенную на должность по приказу ФИО2 Минюста России по от ДД.ММ.ГГГГ N-лс.

Таким образом, ФИО1, заместителем начальника отдела

главным бухгалтером отдела по обеспечению деятельности ФИО2 Минюста России по, не соблюдены требования подпункта 5 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 1, части 3 статьи 9 ФИО2 закона от ДД.ММ.ГГГГ N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", пункта 11 Инструкции Nн и допущено нарушение в оформлении фактов хозяйственной жизни, повлекшее искажение бюджетной отчетности за 2021 год, связанное с принятием к учету объектов основных средств не в соответствии с первичной документацией, на общую сумму 56 283,17 рублей, а именно, приняты к учету основные средства - жалюзи по стоимости 58 000,00 рублей, следовало - 101 965,07 рублей и электронагреватель по стоимости 6 490,00 рублей, следовало - 18 808,11 рублей, т.е. совершено административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 15.15.6 КоАП.

Таким образом, ФИО1 виновна в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, что подтверждается материалами дела и объяснениями лица, привлекаемого к административной ответственности.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не оспариваются правонарушителем.

Вместе с тем, при рассмотрении дела уполномоченный орган не установил обстоятельства, установленные ст. 2.9 КоАП РФ, согласно которой при малозначительности совершенного административного правонарушения орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О некоторых вопросах, возникающих у судов, при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании ст. 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В своих доводах ФИО1 указывает, что не оспаривает факт совершения административного правонарушения, но считает его малозначительным, так как общественная опасность, существенное нарушение охраняемых общественных отношений и какой-либо ущерб отсутствовали.

Допущенные ФИО1 нарушения нельзя признать существенными в связи с тем, что они не повлекли негативных последствий, причинивших вред охраняемым указанными законами общественным отношениям.

По мнению суда, совершенное ФИО1 правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, не представляет существенного нарушения охраняемых общественными отношениями в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг, добычи, производства, использования и обращения драгоценных металлов и драгоценных камней и не наносит значительного ущерба государственным интересам либо гражданам.

Кроме того, суд принимает во внимание данные о личности правонарушителя, которая вину признала полностью, что позволяет суду сделать вывод о возможности освобождения ФИО1 от

административной ответственности ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 2.9, ст. 30.1, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

решил:

Жалобу ФИО1 на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, N от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 казначейства по Республики Адыгея, удовлетворить.

Постановление по делу об административном правонарушении N от ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 казначейства по Республики Адыгея в отношении ФИО1, предусмотренного ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить за малозначительностью.

Освободить ФИО1 от административной ответственности и объявить ей устное замечание.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Адыгея в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения через Майкопский городской суд Республики Адыгея.

Судья
ФИОЗ

Уникальный идентификатор дела 01RS0N-87

Подлинник находится в материалах дела N

в Майкопском городском суде Республики Адыгея
