



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
14 сентября 2022 года

Дело №А60-22167/2022

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2022 года
Полный текст решения изготовлен 14 сентября 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи В.В. Плакатиной при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.А. Головиной рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ "НОЕВ КОВЧЕГ" (ИНН 6663049731, ОГРН 1026605625419)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928)

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, МКУ УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА ПО КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ" (ИНН 6671248498, ОГРН 1076671036991), Рыжкова Александра Васильевича,

о признании незаконным решения контрольного органа в сфере закупок о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в судебном заседании

от заявителя: Дмитриевская В.А., представитель по доверенности от 28.03.2022, предъявлены паспорт и диплом.

от заинтересованного лица: Чепурин А.В., представитель по доверенности №248 от 20.07.2022, предъявлены удостоверение и диплом.

от МКУ "УПРАВЛЕНИЕ ЗАКАЗЧИКА ПО КАПИТАЛЬНОМУ РЕМОНТУ": Демаков А.Е., представитель по доверенности №10 от 10.01.2022, предъявлены паспорт и диплом;

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ "НОЕВ КОВЧЕГ" обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области РНП № 066/06/104-1031/2022 от 25.03.2022 г. о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания "Ноев ковчег"», а также об учредителе Рыжкове Александре



Васильевиче и директоре Нифтуллаеве Таргулу Паша Оглы в реестр недобросовестных поставщиков.

25.05.2022 от заинтересованного лица поступил отзыв на заявления и материалы решения РНП-066/06/104-1031/2022. Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75, 131 АПК РФ.

25.05.2022 от заявителя поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов. Ходатайство удовлетворено в порядке ст. 75 АПК РФ.

МКУ «УЗКР» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва на заявление. Ходатайство удовлетворено в порядке ст. 75 АПК РФ.

Заявителем представлены дополнения к заявлению. Которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

09.06.2022 от заинтересованного лица поступили копии материалов решения РНП-066/06/104-961/2022 в отношении ООО «СКА» и дополнения к отзыву. Документы приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

30.06.2022 заявителем представлены дополнения к заявлению. Которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

30.06.2022 МКУ «УЗКР» заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнения к отзыву на заявление. Ходатайство удовлетворено в порядке ст. 75 АПК РФ.

07.07.2022 заинтересованным лицом заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела аудиозаписи решения РНП-066/06/104-1031-2022. Ходатайство удовлетворено в порядке ст. 75 АПК РФ.

17.08.2022 от заявителя поступило дополнение, которое приобщено к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

06.09.2022 от Рыжкова А.В. поступил отзыв, который приобщен к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

07.09.2022 от заявителя поступили письменные объяснения. Документ приобщен к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В Свердловское УФАС России поступило заявление заказчика в лице МКУ «Управление заказчика по капитальному ремонту» (вх. № 01-6647 от 22.03.2022) о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ» победителе электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту ДОЛ "Маяк" по адресу: обл. Свердловская, р-н Сысертский, в 2,9 км. северо-восточнее города Сысерть (извещение № 0162300005322000040).

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области вынесено решение РНП № 066/06/104-1031/2022 от 25.03.2022 г. о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания "Ноев ковчег"», а также об учредителе Рыжкове Александре Васильевиче и директоре Нифтуллаеве Таргулу Паша Оглы в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд.

Согласно ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,



создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4, 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 04.02.2022 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» (<http://zakupki.gov.ru>) (далее по тексту – единая информационная система) заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0162300005322000040, а также документация на выполнение работ по капитальному ремонту ДОЛ "Маяк" по адресу: обл. Свердловская, р-н Сысертский, в 2,9 км. северо-восточнее города Сысерть.

В соответствии с Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 16.02.2022 №ИЭА1 ООО «СКА» признано победителем закупки. Указанный протокол размещен в единой информационной системе 16.02.2022 г.

Согласно ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи:

1) заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона, который должен содержать:

а) информацию, предусмотренную частью 6 статьи 30, пунктами 1, 2, 5 - 8, 10, 17, 18 и 20 части 1 статьи 42 настоящего Федерального закона;

б) цену контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с настоящим Федеральным законом участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, положений статей 28 и 29 настоящего Федерального закона, цену каждого отдельного этапа исполнения контракта, определенную в соответствии с частью 2 статьи 34 настоящего Федерального закона (если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения). Предусмотренная настоящим подпунктом информация включается в проект контракта, за исключением случаев включения в него информации, предусмотренной подпунктами "в" или "г" настоящего пункта;

в) максимальное значение цены контракта и цену единицы товара, работы, услуги, соответствующие максимальному значению цены контракта, указанному в извещении об



осуществлении закупки, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, положений статей 28 и 29 настоящего Федерального закона (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона). При этом цена единицы товара, работы, услуги определяется путем уменьшения начальной цены такой единицы, указанной в извещении об осуществлении закупки, пропорционально снижению начальной суммы цен единиц товаров, работ, услуг, предложенному участником закупки, с которым заключается контракт;

г) размер платы, подлежащей внесению в соответствии с настоящим Федеральным законом участником закупки, с которым заключается контракт, за заключение контракта на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику (в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом);

д) информацию, предусмотренную подпунктами "а", "б", "г", "е" и "п" пункта 1, подпунктами "а" и "б" пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, а также информацию, предусмотренную подпунктом "г" пункта 2 указанной части, в случае проведения электронного конкурса. При этом информация, предусмотренная подпунктами "а", "б", "г" и "е" пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, указывается с использованием единой информационной системы по состоянию на дату и время формирования проекта контракта;

е) иные документы (при наличии).

18.02.2022 заказчик направил на подпись проект контракта победителю запроса котировок в электронной форме ООО «СКА» посредством функционала Единой информационной системы, а также через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

На основании п.1 ч.3 ст.51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом). При этом такой участник закупки:

а) в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей;

б) вносит на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, денежные средства в размере платы, подлежащей внесению за заключение контракта, предложенной таким участником закупки (если по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с настоящим Федеральным законом определен размер платы, подлежащей внесению участником закупки за заключение контракта).

В установленные законодательством сроки ООО «СКА» не подписало проект контракта, предоставило платежное поручение в виде обеспечения исполнения контракта №15 от 22.02.2022г.

На основании изложенного заказчиком был составлен и размещен в единой информационной системе Протокол от 10.03.2022, в соответствии с которым заказчик отказался от заключения муниципального контракта с победителем электронного аукциона ООО «СКА», предоставил право заключения муниципального контракта участнику



электронного аукциона, занявшему второе место ООО «Компания «Ноев Ковчег», сделавшему предложение по цене муниципального контракта 1485128,20 руб.

МКУ «УЗКР» направило в антимонопольный орган обращение №27 от 15.03.2022 о включении ООО «СКА» в реестр недобросовестных поставщиков. Решением УФАС по Свердловской РНП-066/06/104-961/2022 от 18.03.2022 было отказано во включении сведений об ООО «СКА» в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с итоговым протоколом от 16.02.2022 второе место было присвоено участнику под № 2 ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ».

11.03.2022г. заказчик направил на подпись проект контракта участнику занявшее второе место, а именно ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ» посредством функционала Единой информационной системы, а также через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер».

Регламентированный срок для подписания контракта со стороны победителя - 18.03.2022.

В установленные законодательством сроки ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ» не подписало проект контракта, не предоставило обеспечение исполнение контракта. ООО «Компания «Ноев Ковчег» посредством электронной почты 18.03.2022 направило письмо №100 от 18.03.2022 об отказе от подписания контракта в связи с изменением экономической ситуации.

Заказчиком был составлен и размещен в единой информационной системе Протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта от 21.03.2022, с указанием факта, являющегося основанием для признания ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ» уклонившимся от заключения контракта.

22.03.2022 МКУ «Управление заказчика по капитальному ремонту» в антимонопольный орган направлено обращение о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «КОМПАНИЯ «НОЕВ КОВЧЕГ».

Антимонопольным органом принято решение РНП № 066/06/104-1031/2022 от 25.03.2022 г. о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания "Ноев ковчег", а также об учредителе Рыжкове Александре Васильевиче и директоре Нифтуллаеве Таргулу Паша Оглы в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу статьи 5 Закона N 223-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации, в единой информационной системе (часть 1).

В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о закупках в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми договоры по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими договоров.

Вместе с тем, размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

По смыслу статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на



участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

С другой стороны реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков). Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года N ВАС-11617/12 и от 12 июля 2013 года N ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-0, от 07.02.2002 № 16-0) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Для возникновения таких правовых последствий как признание заявителя недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства, определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Из содержания оспариваемого решения следует, что в рассматриваемой ситуации антимонопольным органом анализ указанных обстоятельств фактически не проведен, включение сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков произведено лишь в связи с имевшим место неподписанием заявителем государственного контракта. При этом антимонопольным органом не устанавливались причины отказа заявителя от подписания государственного контракта (из содержания решения иного не следует). Антимонопольным органом анализ взаимоотношений сторон в рамках заключенного контракта, на основании



которого сделан вывод о включении в реестр недобросовестных поставщиков, на предмет наличия умысла на уклонение от исполнения контракта не произведен. Включение в реестр недобросовестных поставщиков, по существу является мерой ответственности, поскольку является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта участвовать в торгах, в связи с чем при рассмотрении указанного вопроса подлежат выяснению обстоятельства, с которыми связано совершение спорного проступка.

Оценив обстоятельства спора применительно к вине заявителя в незаключении контракта, суд установил отсутствие в его действиях признаков недобросовестности.

Исследовав фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу об отсутствии в действиях ООО «Компания «Ноев Ковчег» недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от заключения контракта. Судом принимаются во внимание доказательства, представленные заявителем относительно непрогнозируемого роста цен на оконные конструкции, в связи с неблагоприятной экономической ситуацией в стране.

Начальная максимальная цена контракта была установлена 1928738,4 руб.

Предложение о цене контракта ООО «Компания «Ноев Ковчег» было сделано 11.02.2022 и составило 1485128,20 руб. Вместе с тем, с 24.02.2022 рядом иностранных государств в отношении Российской Федерации были введены торговые ограничения, что привело к росту цен на определенные виды товаров.

Заявитель представил расчет стоимости работ, предусмотренных контрактом, исходя из информации, представленной Свердловскстатом, которая составила на март 2022 года 2914565,77 руб., что превышает начальную максимальную цену контракта практически на 1 млн.рублей и цену, предложенную заявителем в 2 раза.

При этом, в смете, опубликованной при проведении контракта, индекс изменения сметных цен указан 2,26 %, а именно за 2020 г. В то же время срок выполнения контракта: май 2022 г. Согласно выписке из протокола № 1 заседания Комиссии по ценообразованию в строительстве на территории СО от 25.03.2022 г. индекс по замене деревянных оконных конструкций на пластиковые к 4 кварталу 2021 г. составляет 2,96 %.

При этом суд учитывает, что заявитель, действуя разумно и добросовестно, своевременно (18.03.2022) направил в адрес заказчика письмо об отказе от подписания договора с указанием на изменение экономической ситуации (срок подписания контракта до 18.03.2022 включительно), что также антимонопольным органом не учитывалось при принятии решения.

Суд полагает возможным также учесть довод заявителя о его добросовестности, как поставщика (подрядчика, исполнителя), который осуществляет предпринимательскую деятельность в течение более 25 лет и ранее в РНП не включался.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доказательств того, что заявитель мог предвидеть значительный рост цен на оконные конструкции, в материалы дела не представлено.

Включение сведений поставщика в реестр недобросовестных поставщиков является административной процедурой и мерой воздействия на участника закупки, применяемой в исключительных случаях, по результату подробного анализа действий участника закупки на предмет добросовестности, чего в рассматриваемом случае антимонопольный орган фактически не произвел. Антимонопольным органом допущено неверное толкование норм права, что в свою очередь повлекла к неверной оценке доводов участников конкурса.

Доводы заявителя о факте неоглашения антимонопольным органом состава комиссии не свидетельствуют о существенных нарушениях процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и не являются безусловным основанием отмены обжалуемого решения антимонопольного органа, учитывая, что согласно решению



РНП-066/06/104-1031/2022 кворум имелся, заседание проведено в составе трех членов комиссии.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, материалами дела подтвержден факт вынесения оспоренного заключения в отсутствие законных оснований.

Поскольку принятием такого ненормативного правового акта ограничено право заявителя на последующее участие в закупках, следует признать подтвержденной совокупность обстоятельств, свидетельствующих об обоснованности заявленных требований о признании такого акта недействительным.

При таких обстоятельствах, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3000 рублей подлежат взысканию с заинтересованного лица в пользу заявителя на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области РНП № 066/06/104-1031/2022 от 25.03.2022 г. о включении сведений в отношении общества с ограниченной ответственностью «Компания "Ноев ковчег"», а также об учредителе Рыжкове Александре Васильевиче и директоре Нифтуллаеве Таргулу Паша Оглы в реестр недобросовестных поставщиков.

3. Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области устранить допущенные нарушения прав заявителя.

4. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (ИНН 6658065103, ОГРН 1036602648928) в пользу общества с ограниченной ответственностью "КОМПАНИЯ "НОЕВ КОВЧЕГ" (ИНН 6663049731, ОГРН 1026605625419) государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

В.В. Плакатина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 28.12.2021 1:30:42

Кому выдана Плакатина Влада Владимировна

16020005025356

