



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС22-10427

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 сентября 2022 г.

Определение изготовлено в полном объеме 16 сентября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ставропольский бройлер"

на решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.02.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2022 по делу № А08-10371/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью "Бизнес Фуд Сфера" к акционерному обществу "Белгородский комбинат хлебопродуктов" (далее - хлебокомбинат) о взыскании 13 825 782,59 руб. задолженности.

В заседании приняли участие представители:

общества "Ставропольский бройлер" – Пешкова Е.В., Яковлева О.В., хлебокомбината – Кусочек Д.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 08.08.2022 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как установлено судами и следует из материалов дела, в рамках заключенного договора от 19.06.2017 общество "КРЦ Эфко-Каскад" 27 - 28.07.2018 поставило хлебокомбинату товар (шрот соевый). Покупателю была предоставлена отсрочка оплаты на сорок пять дней.

04.09.2018 арбитражный суд по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Альфастрой" возбудил дело № А08-8475/2018 о банкротстве хлебокомбината и 12.03.2019 признал его банкротом.

С 17.09.2018 по 06.08.2019 общество "Бизнес Фуд Сфера" осуществляло платежи в адреса третьих лиц по обязательствам хлебокомбината, в том числе погасило перед обществом "КРЦ Эфко-Каскад" задолженность хлебокомбината за поставленный 27 - 28.07.2018 товар.

Впоследствии, сославшись на переход прав кредитора к лицу, исполнившему обязательство за должника (пункт 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), и наличие в связи с этим на стороне хлебокомбината непогашенной задолженности, общество "Бизнес Фуд Сфера" обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, потребовав взыскать с хлебокомбината 13 825 782,59 руб. Истец полагал, что его требование имеет текущий характер и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, так как платежи произведены за ответчика после возбуждения дела о банкротстве хлебокомбината.

Решением суда первой инстанции от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 12.08.2021 и от 02.03.2022, иск удовлетворен.

Суды установили наличие задолженности хлебокомбината перед третьими лицами и ее погашение обществом "Бизнес Фуд Сфера", к которому в силу статей 313, 387, 407 ГК РФ перешли права первоначальных кредиторов хлебокомбината в размере исполненного обязательства. Суды указали, что спорная задолженность должна погашаться в режиме текущих платежей, так как платежи обществом "Бизнес Фуд Сфера" осуществлены после принятия к производству заявления о банкротстве хлебокомбината. Суды руководствовались статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), пунктами 2, 3, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" (далее – постановление № 63).

В кассационной жалобе общество "Ставропольский бройлер" (правопреемник публичного акционерного общества Национальный Банк "ТРАСТ" - кредитора в деле о банкротстве должника) просило судебные акты отменить в части взыскания долга в размере 7 095 000 руб.

Доводы заявителя сводились к тому, что обязательство должника по оплате поставленного товара возникло 27 - 28.07.2018, то есть до даты возбуждения дела о его банкротстве, следовательно требование кредитора должно включаться в реестр требований кредиторов должника и удовлетворяться в соответствующей очередности. В связи с изложенным исковые требования в части 7 095 000 руб. подлежали оставлению без рассмотрения (часть 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пункт 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 "О применении

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции").

В обоснование своих доводов заявитель сослался на разъяснения, данные в пунктах 1 - 3 постановления № 63.

В судебном заседании представители общества "Ставропольский бройлер" и хлебокомбината поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее. Представитель общества "Бизнес Фуд Сфера" в судебное заседание не явился.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Предметом кассационной жалобы является вопрос о правомерности квалификации судами обязательств хлебокомбината по оплате товара, поставленного до возбуждения дела о его банкротстве, учитывая, что договор поставки предусматривал отсрочку оплаты платежа до даты, наступившей после возбуждения дела о банкротстве.

По выводам судов, согласованная сторонами в договоре дата оплаты поставленного товара и фактическая оплата обществом "Бизнес Фуд Сфера" товара после возбуждения дела о банкротстве имели значение для квалификации обязательств покупателя в деле о его банкротстве.

Законом о банкротстве требования к должнику по основанию возникновения и, как следствие, по приоритетности удовлетворения подразделяются на две категории: текущие или реестровые.

К реестровым относятся требования, обязательства по которым у должника возникли до принятия арбитражным судом заявления о банкротстве (статьи 4, 16, 71, 100, 134, 137 Закона о банкротстве).

Под текущими платежами, по общему правилу, помимо прочих понимаются денежные обязательства, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров являются текущими (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи покупатель обязан принять от продавца вещь (товар) и уплатить за нее определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, однако договором купли-продажи могут быть предусмотрены иные сроки оплаты товара: предварительная оплата (статья 487 ГК РФ) или оплата через определенное время после передачи товара покупателю, т.е. продажа товара в кредит (статья 488 ГК РФ), включая в том числе рассрочку платежей (статья 489 ГК РФ).

В то же время, как разъяснено в пункте 3 постановления № 63, для квалификации обязательств должника в качестве текущих или реестровых следует учитывать, что обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки

или рассрочки оплаты товаров (статья 823 ГК РФ), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров.

Из пункта 1 статьи 458 ГК РФ следует, что, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, то обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю (если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара) или предоставления товара в распоряжение покупателя (если товар должен быть передан покупателю в месте нахождения товара).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд на основании части 4 статьи 148 АПК РФ оставляет исковое заявление без рассмотрения.

Таким образом, вопреки выводам судов, ни согласованный сторонами договора поставки срок оплаты товара (дата наступления срока исполнения платежа), ни дата фактического исполнения обществом "Бизнес Фуд Сфера" платежных обязательств хлебокомбината не имели значения для решения вопроса о квалификации требований кредитора. Определяющее значение имеет дата исполнения обязательства по поставке товара и ее соотнесение с датой возбуждения дела о банкротстве хлебокомбината.

В данном случае, как указывало общество "Ставропольский бройлер", товар передан хлебокомбинату до возбуждения дела о банкротстве последнего, следовательно, обязательство по уплате предоставленной в качестве коммерческого кредита денежной суммы (отсроченного платежа) возникло у хлебокомбината в день поставки товара, то есть до возбуждения дела о банкротстве.

Иск о взыскании задолженности предъявлен обществом "Бизнес Фуд Сфера" в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, и при доказанности доводов общества "Ставропольский бройлер" касается обязательств, подлежащих учету в реестре требований кредиторов должника. В связи с этим часть требований истца, касающаяся

обязательств по оплате товара, поставленного до даты возбуждения дела о банкротстве хлебокомбината, на основании части 4 статьи 148 АПК РФ должна быть оставлена без рассмотрения.

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному спору ранее излагалась в определении № 305-ЭС21-11954 от 18.11.2021.

Оплата обществом "Бизнес Фуд Сфера" задолженности хлебокомбината после того, как в отношении последнего было возбуждено дело о банкротстве, не повлияло на квалификацию требований, так как в соответствии со статьями 313 и 387 ГК РФ произошла перемена лица (кредитора) в обязательстве, а согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов хлебокомбината в экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области. При новом рассмотрении суду следует проверить доводы общества "Ставропольский бройлер", установить, на какую сумму из оплаченной обществом "Бизнес Фуд Сфера" поставлено хлебокомбинату товаров до возбуждения дела о его банкротстве и в зависимости от этого принять решение, в какой части оставить иск без рассмотрения, а в какой удовлетворить.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Белгородской области от 10.02.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.03.2022 по делу № А08-10371/2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Корнелюк Е.С.