

ВЕРХОВНЫЙ СУД КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 7 июля 2022 г. по делу N 33-1547/2022, 2-21 20/2022

Судья Биджиева Э.А.

Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики в составе:

председательствующего Савкуева З.У.

судей Созаевой С.А. и Кучукова О.М.

при секретаре Т.

с участием прокурора Башиева Р.А., Ю. и представителя Территориального Управления Росимущества в КБР П.

по докладу судьи Кучукова О.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ю. к Территориальному Управлению Росимущества в КБР о признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании компенсации среднего заработка за время вынужденного прогула и взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Ю.

на решение Нальчикского городского суда КБР от 19 апреля 2022 года.

Судебная коллегия

установила:

С 16 июля 2007 года Ю. замещала должность федеральной государственной гражданской службы в Территориальном Управлении Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в КБР. На основании приказа ТУ Росимущества в КБР от 01 июля 2020 года N и служебного контракта N Ю. замещала должность главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 27 декабря 2021 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных при исполнении должностных обязанностей.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 28 декабря 2021 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных при исполнении должностных обязанностей.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 17 января 2022 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных при исполнении должностных обязанностей.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 31 января 2022 года на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе" прекращено действие и с Ю. расторгнут служебный контракт N от 01 июля 2020 года. Ю. освобождена от замещаемой должности и уволена с федеральной государственной гражданской службы главного специалиста-эксперта отдела

управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР с 01 февраля 2022 года. Основанием для увольнения Ю. со службы послужило наличие трех наложенных на Ю. дисциплинарных взысканий от 27 декабря 2021 года N, от 28 декабря 2021 года N и от 17 января 2022 года N

Считая свое привлечение к дисциплинарной ответственности и увольнение с государственной гражданской службы незаконным, утверждая, что она дисциплинарных проступков не совершала, что незаконным увольнением ей причинены нравственные страдания, то есть моральный вред, что ее увольнению предшествовало незаконное и необоснованное понижение в должности, что в ее трудовой книжке не содержится запись о переводе на должность главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью ТУ Росимущества в КБР, что основанием к ее увольнению явилось предвзятое отношение к ней со стороны руководства, Ю. обратилась в Нальчикский городской суд КБР с иском к ТУ Росимущества в КБР. С учетом уточнения исковых требований она просила признать незаконными приказы ТУ Росимущества в КБР от 27 декабря 2021 года N, от 28 декабря 2021 года N и от 17 января 2022 года о применении в отношении нее дисциплинарных взысканий, о восстановлении ее на работе в должности главного специалиста-эксперта, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула с 01 февраля 2022 года по день восстановления на государственную гражданскую службу и взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В обосновании иска Ю. указала, что на протяжении 14 лет она безукоризненно исполняла свои обязанности. Ею совместно с правообладателями федерального имущества был сформирован реестр федерального имущества, проведена работа по регистрации прав Генеральной собственности и вещных прав объектов недвижимости, учитываемых в реестре Генерального имущества. Никаких нареканий по поводу проделанной работы в ее адрес не поступало. Все трудовые функции, возложенные на нее, были выполнены качественно и в срок. Дисциплинарных проступков она не совершала, о чем заявила в данных ею работодателю объяснениях. Избранная работодателем в ее отношении мера дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы не соответствует тяжести совершенных дисциплинарных проступков. Привлечение Ю. к дисциплинарной ответственности, ее увольнение со службы связано с предвзятым отношением руководства ТУ Росимущества в КБР, поскольку ранее она была незаконно уволена со службы и в 2015 году восстановлена на работе по решению суда.

Территориальное Управление Росимущества в КБР иска не признало. В отзыве на исковое заявление оно, утверждая о необоснованности иска, о том, что увольнение Ю. со службы произведено в соответствии с требованиями закона, просило в иске отказать.

В судебном заседании Ю. заявленные требования поддержала и просила их удовлетворить.

Представитель ТУ Росимущества в КБР П. отзыв на исковое заявление поддержал, просил в удовлетворении иска отказать. Он заявил о пропуске Ю. срока обращения в суд с требованиями об оспаривании приказов о привлечении к дисциплинарной в виде замечания и выговора и просил в иске об оспаривании приказов о привлечении Ю. к дисциплинарной ответственности отказать в том числе и в связи с пропуском срока обращения в суд.

Решением Нальчикского городского суда КБР от 19 апреля 2022 года заявленный Ю. иск оставлен без удовлетворения.

Считая решение суда незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, Ю. подала на него апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить и вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных ею исковых требований.

В обоснование жалобы указано, что на Ю. на протяжении короткого срока были наложены дисциплинарные взыскания (замечание и два выговора). Учитывая, что статьей 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрены виды дисциплинарных взысканий, применяемых к гражданским служащим, Ю. полагает, что третье дисциплинарное взыскание, наложенное на нее, должно было быть "предупреждением о неполном должностном соответствии", но руководитель ТУ Росимущества в КБР, вопреки установленным нормам, нарушил последовательность наложения дисциплинарных взысканий и ускорил процесс ее увольнения.

Автор жалобы указывает, что приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности должен содержать подробное описание места, времени, обстоятельств совершения работником

дисциплинарного проступка, четкую и понятную для работника формулировку вины во вменяемом ему работодателем проступке, ссылку на нормы локальных нормативных актов, которые были нарушены работником. Отсутствие в приказе о привлечении лица к дисциплинарной ответственности указанных обстоятельств свидетельствует об отсутствии правовых оснований для квалификации действий работника как дисциплинарного проступка.

Заключения по результатам служебных проверок Ю. предоставлены не были. Вопреки требованиям части 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации при наложении дисциплинарных взысканий не была определена тяжесть совершенных проступков и не дана оценка обстоятельствам, при которых они были совершены.

Неисполненные поручения, которые явились основанием для дисциплинарных взысканий, были не исполнены ею по уважительным причинам, о чем было сообщено в объяснительных записках, указано в исковом заявлении, в данных ею в ходе судебного заседания устных пояснениях. Неисполнение поручений никак не отразилось на деятельности ТУ Росимущества в КБР. Судом при разрешении дела не определена тяжесть совершенных проступков, и соответственно, не дана оценка соразмерности наложенного на нее дисциплинарного взыскания в виде увольнения обстоятельствам совершения проступка и его тяжести. Ю. считает свое увольнение несоразмерным видом взыскания за совершенные ею проступки. Суд этим обстоятельствам оценки не дал. Судебная защита в ее отношении не была осуществлена справедливо, компетентно, полно и эффективно. Относительно доводов ответчика о том, что ею пропущен срок для оспаривания приказов о наложении дисциплинарных взысканий, указано, что по закону заявление требований о признании приказов незаконными как самостоятельных требований, не является обязательным.

ТУ Росимущества в КБР с доводами жалобы не согласилось. В отзыве на апелляционную жалобу ТУ Росимущества в КБР, считая решение суда законным и обоснованным, принятым в соответствии с установленными обстоятельствами и исследованными доказательствами, что изложенные в апелляционной жалобе доводы не могут повлечь отмену принятого судом решения, просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда КБР Кучукова О.М., обсудив доводы апелляционной жалобы, поддержанные Ю., доводы отзыва на апелляционную жалобу, поддержанные представителем ТУ Росимущества в КБР П., изучив материалы дела, истребовав и исследовав новые доказательства, выслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда в части отказа Ю. в требованиях о восстановлении на службе незаконным и подлежащим отмене с принятием в этой части нового решения об удовлетворении иска, судебная коллегия находит решение суда в части отказа Ю. в иске о восстановлении на федеральной государственной гражданской службе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда подлежащим отмене с принятием в этой части нового решения об удовлетворении заявленного иска, а в остальной части решение суда подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу подлежащей оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке являются неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие изложенных в решении суда выводов обстоятельствам дела, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права. Разрешая дело в части требований Ю. о восстановлении на государственной гражданской службе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, суд допустил такие нарушения.

Отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе в Российской Федерации" (далее Федеральный закон N 79-ФЗ).

Государственная гражданская служба Российской Федерации - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных

органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации (ч. 1 ст. 3 Федерального закона N 79-ФЗ).

Основные обязанности гражданского служащего предусмотрены статьей 15 Федерального закона N 79-ФЗ. Пунктами 1 и 2 статьи 15 Федерального закона N 79-ФЗ установлена обязанность гражданского служащего соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации и обеспечивать их исполнение, исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом. Служебная дисциплина на гражданской службе - обязательное для гражданских служащих соблюдение служебного распорядка государственного органа и должностного регламента, установленных в соответствии с Федеральным законом N 79-ФЗ, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, нормативными актами государственного органа и со служебным контрактом (ч. 1 ст. 56 Федерального закона N 79-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить дисциплинарные взыскания в виде замечания, выговора, предупреждения о неполном должностном соответствии, увольнения с государственной гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктом 5 и пунктом 6 части 1 статьи 37 Федерального закона.

В части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ содержится перечень оснований, по которым служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности и уволен с гражданской службы. Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае неоднократного неисполнения гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Статьей 58 Федерального закона N 79-ФЗ установлен порядок применения и снятия дисциплинарного взыскания. В силу данной нормы до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания. Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка. При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей. Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки (части 1 - 4 ст. 58).

Порядок проведения служебной проверки в отношении гражданских служащих регламентирован статьей 59 Федерального закона N 79-ФЗ.

Служебная проверка проводится по решению представителя нанимателя или по письменному заявлению гражданского служащего. При проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены: факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка; вина гражданского служащего; причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка; характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка; обстоятельства, послужившие основанием для письменного заявления гражданского служащего о проведении служебной проверки (части 1 и 2 ст. 59 Федерального закона N 79-ФЗ).

Требования к содержанию письменного заключения по результатам служебной проверки определены в части 9 статьи 59 Федерального закона N 79-ФЗ, согласно которой в письменном

заклучении по результатам служебной проверки указываются факты и обстоятельства, установленные по результатам служебной проверки, предложение о применении к гражданскому служащему дисциплинарного взыскания или о неприменении к нему дисциплинарного взыскания.

Из приведенных норм права в их системной взаимосвязи следует, что гражданская служба является видом государственной службы, представляющей собой профессиональную деятельность граждан на должностях гражданской службы по обеспечению исполнению полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации. Служебная дисциплина на гражданской службе состоит в обязательном соблюдении гражданским служащим служебного распорядка государственного органа и должностного регламента. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей представитель нанимателя имеет право применить к гражданскому служащему дисциплинарные взыскания, предусмотренные частью 1 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ, в том числе в виде увольнения с гражданской службы по соответствующим основаниям.

В частности, таким основанием для расторжения служебного контракта с гражданским служащим является неоднократное неисполнение гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание (пункт 2 части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ). До применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме и провести служебную проверку в порядке, предусмотренном Федеральным законом N 79-ФЗ.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что с 16 июля 2007 года Ю. замещала должность федеральной государственной гражданской службы в Территориальном Управлении Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в КБР, что на основании приказа ТУ Росимущества в КБР от 01 июля 2020 года N и служебного контракта N Ю. замещала должность главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР. При исполнении служебных и должностных обязанностей Ю. руководствовалась служебным контрактом о прохождении федеральной государственной гражданской службы Российской Федерации и должностным регламентом федерального государственного гражданского служащего, представленными в материалы дела и исследованными судом.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 27 декабря 2021 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде замечания за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных ею при исполнении должностных обязанностей. Применению в отношении нее дисциплинарного взыскания предшествовало составление заместителем руководителя ТУ Росимущества в КБР служебной записки о том, что Ю. в установленный срок не исполнено поручение Росимущества от 22 ноября 2021 года N "Об организации работы в части ОНС", и проведение служебной проверки, получение от Ю. объяснений (л.д. 26, 27, 29, 85-89). По результатам служебной проверки составлено заключение с выводами о том, что Ю. совершен виновный дисциплинарный проступок, за который на нее может быть наложено дисциплинарное взыскание. Такое взыскание применено работодателем 27 декабря 2021 года (л.д. 34).

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 28 декабря 2021 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных при исполнении должностных обязанностей. Применению в отношении нее дисциплинарного взыскания предшествовало составление заместителем руководителя ТУ Росимущества в КБР служебной записки о том, что Ю. в установленный срок не исполнено поручение Росимущества от 01 октября 2021 года N "Об обеспечении исполнения распоряжения Правительства Российской Федерации", и проведение служебной проверки, получение от Ю. объяснений (л.д. 26, 30, 33, 95-99). По результатам служебной проверки составлено заключение с выводами о том, что Ю. совершен виновный дисциплинарный проступок, за который на нее может быть наложено дисциплинарное взыскание. Предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ, в виде выговора применено работодателем 28 декабря 2021 года (л.д. 35).

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 17 января 2022 года Ю. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в упущениях, допущенных при исполнении должностных обязанностей. Применению в отношении Ю. дисциплинарного взыскания предшествовало составление заместителем руководителя ТУ Росимущества в КБР служебной

записки о том, что Ю. в установленный срок не исполнена лежащая на ней обязанность в срок до 20 декабря 2021 года направить в прокуратуру КБР информацию о результатах работы по подбору административного здания в г. Нарткала для его передачи органам прокуратуры (л.д. 45), проведение служебной проверки (43, 37-41), получение от Ю. объяснений (л.д. 42). По результатам служебной проверки составлено заключение с выводами о том, что Ю. совершен виновный дисциплинарный проступок, за который на нее может быть наложено дисциплинарное взыскание. Предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ дисциплинарное взыскание в виде выговора применено работодателем 17 января 2022 года (л.д. 36).

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 31 января 2022 года на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" прекращено действие и с Ю. расторгнут служебный контракт N от 01 июля 2020 года. Ю. освобождена от замещаемой должности и уволена с федеральной государственной гражданской службы главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР с 01 февраля 2022 года. Основанием для увольнения Ю. со службы послужило наличие трех наложенных на Ю. дисциплинарных взысканий от 27 декабря 2021 года N, от 28 декабря 2021 года N и от 17 января 2022 года N

Разрешая спор в части оспаривания законности привлечения Ю. к дисциплинарной ответственности за совершение указанных дисциплинарных проступков и отказывая Ю. в удовлетворении требований о признании приказов от 27 декабря 2021 года N, от 28 декабря 2021 года N и от 17 января 2022 года N о наложении на Ю. дисциплинарных взысканий незаконными, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что Ю. действительно были допущены нарушения служебной дисциплины, которые указаны в заключениях служебных проверок и в приказах о привлечении Ю. к дисциплинарной ответственности, вызвавшиеся в виновном неисполнении ею должностных обязанностей.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что установленное в ходе служебной проверки ненадлежащее исполнение Ю. своих должностных обязанностей, за которые она привлекалась к дисциплинарной ответственности 27 декабря 2021 года, 28 декабря 2021 года и 17 января 2022 года, нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, что установленная законом процедура привлечения Ю. к дисциплинарной ответственности и срок привлечения к дисциплинарной ответственности нарушены не были, что примененные дисциплинарные взыскания соответствуют степени тяжести совершенных проступков, обстоятельствам их совершения и личности Ю. В силу этого, суд обоснованно отказал Ю. в иске о признании незаконными приказов о наложении на Ю. дисциплинарных взысканий от 27 декабря 2021 года N, от 28 декабря 2021 года N и от 17 января 2022 года N. С выводами суда, изложенными в судебном решении в этой их части, судебная коллегия соглашается, находит их обоснованными, соответствующими установленным обстоятельствам дела, исследованным судом доказательствам и закону.

Приказом руководителя Территориального Управления Росимущества в КБР N от 31 января 2022 года на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" прекращено действие и с Ю. расторгнут служебный контракт N от 01 июля 2020 года. Ю. освобождена от замещаемой должности и уволена с федеральной государственной гражданской службы главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР с 01 февраля 2022 года. Как указано в приказе, основанием для увольнения Ю. со службы послужило наличие трех наложенных на Ю. дисциплинарных взысканий: взыскания в виде замечания, наложенного приказом от 27 декабря 2021 года N, взыскания в виде выговора, наложенного приказом от 28 декабря 2021 года N и взыскания в виде выговора, наложенного приказом от 17 января 2022 года N

Разрешая требования Ю. о признании ее увольнения с федеральной государственной гражданской службы незаконным и восстановлении на федеральной государственной гражданской службе, о взыскании заработной платы (денежного содержания) за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, суд не применил закон, подлежащий применению, вследствие чего неправильно разрешил заявленные Ю. в этой части требования, необоснованно отказал в их удовлетворении.

Из материалов дела следует, что Ю. совершено три дисциплинарных проступка, за совершении каждого из которых отдельным приказом работодателя она привлечена к

дисциплинарной ответственности и за совершение каждого проступка на нее наложены дисциплинарные взыскания в виде замечания (приказ N от 27 декабря 2021 года), выговора (приказ N от 28 декабря 2021 года) и выговора (приказ N от 17 января 2022 года). Совершение иных проступков, за которые Ю. могла привлекаться к дисциплинарной ответственности, ей не вменено. Следовательно, за каждый совершенный ею проступок Ю. понесла наказание (дисциплинарное взыскание).

Согласно части 2 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ за каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание. Поскольку к моменту наложения на Ю. дисциплинарного взыскания в виде увольнения с федеральной государственной гражданской службы за каждый совершенный ею проступок на Ю. было наложено дисциплинарное взыскание, в соответствии с частью 2 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ за совершение этих проступков на нее не могло быть наложено никакое взыскание, в том числе и взыскание в виде увольнения со службы.

Учитывая изложенное, судебная коллегия находит, что увольнение Ю. со службы произведено с грубым нарушением норм права, поскольку вопреки прямому запрету, выраженному в части 2 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ, за совершение одного проступка она подвергнута двум дисциплинарным взысканиям. Ее увольнение со службы является незаконным, вследствие чего она подлежит восстановлению на федеральной государственной гражданской службе в ранее замещаемой должности со дня ее увольнения, в ее пользу подлежит взысканию утраченное за время вынужденного прогула денежное содержание и ей должен быть компенсирован причиненный незаконным увольнением моральный вред.

Период временного вынужденного прогула составил 5 месяцев и 6 дней (с 01 февраля 2022 года по 07 июля 2022 года).

При определении размера утраченного за время вынужденного прогула и подлежащего взысканию денежного содержания суд принимает истребованные от ТУ Росимущества в КБР доказательства - справки о доходах и суммах налога физического лица за 2021 года от 05 июля 2022 года и за 2022 года от 05 июля 2022 года, из которых следует, что денежное содержание Ю. за год, предшествовавший его увольнению с государственной гражданской службы (с 01 февраля 2021 года по 01 февраля 2022 года) составило 323066 руб. 68 коп., а средний месячный заработок - 26922 руб. 22 коп. ($323066,68 : 12 = 26922,22$).

Произведя расчет, размера утраченного Ю. за время вынужденного прогула денежного содержания, в порядке, установленном пунктом 6 Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 сентября 2007 года N (ред. от 10.07.2014) "Об утверждении Правил исчисления денежного содержания федеральных государственных гражданских служащих", судебная коллегия установила, что его размер по состоянию на 07 июля 2022 года включительно составил 140124 руб. 20 коп. ($26922,22 \times 5 + 22922,22 : 29,3 \times 6$). Утраченное Ю. в связи с незаконным увольнением со службы денежное содержание подлежит взысканию с ТУ Росимущества в КБР.

Поскольку увольнение Ю. с федеральной государственной гражданской службы произведено незаконно, в соответствии с частью 16 статьи 70 Федерального закона N 79-ФЗ с ТУ Росимущества в КБР в пользу Ю. подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, причиненного ей незаконным увольнением. Судебная коллегия находит, что требуемая Ю. денежная компенсация морального вреда в размере 20000 руб. отвечала бы требованиям статей 151 и 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации о соразмерности, соответствовала бы характеру причиненных Ю. как потерпевшему нравственных страданий, степени вины причинителя вреда требованиям разумности и справедливости, если бы все заявленные требования были признаны обоснованными и удовлетворены. Однако учитывая, что требования о признании трех приказов о привлечении Ю. к дисциплинарной ответственности признаны необоснованными, а Ю. определяя размер подлежащей взысканию в возмещение морального вреда денежной компенсации исходила из их незаконности, судебная коллегия находит заявленный размер денежной компенсации морального вреда завышенным. С учетом этого в возмещении причиненного Ю. незаконным увольнением морального вреда судебная коллегия считает необходимым взыскать с ТУ Росимущества в КБР 10000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Нальчикского городского суда КБР от 19 апреля 2022 года в части отказа Ю. в иске к Территориальному Управлению Росимущества в КБР о восстановлении на федеральной государственной гражданской службе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда отменить и принять в этой части новое решение.

Восстановить Ю. с 01 февраля 2022 года в должности главного специалиста-эксперта отдела управления и распоряжения государственной собственностью Территориального управления Росимущества в КБР в Территориальном Управлении Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по КБР.

Взыскать с Территориального Управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по КБР в пользу Ю. 140 124 руб. 20 коп. заработной платы за время вынужденного прогула с 01 февраля 2022 года по 07 июля 2022 года и 10000 руб. в возмещение морального вреда.

В остальной части решение Нальчикского городского суда КБР от 19 апреля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ю. оставить без удовлетворения.

Настоящее определение в части восстановления Ю. на федеральной государственной гражданской службе подлежит немедленному исполнению.

Мотивированное определение составлено 07 июля 2022 года.

Председательствующий
З.У.САВКУЕВ

Судьи
1.
С.А.СОЗАЕВА
2.
О.М.КУЧУКОВ
