

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 июня 2022 г. по делу N 2-4856/2021, 33-1958/2022

Судья Акимова Е.А.

Докладчик Мясникова Н.В.

22 июня 2022 года судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Торговченковой О.В.,

судей Мясниковой Н.В., Долговой Л.П.,

при секретаре Б.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Липецке гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области на решение Советского районного суда г. Липецка от 24 декабря 2021 г., которым постановлено:

"Признать незаконным и отменить приказ Управления Федеральной налоговой службы России по Липецкой области от 20 июля 2021 года N 00-08/09@ о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора к О.

Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы России по Липецкой области в пользу О. компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб.

Взыскать с Управления Федеральной налоговой службы России по Липецкой области государственную пошлину в бюджет города Липецка в сумме <данные изъяты> руб."

Заслушав доклад судьи Мясниковой Н.В., судебная коллегия

установила:

О. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной налоговой службы по Липецкой области (далее по тексту - УФНС по Липецкой области) о признании незаконным и отмене приказа о применении дисциплинарного взыскания, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований ссылалась на то, что с 6 мая 2013 года работает в должности заместителя начальника Межрайонной ИФНС России N 6 по Липецкой области (далее по тексту - МИФНС России N 6 по Липецкой области). 20 июля 2021 г. приказом N 00-08/09@ привлечена к дисциплинарной ответственности в виде выговора за то, что ненадлежащим образом исполняла должностные обязанности, предусмотренные разделом 3 должностного регламента от 25 октября 2017 г., вследствие чего не в полной мере обеспечила выполнение возложенных на МИФНС России N 6 по Липецкой области задач и функций. Полагала приказ незаконным, поскольку формулировка и содержание приказа не предполагает возможным установить, какие конкретно действия истца по неисполнению или ненадлежащему исполнению возложенных на нее обязанностей привели к ненадлежащему исполнению должностных обязанностей. Ее вина в совершении дисциплинарного проступка не была установлена. Кроме того, указывает, что при наложении дисциплинарного взыскания работодатель не учел тяжесть совершенного проступка и необоснованно применил самый строгий вид дисциплинарного взыскания.

С учетом уточнения исковых требований просила признать незаконным приказ УФНС России по Липецкой области от 20 июля 2021 г. N 00-08/09@ о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде выговора, взыскать компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> руб.

В судебном заседании истица О., ее представитель адвокат Малахова Е.С. иски

требования поддержали.

Представители ответчика - Управления Федеральной налоговой службы России по Липецкой области по доверенностям С. и Л., одновременно представляющие по доверенности интересы МИФНС России N 6 по Липецкой области, привлеченной к участию в деле в качестве третьего лица, исковые требования не признали, объяснили, что привлечение истицы к дисциплинарной ответственности является законным и обоснованным, процедура привлечения истицы к дисциплинарной ответственности соблюдена в полном объеме. Оснований для отмены оспариваемого приказа не имеется.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе ответчик УФНС России по Липецкой области просит решение суда отменить и постановить новое об отказе в удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав объяснения истца О. и ее представителя адвоката Малаховой Е.С., возражавших против доводов жалобы, проверив законность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда правильным.

В силу статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" регулирование отношений, связанных с гражданской службой, осуществляется Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, в том числе федеральными законами, регулирующими особенности прохождения гражданской службы.

Статьей 73 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ определено, что федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Следовательно, статьей 73 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой (преамбула Обзора судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июня 2016 г.).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; предупреждение о неполном должностном соответствии; увольнение с гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 настоящего Федерального закона.

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание.

В соответствии со статьей 58 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка.

При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским

служащим своих должностных обязанностей.

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", при рассмотрении дела об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

Таким образом, дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов работодателя.

В пункте 53 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 разъяснено, что обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции Российской Федерации и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а, следовательно, и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Как верно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 6 мая 2013 года О. назначена на должность федеральной государственной гражданской службы - <данные изъяты> МИФНС России N 6 по Липецкой области.

Приказом от 14 апреля 2020 года N 00-06/091@ О. продлен срок замещения должности <данные изъяты> Межрайонной ИФНС России N 6 по Липецкой области на три года по 5 мая 2023 года.

Приказом от 20 июля 2021 года N 00-08/09@ О. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 57 Федерального закона 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" объявлен выговор.

Из приказа следует, что О. ненадлежащим образом исполняла должностные обязанности, предусмотренные разделом 3 должностного регламента от 25 октября 2017 года, вследствие чего не в полной мере обеспечила выполнение возложенных на МИФНС России N 6 по Липецкой области задач и функций.

Основанием для вынесения указанного приказа послужил материал служебной проверки.

В объяснениях от 22 июня 2021 года О. вину не признала и дала пояснения по каждому пункту.

Из заключения по результатам служебной проверки в отношении О. N 04-49/7 следует, что проведенная работа Инспекции в отношении уполномоченных представителей (ФИО12, ФИО13, ФИО14) с целью установления правомерности представления ими налоговых деклараций по НДС с "нулевыми" показателями, равно как и установление достоверности сведений, содержащихся в налоговых декларациях по НДС, представленных и подписанных законными представителями, которые повлияли на достоверность отчета по форме N 2-МЭ, не эффективна, так как проведена не

в полном объеме. В результате не исполнялись решения и указания руководителя Управления, изложенные в п. 5 рабочего совещания от 2 октября 2019 года N 00-16/54@, а также письмах Управления от 20 июля 2020 года N 12-22/13170дсп@, от 5 октября 2020 года N 12-22/4566дсп@, от 30 ноября 2020 года N 12-22/5543дсп@ с прилагаемым перечнем уточненных налоговых деклараций с "нулевыми" показателями, представленных уполномоченными представителями незадолго до даты формирования отчета 2-МЭ, и с описанием комплекса контрольных мероприятий, необходимых для проведения в отношении уполномоченных представителей. Невыполнение приведенных решений и указаний Управления привело к формированию недостоверных данных отчета 2-МЭ по отчетным периодам (с 1 мая 2020 года по 1 февраля 2021 года) на общую сумму 267,8 млн. руб. и, соответственно, повлияло на завышение показателя 3,6 эффективности деятельности Инспекции, учитываемого при распределении средств материального стимулирования на 21,54 балла. В ходе контроля за выполнением технологических процессов "Сопоставление сведений об операциях контрагентов, подлежащих отражению в налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость" установлены нарушения в работе Инспекции по направлениям, курируемым заместителем начальника Инспекции О.

Разрешая заявленные требования, суд, руководствуясь приведенными положениями законодательства, тщательно проанализировав представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, сделал вывод о недоказанности ответчиком фактов нарушения истцом трудовой дисциплины в полном объеме, несоразмерности вида наказания тяжести проступка, признав приказ УФНС России по Липецкой области от 20 июля 2021 г. N 00-08/09@ о привлечении О. к дисциплинарной ответственности в виде выговора незаконным и необоснованным.

Судебная коллегия находит решение суда первой инстанции правильным, исходя из следующего.

Из текста служебного контракта от 14 ноября 2018 года следует, что гражданский служащий обязан исполнять обязанности государственного гражданского служащего Российской Федерации, предусмотренные статьей 15 Федерального закона, в том числе, соблюдать ограничения, выполнять обязательства и требования к служебному поведению, не нарушать запреты, которые установлены Федеральным законом и другими федеральными законами, соблюдать положения Кодекса этики и служебного поведения государственных гражданских служащих и нести ответственность за их нарушения (п. 6).

Должностные обязанности О. изложены в Должностном регламенте заместителя начальника МИФНС России N 6 по Липецкой области от 25 октября 2017 года.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение должностных обязанностей <данные изъяты> Инспекции может быть привлечен к ответственности.

Согласно приказу от 4 мая 2018 года N 01-11/048 о распределении обязанностей О. непосредственно координирует и контролирует деятельность: аналитического отдела; отдела камеральных проверок N 1; отдела камеральных проверок N 2; отдела камеральных проверок N 3.

Опровергая доводы ответчика о ненадлежащем исполнении О. своих должностных обязанностей, суд первой инстанции, проанализировав должностные обязанности О., как <данные изъяты> МИФНС России N 6 по Липецкой области, не согласился с позицией Управления о том, что О. подлежит привлечению к дисциплинарной ответственности за неэффективные и не в полном объеме проведенные работы по установлению правомерности предоставления налоговых деклараций по НДС с "нулевыми" показателями; неисполнение решений и указаний Управления ФНС России по Липецкой области, отраженные в п. п. 5.5 Коллегии управления от 9 октября 2019 года N 00-16/54 о необходимости обеспечения достоверности и объективности данных, на основании которых формируется отчет по форме 2-МЭ.

Суд сделал вывод, что О. надлежащим образом курировала работу, связанную с формированием отчета N 2-МЭ.

Кроме того, суд полагал, что возложенные на О. обязанности по обеспечению визуального контроля подписи законного представителя противоречат нормам действующего законодательства, поскольку истица специальными познаниями в области почерковедения не обладает.

Анализируя факт привлечения ответчиком О. к дисциплинарной ответственности за неэффективные и не в полном объеме проведенные работы по установлению правомерности

предоставления налоговых деклараций по НДС с "нулевыми" показателями, неисполнение решений и указаний Управления ФНС России по Липецкой области, отраженные в п. п. 5.5 Коллегии управления от 9 октября 2019 года N 00-16/54 о необходимости обеспечения достоверности и объективности данных, на основании которых формируется отчет по форме 2-МЭ, суд исследовал приказ Минфина России от 2 июля 2012 г. N 99н (в ред. от 26.12.2013 года) об утверждении Административного регламента Федеральной налоговой службы по предоставлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе в письменной форме) налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов о действующих налогах и сборах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативных правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов и сборов, правах и обязанностях налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов, полномочиях налоговых органов и их должностных лиц, а также по приему налоговых деклараций (расчетов)" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.08.2012 года N 25312), сделал вывод, что он не содержал основания для отказа в приеме налоговой декларации по причине присутствия записи о недостоверности сведений о руководителе организации.

Указанный приказ утратил силу с 4 мая 2020 г. в связи с введением в действие приказа Минфина России от 25 марта 2020 г. N 45н "О признании утратившими силу приказов Министерства финансов Российской Федерации от 2 июля 2012 г. N 99н и от 26 декабря 2013 г. N 138н", которым утвержден Административный регламент Федеральной налоговой службы по представлению государственной услуги по бесплатному информированию (в том числе налогоплательщиков, плательщиков сборов, плательщиков страховых взносов и налоговых агентов о действующих налогах, сборах и страховых взносах, законодательстве о налогах и сборах и принятых в соответствии с ним нормативно правовых актах, порядке исчисления и уплаты налогов, сборов и страховых взносов, правах и обязанностях налогоплательщиков, а также по приему налоговых деклараций (расчетов).

Суд исходил из того, что в соответствии с подпунктом д пункта 19 указанного Административного регламента основанием для отказа в приеме документов, необходимых для предоставления государственной услуги в части приема налоговых деклараций (расчетов), является внесение в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении руководителя записи о недостоверности содержащихся в нем сведений о юридическом лице, предусмотренных подпунктом "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", однако поскольку большинство деклараций по ТКС через уполномоченных представителей, в отношении которых в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности сведений о руководителе организации, поступили до 4 мая 2020 г., сделал вывод, что указанное нарушение не могло быть вменено в вину О.

Вместе с тем, оценивая обстоятельства совершения вменяемого истцу проступка, суд не дал должной правовой оценке действиям работодателя по изданию приказа от 20 июля 2021 г. N 00-08/09@ "О применении дисциплинарного взыскания к О.", не проанализировал его содержание.

Как следует из норм Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, работодатель может применить к работнику дисциплинарное взыскание только в случае совершения работником дисциплинарного проступка. Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, выразившееся в нарушении требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п. При этом бремя доказывания совершения работником дисциплинарного проступка, явившегося поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности, лежит на работодателе.

Для обеспечения объективной оценки фактических обстоятельств, послуживших основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности, и для предотвращения необоснованного применения к работнику дисциплинарного взыскания работодатель обязан представить в суд доказательства, свидетельствующие о том, какие конкретно нарушения трудовых обязанностей были допущены по вине работника, явившиеся поводом к привлечению его к дисциплинарной ответственности. Обязанность же суда, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, проверить по правилам статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации достоверность представленных работодателем доказательств в подтверждение факта совершения работником дисциплинарного проступка.

Из указанного следует, что приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности должен содержать подробное описание места, времени, обстоятельств совершения работником дисциплинарного проступка, четкую и понятную для работника формулировку вины, во вменяемом ему работодателем дисциплинарном проступке, ссылку на нормы локальных нормативных актов, которые были нарушены работником.

Однако, в приказе о применении дисциплинарного взыскания к О. от 20 июля 2021 года N 00-08/09@ отсутствуют сведения о том, когда и какой конкретно дисциплинарный проступок истицы послужил основанием для применения к ней дисциплинарного взыскания в виде выговора, не приведены конкретные факты нарушений, даты их совершения, в чем выразилось неисполнение истицей должностных обязанностей.

Указание в качестве основания применения дисциплинарного взыскания на материалы служебной проверки указанные недочеты не устраняет, поскольку не отражает сведения, чем именно руководствовался ответчик при издании спорного приказа от 20 июля 2021 года

Неуказание в приказе о привлечении лица к дисциплинарной ответственности указанных выше обстоятельств свидетельствует об отсутствии правовых оснований для квалификации действий работника как дисциплинарного проступка, поскольку проступок не может характеризоваться как понятие неопределенное, основанное лишь на внутреннем убеждении работодателя, а вывод о виновности работника не может быть основан на предположениях работодателя о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке.

При таких обстоятельствах, все доводы ответчика, приведенным им, в том числе, и в апелляционной жалобе, о правомерности наложенного дисциплинарного взыскания на основании приказа от 20 июля 2021 года, правового значения не имеют и основанием для отмены судебного постановления не являются в связи с отсутствием правовых оснований для квалификации действий истца как дисциплинарного проступка на основании данного приказа.

В связи с изложенным, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о признании незаконным и отмене приказа УФНС России по Липецкой области от 20 июля 2021 года N 00-08/09@ о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора к О.

Установив нарушение трудовых прав истца, суд в соответствии с положениями статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации правильно взыскал денежную компенсацию морального вреда в сумме 5000 руб.

Суд первой инстанции при определении размера компенсации морального вреда в совокупности оценил действия работодателя, учел заслуживающие внимание фактические обстоятельства дела.

Оснований не согласиться с указанным размером компенсации морального вреда по доводам ответчика у судебной коллегии не имеется. Суд апелляционной инстанции находит указанный размер компенсации морального вреда отвечающим требованиям разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав пострадавшей стороны как основополагающего принципа, предполагающего установление судом баланса интересов сторон, исходит из тяжести причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальных особенностей его личности, поскольку истица занимает руководящую должность в налоговом органе.

Вместе с тем, судебная коллегия находит решение суда в части взыскания с УФНС России по Липецкой области государственной пошлины в бюджет г. Липецка в размере <данные изъяты> руб. постановленным с нарушением норм процессуального права и подлежащим отмене в данной части.

В соответствии с пунктом 2 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Согласно подпункта 1 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий.

В силу подпункта 19 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от

уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

В силу п. 1 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 N 506, Федеральная налоговая служба является федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, УФНС России по Липецкой области подлежит освобождению от уплаты государственной пошлины, как государственный орган Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Липецка от 24 декабря 2021 года отменить в части взыскания с Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области государственной пошлины в сумме <данные изъяты> руб.

То же решение суда в остальной части оставить без изменения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 29 июня 2022 года.

Копия верна:

Судья:

Секретарь:
