

СЕВЕРОДВИНСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 8 июня 2022 г. по делу N 12-186/2022

УИД 29MS0053-01-2022-000370-87

Судья Северодвинского городского суда Архангельской области Попова Дарья Владимировна, рассмотрев дело по жалобе М.О... на постановление мирового судьи судебного участка N 2 Северодвинского судебного района Архангельской области от 13.04.2022 по делу об административном правонарушении,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 2 Северодвинского судебного района Архангельской области от 13.04.2022..... М.О. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде предупреждения.

В жалобе М.О. просит обжалуемое постановление отменить, производство по делу прекратить за отсутствием в ее действиях события административного правонарушения. Высказывает несогласие с выводом мирового судьи, который посчитал несостоятельными ее доводы о том, что дебиторская задолженность не подлежала отражению в бухгалтерской отчетности, поскольку не подтверждалась результатами проведенной проверки, ссылаясь на пункт 69 Приказа Минфина России от 25.03.2011 N 33н "Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений" (далее - Приказ Минфина России N 33н), согласно которому в графах 4, 11, 14 указываются данные о неисполненных соответственно на начало года, на конец отчетного периода и конец аналогичного отчетного периода прошлого финансового года обязательствах, по которым срок исполнения уже наступил (обязательства, не исполненные в установленные сроки, подтвержденные по результатам инвентаризации кредиторами), просроченной дебиторской задолженности. Полагает, что с учетом указанного пункта 69 Приказа Минфина России N 33н при составлении, представлении годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений в учреждении должна была быть проведена инвентаризация, в связи с чем у нее бы, как у главного бухгалтера Учреждения возникла необходимость отражения просроченной задолженности в столбце 4, то есть на начало года, по итогам сдачи годовой бухгалтерской отчетности за 2020 год. Указывает, что мировой судья в оспариваемом постановлении сослался на закон, не подлежащий применению, а именно Письмо Минфина России от 24.05.2019 N 02-09-07/37960, в котором содержатся разъяснения к инструкции по бюджетной отчетности в казенных учреждениях, в то время как МБДОУ N 87 "Моряночка" является бюджетным учреждением. Указывает, что при проведении инвентаризации расчетов.....

М.О. о времени и месте рассмотрения жалобы извещалась по месту жительства, отраженному ею в поданной жалобе, которая ею не получена, возвращена в суд по истечении срока хранения.

Согласно разъяснению, приведенному в абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Участвующая в судебном заседании в качестве свидетеля - главный специалист отдела внутреннего финансового контроля Контрольного управления Администрации Северодвинска..... принимавшая участие во внеплановой проверке, по итогам которой был составлен протокол по делу об административном правонарушении о привлечении..... М.О. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ), считала постановление мирового судьи законным, а жалобу заявителя необоснованной по изложенным в письменных возражениях на жалобу и. о. начальника контрольного управления Администрации

Северодвинска..... основаниям.

Изучив доводы жалобы, заслушав свидетеля, проверив дело в полном объеме, прихожу к следующему.

Согласно части 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 15.15.6 КоАП РФ под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается, в том числе: искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате более чем на 10 процентов.

Согласно пункту 1 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

Порядок отражения в бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений сведений по дебиторской и кредиторской задолженности установлен пунктом 69 Приказа Минфина России от 25.03.2011 N 33н "Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений".

В ходе внеплановой выездной проверки, осуществлявшейся в отношении..... были выявлены нарушения, которые нашли отражение в акте от.....

Так, как установлено контролирующим органом и мировым судьей, в нарушение требований пункта 69 Инструкции N 33н при составлении отчетности по состоянию на 01.07.2021 и 01.10.2021 в формах 0503769 "Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения" (КФО 2, КФО 4 и КФО 5 дебиторская задолженность) не отражена информация об имеющейся просроченной задолженности, выявленной комиссией учреждения в ходе проведения инвентаризации в 2019, 2020 годах, а также членами рабочей группы в ходе проведения настоящей проверки.

Неотражение информации об имеющейся просроченной дебиторской задолженности привело к искажению в бухгалтерской отчетности..... сформированной по состоянию на 01.07.2021 и 01.10.2021, информации об активах учреждения: формы 0503769 "Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения" (КФО 2 "Приносящая доход деятельность", КФО 4 "Субсидия на выполнение государственного (муниципального) задания", КФО 5 "Субсидии на иные цели" дебиторская задолженность) более чем на 10%.

Пунктом 1 раздела I Учетной политики..... на 2020 и последующие годы определено, что ведение бухгалтерского учета организуется заведующим, обязанность ведения бухгалтерского учета возлагается на бухгалтерскую службу учреждения (бухгалтерию), возглавляемую главным бухгалтером (п. д. 110-117, том 1).

Мировым судьей правильно установлено, что в период с..... являлась М.О., должностные обязанности которой определены условиями трудового договора и должностной инструкцией. В частности, на нее, как главного бухгалтера, возложены обязанности по подготовке и представлению бухгалтерской и статистической отчетности (п. д. 79-109, том 1).

Бухгалтерская отчетность..... за 1-е полугодие составлена М.О. и представлена в электронном виде учредителю - Управлению образования Администрации Северодвинска 07.07.2021.....

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, оцененными мировым судьей по правилам статьи 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности. Совокупность установленных фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в деле доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой, а не только на устных пояснениях и. о. заведующей..... без учета первичной документации, оа что указывает М.О. в жалобе.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии..... М.О. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Представленные в материалы дела доказательства допустимы, достоверны, согласуются друг с другом и являются достаточными для установления виновности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы М.О. о том, что дебиторская задолженность не подлежала отражению в бухгалтерской отчетности, поскольку не подтверждалась результатам проведенной инвентаризации, были предметом проверки мирового судьи, получили надлежащую оценку и признаны несостоятельными по следующим основаниям.

Из пункта 69 Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 N 33н, следует, что в графах 4, 11, 14 формы "Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности учреждения" (форма 0503769) указываются данные о неисполненных соответственно на начало года, на конец отчетного периода и конец аналогичного отчетного периода прошлого финансового года обязательствах, по которым срок исполнения уже наступил (обязательства, не исполненные в установленные сроки, подтвержденные по результатам инвентаризации кредиторами), просроченной дебиторской задолженности.

При этом инструкция не содержит требования о том, что такая задолженность должна быть подтверждена результатами инвентаризации, как ошибочно полагает податель жалобы. Указанную позицию подтвердила участвующая в городском суде главный специалист отдела внутреннего финансового контроля Контрольного управления Администрации Северодвинска М.Т., принимавшая участие во внеплановой проверке, по итогам которой был составлен протокол по делу об административном правонарушении. Дополнительно указала на то, что доводы М.О. о том, что Приказ Минфина России от 25.03.2011 N 33н содержит требования о проведении инвентаризации в учреждении при отражении в отчетности просроченной дебиторской задолженности, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства.

Дополнительно указала на несостоятельность доводов жалобы М.О. о применении мировым судьей письма Минфина РФ от 24.05.2019 N 02-09-07/37960, разъясняющего инструкцию по бюджетной отчетности в казенных учреждениях, поскольку указанное письмо не является нормативным документом, подлежащим обязательному исполнению, носит информационный характер.

Имеющиеся в жалобе М.О. ссылки на информацию о выявлении дебиторской и кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности при проведении инвентаризации в 2019 году, по ее мнению, напротив, подтверждают факт допущенного нарушения М.О., как главного бухгалтера Учреждения, в части неотражения в отчетности имеющейся просроченной дебиторской задолженности.

Считала также несостоятельными указанные в жалобе доводы о фактах преследования, угрозе привлечения к дисциплинарной ответственности со стороны руководителя МБДОУ N 87 "Моряночка" М.О., указав следующее.

.....

.....

.....

.....

Таким образом, главный бухгалтер..... М.О., несмотря на ее возражения об обратном, обладала признаками должностного лица по статье 2.4 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии с примечанием статьи 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Таким образом, М.О., являясь..... в обязанности которой, как главного бухгалтера в соответствии с должностной инструкцией, возложены обязанности по подготовке и представлению бухгалтерской и статистической отчетности, допустила искажение бухгалтерской отчетности Учреждения, не отразив информацию об имеющейся у..... просроченной дебиторской задолженности, то есть не предприняла всех необходимых мер по их соблюдению, обоснованно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ.

Доказательств наличия чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований бухгалтерского учета, а также свидетельствующих о том, что..... М.О. приняла все зависящие от нее меры по недопущению правонарушения, в материалах дела не имеется, ею не представлено.

Исходя из положений статей 24.1, 26.1 КоАП РФ вопрос о виновности и о заведующей МБДОУ N 87 "Моряночка" Б. предметом разбирательства в данном случае не является и выяснению не подлежит.

Фактически доводы, изложенные в жалобе, сводятся к попытке М.О. дать юридическое обоснование своего несогласия с обжалуемым по делу судебным постановлением, основаны на неверном толковании норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и направлены на переоценку имеющихся по делу доказательств, что не может служить достаточным основанием для отмены постановления.

Наказание назначено..... М.О. с учетом положений части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный главой 29 КоАП РФ соблюден. Мировой судьей всесторонне, полно и объективно выяснены обстоятельства дела, создан участникам производства по делу об административном правонарушении необходимые условия для реализации ими процессуальных прав.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а также оснований для освобождения от административной ответственности, не имеется.

Постановление о привлечении..... М.О. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел.

Нормы материального права применены и истолкованы правильно, существенных нарушений процессуальных требований КоАП РФ не допущено.

Между тем, имеются основания для изменения постановления мирового судьи.

Как следует из материалов дела, М.О. привлечена к административной ответственности по части 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ в качестве должностного лица -..... в то время как в резолютивной части постановления М.О. указана в качестве физического лица.

Данное обстоятельство расценивается как явная техническая описка, не являющаяся

основанием для отмены обжалуемого судебного акта, однако подлежит устранению путем изменения резолютивной части постановления мирового судьи.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 30.7, статьей 30.8 КоАП РФ,

решил:

резолютивную часть постановления мирового судьи судебного участка N 2 Северодвинского судебного района Архангельской области от 13.04.2022 по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьей 15.15.6 КоАП РФ, в отношении М.О... изменить, путем указания вместо "М.О..." -..... М.О.....".

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка N 2 Северодвинского судебного района Архангельской области от 13.04.2022 оставить без изменения, а жалобу М.О... - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ в Архангельском областном суде.

Судья
Д.В.ПОПОВА
