

САМАРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 21 июня 2022 г. по делу N 33-5583/2022, 2-85/2022

Судья: Головачева О.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

председательствующего судьи - Чирковой И.Н.,

судей - Соболевой Ж.В., Навроцкой Н.А.,

при участии прокурора - Скажутиной Н.О.,

при секретаре - С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе УФСП по Самарской области на решение Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 20 января 2022 года, которым постановлено:

"Исковое заявление Н. удовлетворить частично.

Восстановить Н. в должности федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя Отделения судебных приставов Центрального района г. Тольятти Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области в пользу Н. утраченный заработок за время вынужденного прогула в сумме 54513,06 рублей.

Решение в части восстановления на работе и взыскании заработной платы в сумме 44408,36 рублей подлежит немедленному исполнению.

Взыскать с Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области госпошлину в доход местного бюджета в сумме 2136 рублей 39 копеек".

Заслушав доклад по делу судьи Самарского областного суда Соболевой Ж.В.,

установила:

Истец Н. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Самарской области (далее также - УФССП по Самарской области) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. В обоснование заявленных требований указала, что приказом УФССП по Самарской области N от ДД.ММ.ГГГГ Н. с ДД.ММ.ГГГГг. принята на федеральную государственную гражданскую службу и назначена на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Комсомольского района г. Тольятти УФССП по Самарской области временно на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет судебного пристава-исполнителя того же отдела. Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ Н. назначена на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Центрального района г. Тольятти постоянно, срочный служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N между сторонами расторгнут, заключен служебный контракт на неопределенный срок.

С ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Н. находилась в отпуске по беременности и родам, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в отпуске по уходу за ребенком. Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N УФССП по Самарской области Н. уволена с федеральной государственной гражданской службы ДД.ММ.ГГГГ, в связи с утратой доверия к гражданскому служащему. С данным увольнением истец не согласна, считает его незаконным и необоснованным, поскольку действий, которые могли бы повлечь увольнение, в связи с утратой доверия, истец не совершала, свои должностные обязанности исполняла своевременно, без нареканий, в соответствии с законодательством к дисциплинарной

ответственности не привлекалась. Сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи предоставляла.

Истец указывает, что имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей, которых воспитывает одна, в связи с чем после увольнения осталась без средств к существованию, в тяжелом моральном и материальном положении.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Н. просила восстановить ее на работе в Отделение судебных приставов Центрального района г. Тольятти УФССП по Самарской области в должности федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя, взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 67 976 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель УФССП по Самарской области просит решение суда отменить, принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении заявленных требований Н. в полном объеме, указывая, что суд пришел к неверному выводу о том, что тяжесть совершенного Н. проступка не учитывалась при применении мер взыскания в виде увольнения, поскольку Н. должна была знать о предусмотренных п. 9 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" требованиях о необходимости предоставить сведения о своих доходах, расходах и доходах, расходах членов своей семьи ДД.ММ.ГГГГ г. в установленные сроки. Между тем данные сведения представлены Н. только ДД.ММ.ГГГГ г. Кроме того, вывод суда о несоответствии приказа об увольнении Н. требованиям законодательства является также неверным, проведенная в отношении истца проверка, а также приказ об увольнении соответствуют требованиям Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который является специальным по отношению к нормам ТК РФ. Взыскание судом с ответчика государственной пошлины в размере 2136,39 рублей противоречит п. 19 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ, в связи с чем оспариваемое решение является незаконным.

В заседании суда апелляционной инстанции представители ответчика Шпилева В.И., А. доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить апелляционную жалобу удовлетворить.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Н. - Ф. возражала против доводов апелляционной жалобы, считает, что решение является законным и обоснованным.

Рассмотрев дело в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, полагавшего решение законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1); граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе (статья 32, часть 4).

Правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации устанавливаются Федеральным законом от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 79-ФЗ).

Предметом регулирования данного федерального закона являются отношения, связанные с поступлением на государственную гражданскую службу Российской Федерации, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) федерального государственного гражданского служащего и государственного гражданского служащего субъекта Российской Федерации (статья 2 Федерального закона N 79-ФЗ).

Согласно статье 3 Федерального закона N 79-ФЗ государственная гражданская служба Российской Федерации является видом государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения

полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона N 79-ФЗ государственным гражданским служащим является гражданин Российской Федерации, взявший на себя обязательства по прохождению государственной гражданской службы. Гражданский служащий осуществляет профессиональную служебную деятельность на должности государственной гражданской службы в соответствии с актом о назначении на должность и со служебным контрактом и получает денежное содержание за счет средств федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации.

В отношении государственных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе (часть 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 73 Федерального закона N 79-ФЗ федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Таким образом, законом предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой.

В силу требований пунктов 1, 5, 6 части 1 статьи 18 Федерального закона N 79-ФЗ гражданский служащий должен исполнять должностные обязанности добросовестно, на высоком профессиональном уровне; не совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей; соблюдать ограничения, установленные настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих.

Гражданский служащий, замещающий должность гражданской службы, ежегодно не позднее срока, установленного нормативными правовыми актами Российской Федерации, представляет представителю нанимателя сведения о своих доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи (часть 1 статьи 20 Федерального закона N 79-ФЗ).

Согласно пункту 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ служебный контракт, может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае утраты представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему в случаях несоблюдения ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнения обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции данным федеральным законом, Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений.

Аналогичная норм содержится в пункте 7.1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которому трудовой договор, может быть расторгнут работодателем в случаях непринятия работником мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является, непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо непредставления или представления заведомо неполных или недостоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, открытия (наличия) счетов (вкладов), хранения наличных денежных средств и ценностей в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владения и (или) пользования иностранными финансовыми инструментами

работником, его супругом (супругой) и несовершеннолетними детьми в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, если указанные действия дают основание для утраты доверия к работнику со стороны работодателя.

Согласно статье 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации запись в трудовую книжку и внесение информации в сведения о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса) об основании и о причине прекращения трудового договора должны производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

Порядок применения взысканий за коррупционные правонарушения регламентирован статьей 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ.

В силу части 1 статьи 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 данного федерального закона, применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии.

В соответствии с частью 2 статьи 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ при применении взысканий, предусмотренных статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

Аналогичная норма предусмотрена частью 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее одного месяца со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев его отсутствия на службе по уважительным причинам, а также времени проведения проверки и рассмотрения ее материалов комиссией по урегулированию конфликтов интересов. При этом взыскание должно быть применено не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения (часть 3 статьи 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ).

Из приведенных норм права в их системной взаимосвязи следует, что гражданская служба является видом государственной службы, представляющей собой профессиональную деятельность граждан на должностях гражданской службы по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, при этом обязанность государственных гражданских служащих представлять представителю нанимателя сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера установлена в целях осуществления государственного контроля за имущественным положением лиц, замещающих должности государственной гражданской службы, и направлена на предупреждение коррупции. Исходя из этого, неисполнение или ненадлежащее исполнение государственными гражданскими служащими данной обязанности представляет собой коррупционное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена специальными нормами Федерального закона N 79-ФЗ.

Предусмотрев, что государственный гражданский служащий подлежит увольнению на основании пункта 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в связи с утратой доверия, федеральный законодатель в статье 59.3 того же Федерального закона установил порядок применения данного взыскания. В силу данной статьи и в соответствии с правовыми актами, регламентирующими процедуры подготовки решений о досрочном увольнении государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия (Положение о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами,

претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2009 года N 1065; Указ Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 года N 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" и др.), увольнение возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (часть 1); при применении взыскания учитывается характер совершенного государственным гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение государственным гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения государственным гражданским служащим своих должностных обязанностей (часть 2). Указанными процедурами, в рамках которых решается вопрос, является ли выявленное нарушение обязанности по представлению полных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера основанием для увольнения государственного гражданского служащего в связи с утратой доверия, обеспечивается обоснованность соответствующих решений коллегиального органа (комиссии), носящих рекомендательный характер, и окончательного решения представителя нанимателя, принимающего его на основе всесторонней оценки полученных документов, сведений и мнений (Определение Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. N 1858-О).

Судом установлено, что Н. принята на федеральную государственную гражданскую службу и назначена на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Комсомольского района г. Тольятти УФССП по Самарской области временно, на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет судебного пристава-исполнителя того же отдела, что подтверждается Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ Н. назначена на должность федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов Центрального района г. Тольятти постоянно, срочный служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N расторгнут, заключен служебный контракт на неопределенный срок.

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ Н. предоставлен отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет продолжительностью 1 029 календарных дней с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Приказом N от ДД.ММ.ГГГГ служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N с Н. расторгнут. Н. освобождена от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы судебного пристава-исполнителя отдела службы судебных приставов по Самарской области и уволена с федеральной государственной гражданской службы ДД.ММ.ГГГГ, в связи с утратой доверия к гражданскому служащему вследствие несоблюдения ограничений и запретов, установленных в целях предотвращения коррупции.

Разрешая спор в части требований о восстановлении на работе, суд исходил из того, что при увольнении Н. не учтены положения абзаца 5 статьи 192 Трудового кодекса РФ, части 2 статьи 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ, а именно: ответчиком не принято во внимание, что дисциплинарное правонарушение совершено Н. в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком, когда ее жизнь и интересы заключались только в заботе о детях, а вопросы службы отошли на второй план, что является естественным для данной ситуации. Работодатель не учел, что Н. сожалела о допущенном бездействии, хоть и с опозданием, но оформила справки о доходах на себя и на детей, подав их в УФССП по Самарской области, который отказался их принять, в связи с истечением срока подачи декларации. Увольняя Н., которая ранее к дисциплинарной ответственности не привлекалась, ответчик не принял во внимание, что увольнение является самым тяжелым наказанием за совершенный дисциплинарный проступок. Ответчиком не принято во внимание, что Н., являясь матерью, воспитывающей двоих малолетних детей без мужа, после увольнения оказалась в бедственном положении, так как не имеет других средств для жизни.

Судом учтено, что из приказа о применении к Н. дисциплинарного взыскания нельзя сделать вывод о том, почему к ней не применимы иные меры ответственности, соразмерные принципу привлечения к дисциплинарной ответственности, и вытекающие из него требования справедливости, адекватности и пропорциональности используемых правовых средств за виновное

деяние, а также дифференциации наказания в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины и иных существенных обстоятельств, обусловливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Суд также исходил из того, что при увольнении Н. нарушены положения статьи 84.1 Трудового кодекса РФ, так как формулировка увольнения Н. не соответствует положениям Трудового кодекса РФ. Руководствуясь данными обстоятельствами, суд пришел к выводу, что при увольнении ответчиком нарушены императивные нормы, обязывающие учитывать тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, в связи с чем увольнение Н. является незаконным.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что при увольнении ответчиком не учтена тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых данный проступок совершен, в связи с чем увольнение Н. является незаконным.

Доводы апелляционной жалобы ответчика УФССП по Самарской области о том, что судом сделан неверный вывод о тяжести совершенного Н. проступка, так как Н. должна была знать о требованиях закона о необходимости предоставить сведения о своих доходах, расходах и доходах, расходах членов своей семьи ДД.ММ.ГГГГ г. в установленные сроки, не принимается судебной коллегией, поскольку из оспариваемого решения следует, что судом подробно исследованы обстоятельства совершения истцом дисциплинарного проступка, а именно, не исключая сам факт допущенного истцом проступка, а также обязанности истца знать о необходимости предоставления сведений о доходах и расходах, судом учтено, что при совершении данного проступка Н. находилась в отпуске по уходу за ребенком, Н., хоть и с задержкой приняла, меры по устранению данного нарушения, при этом ранее Н. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что при увольнении Н. нарушены положения статьи 84.1 Трудового кодекса РФ по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем 5 статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

Основания увольнения, в связи с утратой доверия в случае непредставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений, предусмотрены, как пунктом 7.1 статьи 81 Трудового кодекса, так и пунктом 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ.

Вместе с тем, учитывая, что в силу части 7 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 73 Федерального закона N 79-ФЗ законом предусмотрено субсидиарное применение норм трудового законодательства к отношениям, связанным с государственной гражданской службой, судебная коллегия приходит к выводу, что в трудовую книжку государственного гражданского служащего, который не представил или представил неполные (недостоверные) сведения о своих доходах, расходах, вносится запись со ссылкой на пункт 1.1 части 1 статьи 37 Федерального закона N 79-ФЗ.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы ответчика о том, что приказ об увольнении соответствует требованиям Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", который является специальным по отношению к нормам ТК РФ.

Судебная коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции допущено неправильное применение норм материального права в части выводов о нарушении ответчиком УФССП по Самарской области положений статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, поскольку данное нарушение не повлияло на правильность выводов суда о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований истца, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по указанному основанию.

В соответствии со статьей 234 Трудового кодекса РФ работодатель обязан возместить работнику неполученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

В соответствии с пунктом 62 Постановления Пленума ВС РФ N 2 средний заработок для оплаты времени вынужденного прогула определяется в порядке, предусмотренном статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления.

Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

При любом режиме работы расчет средней заработной платы работника производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Средний дневной заработок для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованные отпуска исчисляется за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,3 (среднемесячное число календарных дней).

Средний дневной заработок для оплаты отпусков, предоставляемых в рабочих днях, в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также для выплаты компенсации за неиспользованные отпуска определяется путем деления суммы начисленной заработной платы на количество рабочих дней по календарю шестидневной рабочей недели.

Разрешая спор в части взыскания с ответчика заработной платы за время вынужденного прогула истца, суд исходил из того, что поскольку увольнение Н. произведено с нарушением, Н. подлежит восстановлению на работе, работодатель обязан возместить работнику неполученный им заработок за время вынужденного прогула, при этом суд не согласился с размером утраченного заработка, исчисленного представителем истца, так как выплата заработной платы на основании Указа Президента РФ от 31 декабря 2021 г., которым оклад судебных приставов-исполнителей установлен в размере 15 225 руб., действует с 01 января 2022 г.

Исчисляя размер утраченного заработка суд принял во внимание, что Н. состояла на должности государственного гражданского служащего. Заработная плата Н. до ухода в декретный отпуск состояла из: 1) месячного оклада гражданского служащего в соответствии с замещаемой им должностью гражданской службы в размере 4 723 руб., который с ДД.ММ.ГГГГ на основании Указа Президента РФ от 31 декабря 2019 г. N 640 увеличен до 4 927 руб., 2) ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет в размере 10% от оклада - 492,7 руб., 3) ежемесячной надбавки к должностному окладу за особые условия в размере 60% от оклада - 2 956,20 руб., 4) ежемесячного денежного поощрения в размере 1 500 руб., 5) материальной помощи, выплачиваемой за счет средств фонда оплаты, составляющей 100% должностного оклада - 4 927 руб.

Таким образом, ежемесячная заработная плата Н. составляет 14 802,90 руб. С учетом положений статьи 139 Трудового кодекса РФ, среднедневной заработок Н. составляет 505,21 руб. в день, что исчисляется как частное от суммы выплат (4 927 руб. + 492,7 руб. + 2 956,20 руб. + 1 500 руб. + 4 927 руб.) и 29,3 - среднемесячного числа календарных дней.

Период вынужденного прогула Н. длился с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Руководствуясь данными обстоятельствами, суд пришел к выводу, что заработная плата, подлежащая взысканию с ответчика за время вынужденного прогула истца, составляет 54 513,06 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права, в полной мере соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным сторонами и истребованным судом доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка согласно требованиям ст. 67 ГПК РФ, в их совокупности.

Каких-либо доводов, опровергающих правильность выводов суда в указанной части, апелляционная жалоба ответчика не содержит.

Согласно статье 88 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд при разрешении спора взыскал с ответчика в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 136,39 руб., что соответствует размеру госпошлины, исчисленному от удовлетворенных требований имущественного и неимущественного характера.

Судебная коллегия принимает во внимание доводы апелляционной жалобы ответчика о незаконности взыскания с УФССП по Самарской области данной суммы государственной пошлины по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 19 части 1 статьи 336.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции освобождаются, в том числе: истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий; государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков.

Из анализа приведенных законоположений следует, что вопросы, связанные с возмещением судебных расходов, урегулированы частью 1 статьи 98 ГПК РФ.

Вышеприведенными положениями пунктов 1, 19 части 1 статьи 336.36 НК РФ, выступающие в качестве ответчиков государственные органы в случае удовлетворения искового заявления не освобождены от возмещения судебных расходов, включая уплаченную истцом при обращении в суд государственную пошлину, в порядке, предусмотренном ГПК РФ.

Вместе с тем, поскольку истец Н. по рассматриваемой категории спора освобождена от уплаты государственной пошлины, взыскание с ответчика УФССП по Самарской области государственной пошлины в размере 2 136,39 руб. является неправомерным, в связи с чем решение суда в данной части подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 20 января 2022 года в части взыскания с ответчика УФССП по Самарской области государственной пошлины в размере 2 136,39 руб. отменить.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) в течение трех месяцев через суд первой инстанции.
