

ОКТАБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА АРХАНГЕЛЬСКА

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 6 июня 2022 г. по делу N 2-2091/2022

29RS0018-01-2022-001751-53

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе председательствующего судьи Ушаковой Л.В.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению П. к Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе о признании незаконным и подлежащим отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности,

установил:

П. обратился в суд с иском к Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе (далее - ГИТ в АО и НАО) о признании незаконным и подлежащим отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, взыскании компенсации морального вреда в размере 15 000 руб.

В обоснование иска указал, что работает в должности <должность>, что подтверждается служебным контрактом. Ссылаясь на то, что приказом руководителя ГИТ в АО и НАО Г. от 13.12.2021 N 288-к он привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора в связи с совершением нарушений требований законодательства о противодействии коррупции в рамках предыдущих декларационных кампаний. Полагал, что на день вынесения спорного приказа Г. не имела на то полномочий по причине временной нетрудоспособности и издания соответствующего приказа, также полагал, что неправомерными действиями ответчика ему причинен моральный вред. Просил признать незаконным и подлежащим отмене приказ о привлечении к дисциплинарной ответственности от 13.12.2021 N 288-к, взыскать компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб.

В судебное заседание истец П. не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, направил в суд своего представителя С., который в судебном заседании доводы искового заявления по требованию об оспаривании приказа поддержал, от требования о взыскании компенсации морального вреда истец отказался в судебном заседании 25.04.2022.

Определением суда производство по делу в части требования истца П. к ГИТ в АО и НАО о взыскании компенсации морального вреда прекращено.

В судебном заседании представитель ответчика ГИТ в АО и НАО М. с иском не согласилась, представила возражения, в которых указала, что истец был привлечен к дисциплинарной ответственности законно и обоснованно, полагала, что Г. вправе была издать оспариваемый приказ, так как решение о применении к <должность> П. мер дисциплинарной ответственности за коррупционное правонарушение - представление неполных и недостоверных сведений о доходах, о расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера было принято руководителем инспекции до ухода на больничный - 09.12.2021, о чем свидетельствует ее виза.

По определению суда дело рассмотрено приданной явке.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец П. проходил государственную гражданскую службу в должности <должность> ГИТ в АО и НАО (приказ о назначении на должность от 16.09.2019 г. N 250-к, служебный контракт N 271).

Особенности порядка применения дисциплинарных взысканий за совершение коррупционных проступков установлены статьей 59.3 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - ФЗ N 79-ФЗ).

Согласно этому порядку взыскания за совершение коррупционных проступков применяются представителем нанимателя на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений, а в случае, если доклад о результатах проверки направлялся в комиссию по урегулированию конфликтов интересов, - и на основании рекомендации указанной комиссии (п. 1 ст. 59.3 ФЗ N 79-ФЗ).

При применении взысканий, предусмотренных статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, учитываются характер совершенного гражданским служащим коррупционного правонарушения, его тяжесть, обстоятельства, при которых оно совершено, соблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, а также предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (п. 2 ст. 59.3 ФЗ N 79-ФЗ).

Взыскания, предусмотренные статьями 59.1 и 59.2 настоящего Федерального закона, применяются не позднее шести месяцев со дня поступления информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения, не считая периодов временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, и не позднее трех лет со дня совершения им коррупционного правонарушения (п. 3 ст. 59.3 ФЗ N 79-ФЗ).

Приказом руководителя ГИТ в АО и НАО Гиеш от 13.12.2021 N 288-к "О дисциплинарных взысканиях" к истцу П. применено дисциплинарное взыскание в виде выговора. Дисциплинарное взыскание наложено по результатам проверки о предоставлении неполных и недостоверных сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2020 год, проведенной начальником финансово-хозяйственного обеспечения, технической защиты информации, кадров и делопроизводства ГИТ в АО и НАО Р. на основании приказа руководителя гострудинспекции А.Т. Гиеш от 24.09.2021 года N 62, а также с учетом решения Комиссии ГИТ в АО и НАО по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов, отраженного в протоколе заседания данной комиссии от 23.11.2021 N 2.

Указанная проверка в отношении П. назначена в связи с внесением в адрес ГИТ в АО и НАО прокуратурой Архангельской области представления об устранении нарушений законодательства от 17.09.2021 N 7-19-2021, поступившее в адрес ответчика 23.09.2021.

Истец с приказом от 13.12.2021 N 288-к был ознакомлен 20.12.2021.

С указанным приказом истец не согласился и обратился в суд в установленный срок, согласно штемпелю на конверте - 21.03.2022 (первый рабочий день после 20.03.2022).

Истец ссылается на то, что оспариваемый приказ подписан неуполномоченным лицом.

Ответчик указывает, что решение о применении к <должность> П. мер дисциплинарной ответственности за коррупционное правонарушение - представление неполных и недостоверных сведений о доходах, о расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера было принято руководителем инспекции Г. до ухода на больничный - 09.12.2021, по результатам рассмотрения протокола комиссии Гострудинспекции по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов от 23.11.2021 года N 2. Ответчик также указывает, что Г. с учетом рекомендаций комиссии 09.12.2021 вынесла решение о применении к <должность> П. дисциплинарного взыскания в виде выговора, оформив свое решение визой на протоколе комиссии Гострудинспекции по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов от 23.11.2021 года N 2 "По результатам заседания комиссии привлечь к дисциплинарной ответственности следующих должностных лиц: 4. П. - выговор. Подпись Г., дата - 09.12.2021".

В соответствии с ФЗ N 79-ФЗ право на применение (наложение) дисциплинарных взысканий и их снятие в порядке, предусмотренном действующим законодательством, относится к исключительным полномочиям представителя нанимателя (работодателя) как единоличного органа

управления административно-государственного органа, которыми не обладают другие должностные лица, замещающие соответствующие должности государственной службы в этом же административно-государственном органе.

К числу основных исключительных прав представителя нанимателя (работодателя) также относятся - заключение контракта на прохождение государственной службы и на расторжение контракта с государственным служащим в порядке, предусмотренном действующим законодательством; присвоение классных чинов гражданской службы; право на решение вопросов материального поощрения гражданских служащих; право на отстранение гражданского служащего, являющегося стороной конфликта интересов, от замещаемой должности гражданской службы в порядке, предусмотренном действующим законодательством; право на назначение проведения служебной проверки в порядке, предусмотренном действующим законодательством; право на его личное вхождение в состав Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов (далее - Комиссия); право на приглашение для работы в составе Комиссии в качестве независимых экспертов - специалистов по вопросам, связанным с гражданской службой. В соответствии с п. 2 ст. 1 ФЗ N 79-ФЗ представитель нанимателя - руководитель государственного органа, лицо, замещающее государственную должность, либо представитель указанных руководителя или лица, осуществляющие полномочия нанимателя от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации.

В соответствии с п. 10.18 Положения о Министерстве труда и социальной защиты Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 19.06.2012 N 610, п. 13. Положения о территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости - ГИТ в АО и НАО, утвержденного приказом Роструда от 31.03.2017 N 206, Гострудинспекцию возглавляет руководитель, назначаемый на должность Министром труда и социальной защиты Российской Федерации по представлению руководителя Службы по согласованию с высшим должностным лицом Архангельской области и Ненецкого автономного округа.

В соответствии с Положением о территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости - ГИТ по АО и НАО, утвержденным приказом Федеральной службы по труду и занятости от 31.03.2017 руководитель инспекции издает приказы по вопросам деятельности инспекции (п. 17.5)

Г. была назначена руководителем ГИТ по АО и НАО приказом Минтруда России от 29.08.2019 N 11-тк.

Приказом Роструд от 13.12.2021 N 771-рк на период временной нетрудоспособности Г. с 10.12.2021 возложено временное исполнение обязанностей руководителя ГИТ по АО и НАО - главного государственного инспектора труда в АО и НАО на заместителя главного государственного инспектора труда в АО и НАО (по охране труда) Н. с правом распоряжения финансовыми средствами, приема и увольнения работников, а также решения иных вопросов управления ГИТ в АО и НАО.

Согласно табелю учета рабочего времени за декабрь 2021 г. Г. была временно нетрудоспособна с 10 по 27 декабря 2021 г.

Учитывая, что приказом Роструд от 13.12.2021 N 771-рк от 13.12.2021 на период временной нетрудоспособности Г. с 10.12.2021 было возложено временное исполнение обязанностей руководителя ГИТ по АО и НАО - главного государственного инспектора труда в АО и НАО на заместителя главного государственного инспектора труда в АО и НАО (по охране труда) Н. с правом распоряжения финансовыми средствами, приема и увольнения работников, а также решения иных вопросов управления ГИТ в АО и НАО, то издание Г. 13.12.2021 приказа о привлечении истца к дисциплинарной ответственности является незаконным, так как в указанный день Г. не исполняла обязанности руководителя ГИТ в АО и НАО.

Кроме того, о том, что она временно нетрудоспособна, ей выдан листок временной нетрудоспособности и он предъявлен ею работодателю, ей не могло быть неизвестно.

Доводы ответчика о том, что Г. вправе была подписать оспариваемый истцом приказ 13.12.2021, так как такое решение было принято ею 9.12.2021, оформив свое решение визой на протоколе комиссии Гострудинспекции по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов от 23.11.2021 года N 2, являются несостоятельными, так как следует из приказа решение о привлечении истца к дисциплинарной ответственности было принято Г. 13.12.2021, так как именно 13.12.2021 ею подписан приказ о привлечении истца к дисциплинарной

ответственности. Привлечение истца к дисциплинарной ответственности и 9.12.2021 и 13.12.2021 означало бы привлечение истца дважды к дисциплинарной ответственности за один и тот же проступок, что не допустимо.

Таким образом, обжалуемый истцом приказ в части привлечения его к дисциплинарной ответственности является незаконным, как принятый неуполномоченным лицом.

Учитывая вышеизложенное требования П. о признании незаконным и подлежащим отмене приказа N 288-к от 13 декабря 2021 г. по привлечению его к дисциплинарной ответственности подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования П. к Государственной инспекции труда в Архангельской области и Ненецком автономном округе о признании незаконным и подлежащим отмене приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности удовлетворить.

Признать незаконным и подлежащим отмене приказ N 288-к от 13 декабря 2021 г. в части привлечения П. к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

Решение суда может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Архангельска.

Мотивированное решение изготовлено 14 июня 2022 года.

Председательствующий
Л.В.УШАКОВА
