

## ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СИМФЕРОПОЛЯ

### РЕШЕНИЕ

от 3 июня 2022 г. по делу N 12-498/2022

Судья Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым - Деменок С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда, расположенном по адресу: <...>, жалобу защитника ФИО2 - ФИО5 на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ N по делу об административном правонарушении,

установил:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым ФИО4 от ДД.ММ.ГГГГ N заместитель начальника Государственного казенного учреждения Республики Крым "Служба автомобильных дорог Республики Крым" ФИО2 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 КоАП Российской Федерации, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20.000 рублей.

В жалобе защитник ФИО5, надлежащим образом мотивировав свои доводы, просит указанное постановление отменить, производство по делу об административном правонарушении в отношении ФИО2 прекратить за отсутствием в его действиях состава инкриминированного административного правонарушения.

В судебном заседании защитник ФИО5 поддержала доводы жалобы в полном объеме и просила ее удовлетворить.

Представителем Управления Федерального казначейства по Республике Крым ФИО6 возражал против удовлетворения жалобы, пояснив, что обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, заслушав пояснения участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются законность и обоснованность вынесенного постановления на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов.

В соответствии с диспозицией статьи 15.14 КоАП Российской Федерации административным правонарушением признается нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы РФ, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния.

В ходе судебного рассмотрения поданной защитником ФИО2 жалобы, в том числе, на основании пояснений должностного лица Управления Федерального казначейства по Республике Крым, которые были даны в судебном заседании, судом установлено, что в отношении заместителя начальника ГКУ РК "Служба автомобильных дорог Республики Крым" ФИО2 возбуждено несколько дел об административных правонарушениях по статье 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с вынесением отдельных постановлений.

Согласно информации предоставленной Отделом обеспечения судопроизводства по уголовным делам и делам об административных правонарушениях Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым в производстве суда находится 5 (пять) дел об

административных правонарушениях данной категории, которые были возбуждены в отношении заместителя начальника ГКУ РК "Служба автомобильных дорог Республики Крым" ФИО2

На основании изучения содержания представленных копий постановлений по делам об административных правонарушениях от ДД.ММ.ГГГГ N, N, N, N, N, судом установлено, что нарушения бюджетного законодательства выявлены в ходе проведения одной плановой выездной проверки, в рамках которой составлен один акт проверки, правонарушения являются однородными. Таким образом, раздельное рассмотрение таких дел с вынесением постановлений по каждому нарушению приводит к созданию искусственной множественности дел, что недопустимо.

У административного органа не имелось оснований квалифицировать каждый из выявленных эпизодов, как самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и устанавливать за каждое из них административное наказание.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что законодательные механизмы, действующие в сфере административной ответственности, должны соответствовать вытекающим из Конституции Российской Федерации, ее статей 17, 19, 46 и 55, и общим принципам права критериям справедливости, соразмерности и правовой безопасности, с тем, чтобы гарантировать эффективную защиту прав и свобод человека в качестве высшей ценности, в том числе посредством справедливого правосудия (Постановления от 12 мая 1998 N 14-П, от 11 мая 2005 N 5-П, от 27 мая 2008 N 8-П, от 16 июня 2009 N 9-П).

В пункте 6 Постановления от 16.06.2009 N 9-П Конституционный Суд Российской Федерации указал на то, что из положений статей 1.2 - 1.6 КоАП Российской Федерации следует, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своими целями, прежде всего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от правонарушений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных.

Действующее законодательство не устанавливает ограничений в отношении возможности указания в протоколе об административном правонарушении нескольких однородных деяний, квалифицируемых в рамках одного состава административного правонарушения.

Кроме того, частью 5 статьи 4.4 КоАП Российской Федерации предусмотрено, что если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей (частью статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, совершившему их лицу назначается административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

Позиция административного органа, с учетом размера санкции статьи 15.14 КоАП Российской Федерации, фактически предполагает многократное применение административного наказания за отдельные эпизоды расчета по государственному контракту. Такой подход, в частности, не соответствует предъявляемым к мерам административной ответственности требованиям соразмерности и справедливости.

Указанные существенные нарушения требований КоАП Российской Федерации не позволили должностному лицу Управления Федерального казначейства по Республике Крым всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, в связи с чем, вынесенное им постановление нельзя признать законным и обоснованным.

С учетом изложенного, обжалуемое постановление подлежит отмене в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 КоАП Российской Федерации, а дело - возвращению на новое рассмотрение, поскольку срок привлечения к административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации для данной категории дел на момент рассмотрения жалобы не истек.

При новом рассмотрении дела должностному лицу административного органа необходимо установить юридически значимые обстоятельства по делу, учитывая вышеизложенное, и принять законное и обоснованное решение по делу в соответствии с требованиями КоАП Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6, 30.7 КоАП Российской Федерации, суд, -

решил:

Жалобу защитника ФИО5 на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым ФИО4 N от ДД.ММ.ГГГГ - удовлетворить частично.

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Крым ФИО4 N от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 КоАП Российской Федерации, в отношении должностного лица - первого заместителя начальника Государственного казенного учреждения Республики Крым "Служба автомобильных дорог Республики Крым" ФИО2, - отменить, дело направить на новое рассмотрение в Управление Федерального казначейства по Республике Крым.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Крым через Центральный районный суд города Симферополя Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья  
Центрального районного суда  
города Симферополя  
С.В.ДЕМЕНОК

---