



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № А76-39051/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-22349

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 02.08.2022.

Полный текст определения изготовлен 09.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» на определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2021 по делу № А76-39051/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2022 по тому же делу

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Право и Финансы» к обществу с ограниченной ответственностью «Паритет» о взыскании убытков в размере 880 766 рублей 46 копеек

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РегионСнаб».

Общество с ограниченной ответственностью «Право и Финансы», общество с ограниченной ответственностью «Паритет», общество с ограниченной ответственностью «РегионСнаб», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 05.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2021, с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в размере 880 766 рублей 46 копеек.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2021 отказано в передаче кассационной жалобы ответчика для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец обратился в суд первой инстанции с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в соответствии со статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определив размер индексации в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2022, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, принять новый судебный акт об индексации присужденных денежных сумм.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2022 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что она подлежит удовлетворению в силу следующего.

В обоснование заявления об индексации присужденных денежных сумм, поданного в соответствии со статьей 183 АПК РФ, истец указал, что вступившее в законную силу решение по настоящему делу исполнено с длительной задержкой и присужденная денежная сумма подлежит индексации, исчисленной на основании статьи 395 ГК РФ.

Истец в обоснование инфляции присужденных сумм представил подробные расчеты по состоянию на 01.05.2021, произведя их на каждую из сумм, включенных в состав неосновательного обогащения ответчиком, начиная со дня перечисления последним денежных средств по платежным поручениям, с применением ключевых ставок Банка России, действовавших в соответствующие периоды.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из отсутствия федерального закона и договорного условия, предусматривающих индексацию денежных сумм, и с учетом представленного истцом расчета суммы индексации счел, что требование истца направлено не на индексацию присужденных денежных сумм, а на взыскание процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, и данное требование может быть предъявлено в порядке отдельного искового производства.

Принимая во внимание правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П, от 23.07.2018 № 35-П, от 22.07.2021 № 40-П, суд апелляционной инстанции указал, что ссылка суда первой инстанции на отсутствие законных и договорных оснований, предусматривающих индексацию взысканных сумм, не исключает право истца на индексацию.

При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований для удовлетворения заявления истца, с позицией которого согласился суд округа.

Между тем судами не было принято во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П часть 1 статьи 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации указано, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, которая размещается в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде) с момента вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений не допускается.

Данной нормой также предусмотрено, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации 26.07.2021 опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня.

Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды, в том числе при пересмотре судебных актов судами апелляционной и кассационной

инстанций, не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с отсутствием ее механизма, поскольку в указанной части статья 183 АПК РФ вошла в противоречие с предписаниями Конституции Российской Федерации и не подлежит применению.

Как следует из материалов дела, рассмотрение судом апелляционной инстанции и судом округа жалоб истца по вопросу об индексации присужденных денежных сумм происходило после вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П. Между тем данное постановление не было учтено судами, что привело к необоснованному оставлению в силе судебных актов, которые отказали в удовлетворении заявления об индексации, применив неконституционные положения закона.

Нельзя согласиться также с мнением судов о том, что наличие у истца права требовать уплаты процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, путем предъявления отдельного иска, может выступать самостоятельным основанием для отказа в индексации присужденных денежных сумм.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 постановления от 22.07.2021 № 40-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства,

а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

Такой же подход к правовой природе индексации был выражен Конституционным Судом Российской Федерации в пункте 3 постановления от 23.07.2018 № 35-П, где также указано, что механизм индексации взысканных судом денежных сумм направлен на поддержание покупательной способности взысканных судом денежных сумм, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить денежные средства, в задержке их выплаты.

При этом, исходя из того, что арбитражное процессуальное законодательство не регулирует отношения по возмещению убытков одной из сторон материально-правового спора, установление в части 1 статьи 183 АПК РФ упрощенного порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, и не препятствует возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения на основании пункта 2 статьи 317, статей 393, 394 и 395 ГК РФ (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.10.2008 № 738-О-О и от 25.06.2019 № 1717-О).

Таким образом, требование об индексации присужденных денежных сумм и требование о выплате процентов в соответствии со статьей 395 ГК РФ представляют собой два возможных способа возмещения потерь, из которых индексация присужденных денежных сумм, в отличие от выплаты процентов по правилам статьи 395 ГК РФ, направлена на возмещение потерь, вызванных непосредственно неисполнением судебного акта, и отказ в применении одного из указанных способов по мотивам, связанным с наличием как таковой возможности для заявителя прибегнуть к другому способу возмещения потерь, неправомерен.

Поскольку в данном случае истец обратился именно за индексацией присужденных денежных сумм, его требование подлежало рассмотрению по существу по правилам, установленным статьей 183 АПК РФ, то есть в рамках ранее рассмотренного дела без необходимости в данном случае предъявления иного самостоятельного иска.

Следует также учесть, что во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации принят Федеральный закон от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», которым часть 1 статьи 183 АПК РФ изложена в новой редакции.

В соответствии с новой редакцией нормы, по общему правилу, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной

суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. При этом в качестве общего правила для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно–телекоммуникационной сети «Интернет».

Соответствующая правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 № 305-ЭС21-24614 по делу № А40-260044/2018.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов по настоящему делу нельзя признать законными и обоснованными, судебные акты приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Челябинской области от 02.06.2021 по делу № А76-39051/2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.01.2022 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова