

ЭНГЕЛЬССКИЙ РАЙОННЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ от 18 апреля 2022 г. по делу N 1389/2022

64RS0042-01-2022-001394-44

Энгельсский районный суд Саратовской области в составе председательствующего судьи Агеевой Е.Г.,

при секретаре С.,

с участием представителя истца - З.Е.Ф., действующего на основании доверенности от 09 апреля 2021 года,

представителей ответчика - Л., действующего на основании доверенности от 10 января 2022 года, Т., действующий на основании доверенности от 14 февраля 2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании по средствам видео конференцсвязи обеспеченной Якутским городским судом Республики Саха Якутия гражданское дело по иску П. к Ленскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным бездействия выразившегося в не предоставлении П. ежегодных основных и дополнительных оплачиваемых отпусков, обязании данные отпуска предоставить и компенсации морального вреда,

установил:

П. (далее по тексту - П., истец) обратился в суд с исковыми требованиями, с учетом их уточнений в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) к Ленскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее по тексту - ответчик, Управление) о признании незаконным бездействия выразившегося в не предоставлении ежегодных основных и дополнительных оплачиваемых отпусков, обязании предоставления основных и дополнительных оплачиваемых отпусков, компенсации морального вреда.

В обоснование требований он указал, что был восстановлен в должности заместителя руководителя Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с 29 января 2009 года на основании Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору N/тк от 10 сентября 2021 года "Об отмене приказов Ростехнадзора и восстановлении в должности по решению суда П.", вынесенного во исполнение апелляционного определения Саратовского областного суда от 09 сентября 2021 года по делу N (N.

В подтверждение наличия трудового стажа с 29 января 2009 года в Ленском управлении Ростехнадзора П. предоставил выданную ответчиком копию трудовой книжки ТК N.

П. считает, что он имеет право на ежегодный основной и дополнительный оплачиваемый отпуск в количестве 506 календарных дней за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года, а также на дополнительный отпуск предусмотренный статьей 14 ФЗ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" продолжительностью 288

календарных дней.

Истец направлял работодателю заявления о предоставлении ежегодного основного и дополнительных оплачиваемого отпусков за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года датированные 11 марта 2021 года, 15 апреля 2021 года, 13 сентября 2021 года, 18 января 2022 года, 04 февраля 2022 года. Заявления П. о предоставлении отпуска работодателем не рассмотрены, отпуск не предоставлен.

Полагая, что конституционное право истца на получение ежегодного основного и дополнительного отпуска не реализовано, П. испытывает нравственные страдания из-за подобного отношения работодателя, действия которого унижают человеческое достоинство истца.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца с требованиями уточненными в порядке ст. 39 ГПК о признании незаконным бездействия ответчика выразившегося в не предоставлении с 28 апреля 2022 года ежегодного основного и дополнительного оплачиваемого отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в количестве 506 календарных дней, а также в не предоставлении дополнительного отпуска предусмотренного статьей 14 ФЗ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" продолжительностью 288 календарных дней.

Обязании ответчика предоставить П. с 28 апреля 2022 года ежегодного основного и дополнительного оплачиваемого отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в количестве 506 календарных дней, а также отпуск предусмотренный статьей 14 ФЗ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" продолжительностью 288 календарных дней, а всего отпуск сроком на 794 календарных дня; Взыскании с Ответчика в пользу П. компенсации морального вреда в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

В части исковых требований о предоставлении очередного ежегодного основного и дополнительного оплачиваемого отпуска установленного графиком отпусков на 2022 год, а также требований о вынесении в адрес Государственной инспекции труда Республики Саха Якутия частного определения о привлечении ответчика к установленной законом ответственности за нарушение трудового законодательства от представителя истца поступил отказ от исковых требований.

Представитель истца, действующий на основании доверенности З.Е.М., в судебном заседании поддержал исковые требования с учетом уточнения и отказа от исковых требований в части по доводам, изложенным в иске.

Согласно заявлению об отказе от исковых требований в части истец просит прекратить производство по признанию незаконным бездействия ответчика выразившегося в не предоставлении истцу с 28 февраля 2022 года ежегодного основного оплачиваемого отпуска на 30 календарных дней, дополнительного отпуска за выслугу лет, 3 календарных дня отпуск за ненормативный рабочий день, в всего 43 календарных дня, вынести а адрес Государственной инспекции труда Республики Саха Якутия частное определение, постановив вопрос о привлечении ответчика к установленной законом ответственности за нарушение трудового законодательства. Остальные требования истец поддерживает и просит об удовлетворении иска.

Представители ответчика, действующие на основании доверенности, исковые требования не признали в полном объеме, дали пояснения по доводам, изложенным в возражениях.

Из письменного отзыва ответчика на исковое заявление следует, что предоставление отпуска гражданским служащим осуществляется в прядке установленном ст. 46 Федерального закона N 79 ФЗ "О государственной гражданской службе РФ".

Сторона ответчика полагает, что государственному гражданскому служащему предоставляется ежегодный основной и дополнительный оплачиваемый отпуск ежегодно в соответствии с графиком отпусков утвержденным работодателем.

По утвержденному графику отпусков Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на 2022 год П. приказом N-о от 15 февраля 2022 года предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск на 30 календарных дней, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет 10 календарных дней, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный служебный день 3 календарных дня с 28 февраля по 12 апреля 2022 года за период работы с 03 июля 2022 года по 02 июля 2023 года.

Указывает, что неиспользованные гражданским служащим дни отпуска могут быть им использованы только по соглашению сторон, поскольку предоставление истцу продолжительного отпуска может негативно отразиться на осуществлении функционирования организации ответчика. Вопрос о предоставлении ежегодного основного и дополнительного оплачиваемого отпуска Ответчик может рассмотреть, после фактического выхода П. на рабочее место.

Относительно требований П. о предоставлении отпуска продолжительностью 24 календарных дня за каждый год работы предусмотренного статьей 14 Федерального закона РФ от 19 февраля 1993 года N 45-20-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" общей продолжительностью 288 календарных дней, Ответчик, полагает, что у П. отсутствует право на предоставление данного отпуска за указанный в исковом заявлении период.

Ответчик считает, что исходя из системного толкования Федерального закона РФ от 19 февраля 1993 года N 45-20-1, для получения права на предоставление отпуска необходимо одновременно работать и фактически проживать в районах Крайнего Севера, указывают, что П. в районах Крайнего Севера в рассматриваемый период не проживал.

Ответчиком, также указано, что апелляционным определением Саратовского областного суда от 09 сентября 2021 года отказано в удовлетворении требований П. о применении к нему гарантий и компенсаций, установленных для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с тем, что П. никогда не работал и не жил в районах Крайнего Севера.

Ответчик просит суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Иные лица участвующие в деле, на заседание суда не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, сведений о причинах неявки не сообщили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не предоставили.

В силу ч. 3 ст. 167 ГПК РФ неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, в связи с чем, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Заслушав представителя истца, представителей ответчика, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению в следующем объеме и по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу части 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены, в том числе из показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Право на ежегодный оплачиваемый отпуск относится к числу основных конституционных прав граждан. В силу ч. 5, ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на отдых. Работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск. Данная конституционная норма получила свое развитие в абз. 6 ч. 1 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 121 Трудового кодекса РФ в стаж работы, дающий право на ежегодный основной оплачиваемый отпуск, включается время вынужденного прогула при незаконном увольнении или отстранении от работы и последующем восстановлении на прежней работе.

Статьей 124 Трудового кодекса РФ работодателю запрещено непредставление ежегодного отпуска в течение двух лет подряд.

Статьей 73 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" от 27.07.2004 N 79-ФЗ установлено, что Федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Предоставление отпуска гражданским служащим осуществляется в порядке, установленном ст. 46 Федерального Закона N 79-ФЗ.

В статье 46 Федерального Закона N 79-ФЗ, закреплено, что гражданскому служащему предоставляется ежегодный отпуск с сохранением замещаемой должности гражданской

службы и денежного содержания. Ежегодный оплачиваемый отпуск гражданского служащего состоит из основного оплачиваемого отпуска и дополнительных оплачиваемых отпусков. Гражданским служащим предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 календарных дней (абзацы 2 и 3).

Как следует из абзаца 5 статьи 46 Федерального Закона N 79-ФЗ, гражданским служащим предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет продолжительностью при стаже гражданской службы от 1 года до 5 лет - 1 календарный день; при стаже гражданской службы от 5 до 10 лет - 5 календарных дней; при стаже гражданской службы от 10 до 15 лет - 7 календарных дней; при стаже гражданской службы 15 лет и более - 10 календарных дней.

В абзаце 6 статьи 46 Федерального Закона N 79-ФЗ закреплено, что при исчислении общей продолжительности ежегодного оплачиваемого отпуска ежегодный основной оплачиваемый отпуск суммируется с ежегодным дополнительным оплачиваемым отпуском за выслугу лет. Дополнительные отпуска за ненормированный служебный день, а также в связи с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями гражданской службы предоставляются сверх ежегодного оплачиваемого отпуска, предусмотренного настоящей частью Гражданским служащим, для которых установлен ненормированный служебный день, предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный служебный день продолжительностью три календарных дня.

В соответствии с абзацем 7 статьи 46 Федерального Закона N 79-ФЗ, гражданскому служащему предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск в связи с тяжелыми, вредными и (или) опасными условиями гражданской службы, в том числе в связи со службой в местностях с особыми климатическими условиями, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Абзац 9 статьи 46 Федерального Закона N 79-ФЗ устанавливает, что ежегодный оплачиваемый отпуск должен предоставляться гражданскому служащему ежегодно в соответствии с графиком отпусков, утверждаемым представителем нанимателя. Минимальная продолжительность ежегодного оплачиваемого отпуска, используемого гражданским служащим в служебном году, за который предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск, не может быть менее 28 календарных дней. При этом хотя бы одна из частей ежегодного оплачиваемого отпуска должна составлять не менее 14 календарных дней. В исключительных случаях, если предоставление гражданскому служащему ежегодного оплачиваемого отпуска общей продолжительностью, исчисленной в соответствии с частью 6 настоящей статьи, в текущем служебном году может неблагоприятно отразиться на осуществлении задач и функций государственного органа или на осуществлении полномочий лица, замещающего государственную должность, по решению представителя нанимателя и с письменного согласия гражданского служащего допускается перенесение части ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающей 28 календарных дней, на следующий служебный год. При этом перенесенная часть ежегодного оплачиваемого отпуска должна быть использована не позднее 12 месяцев после окончания того служебного года, за который эта часть отпуска предоставляется.

В абзаце 10 статьи 46 Федерального Закона N 79-ФЗ закреплено, что выплата денежного содержания гражданскому служащему за период ежегодного оплачиваемого отпуска должна производиться не позднее чем за 10 календарных дней до начала указанного отпуска. В абзаце 11 статьи 46 данного закона установлено, что при предоставлении федеральному гражданскому служащему ежегодного оплачиваемого отпуска один раз в год производится единовременная выплата в размере двух месячных окладов денежного содержания.

В соответствии со ст. 352 ТК РФ каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Основным способом защиты трудовых прав и свобод является, в том числе, судебная защита.

Из материалов дела следует, что приговором Фрунзенского районного суда г. Саратова от 24 ноября 2008 года П. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах власти сроком на 2 года 6 месяцев, мера пресечения в виде залога изменена на заключение под стражу.

На основании приказа N/TK от 27 февраля 2009 года П. уволен с 29 января 2009 года с должности заместителя руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области в связи с осуждением гражданского служащего к наказанию исключающему возможность замещения гражданской службы по приговору суда.

Постановлением Президиума Саратовского областного суда от 14 января 2019 года приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова от 24 ноября 2008 года и все последующие судебные постановления были отменены ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Постановлением следователя по особо важным делам СУ СК РФ по Саратовской области от 15 мая 2019 года уголовное преследование и уголовное дело в отношении П. прекращены на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в его действиях составов преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 290 УК РФ, за П. признано право на реабилитацию.

Постановлением Энгельсского районного суда Саратовской области от 03 июля 2019 года (материал N) заявление П., поданное в порядке предусмотренном главой 18 УПК РФ, о восстановлении трудовых прав удовлетворено. П. восстановлен в должности заместителя руководителя Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Саратовской области, а при невозможности этого в другой равноценной должности, с 29 января 2009 года".

В процессе исполнения решения Энгельсского районного суда Саратовской области от 03 июля 2019 года возник трудовой спор. В ходе рассмотрения трудового спора в судебном порядке были вынесены судебные акты: Решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 05 февраля 2020 года (Дело N), Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 24 июля 2020 года (Дело N); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2020 года (N); Решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 10 марта 2021 года (Дело N).

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 09 сентября 2021 года решение Энгельсского районного суда Саратовской области от 10 марта 2021 года отменено.

Принято по делу новое решение, которым признано неисполненным Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору постановление Энгельсского районного суда Саратовской области от 03 июля 2019 года, отменен приказ руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору N/тк от 19 июля 2019 года. П. восстановлен в должности заместителя руководителя Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с 29 января 2009 года. Взысканы с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу П. заработная плата за время вынужденного прогула за период с 03 июля 2019 года по 09 марта 2021 года в размере 561 181 руб. 92 коп. Отменены приказы Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 21 июля 2020 года N/тк, N/тк. Взыскана с Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному

надзору в пользу П. компенсация морального вреда в размере 30000 рублей.

Данное определение сторонами не обжаловалось.

Приказом N/тк от 10 сентября 2021 года "Об отмене приказов Ростехнадзора и восстановлении в должности по решению суда П." П. восстановлен в должности заместителя руководителя Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с 29 января 2009 года.

При восстановлении на работе по решению суда права незаконно уволенного П. должны быть восстановлены в полном объеме. Целью восстановления на работе является устранение всех негативных последствий, связанных с незаконным увольнением и восстановление всех трудовых прав работника, в том числе и на отпуск.

Наличие у Полях А.В стажа государственной гражданской службы за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в должности заместителя руководителя Ленского управления Ростехнадзора подтверждается имеющейся в материалах дела копией трудовой книжки ТKN и сторонами не оспаривается.

В материалах дела представлен расчет, согласно которому количество дней ежегодного отпуска, за стаж работы, в период времени со дня незаконного увольнения по день восстановления на работе, с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года, П. не использован ежегодный основной и дополнительный оплачиваемый отпуск в количестве 506 календарных дней. Контррасчет ответчиком не представлен.

Материалами дела установлено, что истец направлял работодателю заявления о предоставлении ежегодного основного и дополнительных оплачиваемого отпусков за период с 29.01.2009 года по 03.07.2019 года датированные 11 марта 2021 года, 15 апреля 2021 года, 13 сентября 2021 года, 18 января 2022 года, 04 февраля 2022 года.

Документов подтверждающих предоставление основного и дополнительного оплачиваемого отпуска истцу за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года ответчиком не представлено.

В материалах дела имеется приказ Ленского управления Ростехнадзора N-о от 24 сентября 2021 года, в соответствии с которым П. за период работы с 03 июля 2019 года по 20 января 2022 года, время вынужденного прогула в связи с неисполнением решения Энгельсского районного суда от 3 июля 2019 года, предоставлен ежегодный основной и дополнительный отпуск продолжительностью 100 календарных дней.

В материалах дела представлен приказ Ленского управления Ростехнадзора N-о от 15 февраля 2022 года о предоставлении истцу ежегодного основного и дополнительных отпуска продолжительностью 43 календарных дня с 28 февраля 2022 года по 12 апреля 2022 года за период работы с 03 июля 2022 года по 02 июля 2023 года. Приказом от 25 марта 2022 года N-о "О продлении отпуска П." в связи с временной нетрудоспособностью в период нахождения в очередном отпуске очередной отпуск П. продлен на 15 календарных дней по 27 апреля 2022 года.

Доводы ответчика о невозможности удовлетворения заявлений П. о предоставлении основного и дополнительного отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в связи с тем, что отпуск за данный период не предусмотрен утвержденным на 2022 год графиком отпусков, неблагоприятно отразится на работе государственного органа и не может быть предоставлен до фактического выхода на рабочее место противоречат вышеуказанным положениям ст. 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе РФ" и ст. 124 ТК РФ Трудового кодекса РФ. Данные нормы содержат, единый подход законодателя о запрете для работодателя непредоставления ежегодного отпуска работнику в течение двух лет подряд, не ставят предоставление неиспользованного отпуска в зависимость от включения его в график отпусков и распространяются на

государственных гражданских служащих.

Суд отмечает, что ответчиком не представлено доказательств, обосновывающих неблагоприятные последствия для осуществления задач и функций государственного органа - Ленского управления Ростехнадзора - в случае предоставления П. неиспользованного отпуска.

Действующими нормами права предусмотрена ответственность за непредоставление ежегодного оплачиваемого отпуска в течение двух лет подряд. Если отпуск за предыдущий период в график отпусков не включен, то его нужно предоставить по просьбе сотрудника, на основании его заявления. У работника сохраняется право использовать неиспользованные ежегодные отпуска за предыдущие рабочие периоды, что регламентировано Письмом Роструда от 01 марта 2007 N 473-6-0, в течение календарного года он может использовать несколько отпусков за разные рабочие годы, данная позиция закреплена письмом Минфина России от 13.05.2010 N 03-03-06/4/55.

Ответчиком при предоставлении П. за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года ежегодного основного и дополнительного отпусков, должна быть произведена выплата денежного содержания гражданскому служащему за период ежегодного оплачиваемого отпуска не позднее, чем за 10 календарных дней до начала указанного отпуска.

В целях недопущения установленного для выплаты денежного содержания гражданскому служащему за период ежегодного оплачиваемого отпуска десятидневного срока П. следует подать соответствующее заявление не позднее, чем за 10 календарных дней до даты начала указанного отпуска.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что незаконное увольнение П. было произведено по независящим от истца и ответчика обстоятельствам - в связи с осуждением гражданского служащего к наказанию, исключающему возможность замещения гражданской службы по отмененному в последующем приговору суда.

Апелляционным постановлением от 08 декабря 2020 года в рамках рассмотрения материала N с министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу П. взыскано возмещение заработной платы с учетом индексации в размере 3781122 рублей 74 копейки за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года.

Понятие выплаты денежного содержания гражданскому служащему за период ежегодного оплачиваемого отпуска законодательно не установлено.

Указанная выплата представляет собой компенсацию за период отсутствия сотрудника на рабочем месте по причине, предусмотренной законодательством РФ и позволяющей гражданскому служащему получить право на отдых. Кроме того в случае увольнения гражданскому служащему должна быть выплачена компенсация за неиспользованные отпуска.

Согласно части 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата работника - вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты, доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты.

Таким образом, суд приходит к выводу, что выплата денежного содержания гражданскому служащему П. за период ежегодного оплачиваемого отпуска не входит в выплаты указанные в апелляционном постановлении от 08 декабря 2020 года и не

приведет к получению необоснованного дохода.

В связи с изложенным, требования истца в части обязанности ответчика предоставить П. ежегодного основного и дополнительного оплачиваемого отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года подлежат удовлетворению.

Требования П., в части предоставления дополнительного оплачиваемого отпуска предусмотренного статьей 14 ФЗ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" продолжительностью 288 календарных дней, удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статьи 14 Федерального закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-I "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" кроме установленных законодательством дополнительных отпусков, предоставляемых на общих основаниях, лицам, работающим в районах Крайнего Севера, устанавливается также в качестве компенсации ежегодный дополнительный отпуск продолжительностью - 24 календарных дня.

В преамбуле Федерального закона РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-I указано, что настоящий Закон устанавливает государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера. В статье 1 указанного закона установлено, что действие настоящего Закона распространяется на лиц, работающих по найму постоянно или временно в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, независимо от форм собственности, и лиц, проживающих в указанных районах и местностях.

Республика Саха (Якутия), на территории которого осуществляется деятельность Ленского управления Ростехнадзора, расположена в районах Крайнего Севера в соответствии с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, на которые распространяется действие Указов Президиума Верховного Совета СССР от 10 февраля 1960 г. и от 26 сентября 1967 г. о льготах для лиц, работающих в этих районах и местностях (утв. постановлением СМ СССР от 10 ноября 1967 г. N 1029).

При рассмотрении настоящего спора, в части предоставления отпуска предусмотренного статьей 14 ФЗ "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" продолжительностью 288 календарных дней, юридически значимым обстоятельством является фактическое место жительства (место нахождения) и место работы истца.

Как установлено судом в период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года П. не проживал в районах Крайнего Севера, соответственно не понес дополнительных материальных и физиологических затрат в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Довод истца о том, что П. восстановлен с 29 января 2009 года в должности, которая обязывала осуществлять трудовую деятельность и проживать в районах Крайнего Севера, но в связи с незаконным уголовным преследованием не имел такой возможности, и в порядке реабилитации имеет право на гарантии и компенсации предусмотренные Федеральным законом РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-I отвергается судом как необоснованный.

Истец в порядке установленном главой 18 УПК РФ восстановлен в должности равнозначной занимаемой до незаконного увольнения.

После того как истец приступит к непосредственному исполнению трудовых функций и будет в связи с этим проживать в районах Крайнего Севера ему будут производиться компенсации по возмещению дополнительных материальных и физиологических затрат в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера установленные Федеральным законом РФ от 19 февраля 1993 г. N 4520-I.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей (ч. 2 ст. 7), каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ч. 2 ст. 37), каждый имеет право на охрану здоровья (ч. 2 ст. 41), каждому гарантируется право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46).

Работник имеет право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с исполнением трудовых обязанностей, и компенсацию морального вреда в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами, обязательное социальное страхование в случаях, предусмотренных федеральными законами (ч. 1 ст. 21 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные и физические страдания, причиненные действиями (бездействием) посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности) или нарушающими его личные неимущественные права (право пользования своим именем, право авторства) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно правовой позиции ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Относительно заявленного требования о компенсации морального вреда, суд отмечает следующие.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд, исходил из положений статей 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывал обстоятельства дела, связанные с признанием приказа в части установленной заработной платы незаконными, объем и характер причиненных нравственных страданий, отсутствие необратимых для истца последствий, степень вины работодателя, требования разумности и справедливости.

Моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора (часть 1 статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации).

В Трудовом кодексе Российской Федерации не содержится положений, касающихся понятия морального вреда и определения размера компенсации морального вреда. Такие нормы предусмотрены гражданским законодательством.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя,

деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. В силу пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 (статьи 1064 - 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание приведенные нормативные положения, регулирующие вопросы компенсации морального вреда и определения размера такой компенсации, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, суд полагает, что заявленный размер компенсации морального вреда является доказанным и обоснованным и приходит к выводу об удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Поскольку истец при подаче иска был освобожден от уплаты государственной пошлины в силу Закона, с Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в доход государства с зачислением в бюджет Энгельсского муниципального района Саратовской области подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Признать незаконным бездействие Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору выразившееся в не предоставлении П. с 28 апреля 2022 года ежегодного основного оплачиваемого отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в количестве 506 дней.

Обязать Ленское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору предоставить П. не позднее, чем через 10 календарных дней с даты подачи им соответствующего заявления ежегодный основной и дополнительный оплачиваемые отпуска за период с 29 января 2009 года по 03 июля 2019 года в количестве 506 календарных дней.

Взыскать с Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу П. компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Ленского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в доход государства государственную пошлину в размере 300 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Саратовский областной суд через Энгельсский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий
Е.Г.АГЕЕВА
