

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 11 апреля 2022 г. по делу N 2-8742/2021, 33-3842/2022**

УИД 16RS0046-01-2021-021866-31

Судья Малкова Я.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего Муртазина А.И.,

судей Новосельцева С.В. и Субботиной Л.Р.,

с участием прокурора Кириллова Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Л.Х.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Субботиной Л.Р. гражданское дело по апелляционной жалобе Н.Л. на решение Вахитовского районного суда города Казани от 10 декабря 2021 года, которым отказано в удовлетворении искового требования Н.Л. к Министерству юстиции Республики Татарстан о восстановлении на работе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения истца Н.Л. и его представителя Н.Г., поддержавших доводы жалобы, объяснения представителя ответчика Министерства юстиции Республики Татарстан - С., возражавшей против удовлетворения жалобы, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим отмене, судебная коллегия

установила:

Н.Л. обратился в суд с иском к Министерству юстиции Республики Татарстан о восстановлении на работе.

В обосновании исковых требований истец указал, что 18 ноября 2015 года он был принят на работу в качестве секретаря судебного заседания судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан. В этой должности истец трудился до 11 ноября 2021 года включительно. Трудовые отношения прекращены в связи с увольнением на основании приказа от 11 ноября 2021 года N К-207-2/02-07. Считает увольнение в связи с тем, что он не являлся на рабочее место с 1 по 3 ноября 2021 года, является незаконным и необоснованным. В соответствии с Указом Президент Российской Федерации от 20 октября 2021 года "Об установлении нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 года" с 30 октября 2021 года по 7 ноября 2021 года являются нерабочими днями. Указывает, что с приказом об обязанности выхода на работу в нерабочие дни он не был ознакомлен. С приказом об увольнении его ознакомили только во второй половине дня 11 ноября 2021 года. На основании изложенного просит восстановить его на работе в должности секретаря судебного заседания.

Истец и его представитель в судебном заседании иск поддержали.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В апелляционной жалобе истец Н.Л. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. При этом в жалобе приводит те же доводы, что и в обоснование предъявленного иска. Указывает, что с приказом работодателя от 29 октября 2021 года, который определяет не численность сотрудников, а просто определяет, что функционирование Судебного участка в нерабочие дни обеспечивают все сотрудники аппарата мировых судей Республики Татарстан он не был ознакомлен. Его непосредственный руководитель Яфизова З.Р. с самого начала его работы в Судебном участке N 1 по Дрожжановскому району относилась к нему предвзято.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Н.Л. и его представитель Н.Г. доводы жалобы поддержали.

Представитель ответчика Министерства юстиции Республики Татарстан - С. с доводами жалобы не согласилась.

Прокурор Кириллов Э.В. полагал, что решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворения иска о восстановлении истца на работе.

Проверив судебное постановление в соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части первой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных гражданских и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяются с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской и муниципальной службе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 1998 года N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" работники аппарата мирового судьи являются государственными служащими соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 28 Закона Республики Татарстан от 24 декабря 2002 года N 3-ЗРТ "О государственной гражданской службе Республики Татарстан" за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственным служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; предупреждение о неполном должностном соответствии; увольнение с государственной службы по основаниям, установленным Федеральным законом. Порядок применения и снятия дисциплинарного взыскания устанавливается Федеральным законом.

В силу пункта 5 части 1 статьи 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить дисциплинарное взыскание в виде увольнения с гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами

"а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае однократного грубого нарушения гражданским служащим должностных обязанностей - прогула (отсутствия на служебном месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение служебного дня).

В силу части 1 статьи 58 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" до применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка.

Частью 4 статьи 58 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусмотрено, что дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки.

Судом установлено и из материалов дела следует, что с 18 ноября 2015 года Н.Л. замещает должность секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан.

Приказом Министра юстиции Республики Татарстан от 11 ноября 2021 года к Н.Л. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения с государственной гражданской службы за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выразившееся в отсутствии на служебном месте без уважительных причин в течение трех служебных дней (прогулах).

Полагая свое увольнение незаконным, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Н.Л. допущен дисциплинарный проступок в виде прогула, то есть отсутствия на рабочем месте без уважительных причин 1 ноября 2021 года, 2 ноября 2021 года, 3 ноября 2021 года, в связи с чем у представителя нанимателя имелись основания для применения к нему дисциплинарного наказания в виде увольнения с государственной гражданской службы.

С таким выводом суда первой инстанции судебная коллегия согласиться не может, признавая доводы апелляционной жалобы истца заслуживающими внимания, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 73 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим федеральным законом.

Поскольку истец проходил службу в качестве государственного гражданского служащего - секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи, правоотношения между сторонами, возникшие в результате прохождения службы, регулируются специальным нормативным актом Федеральным законом от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также Трудовым кодексом Российской Федерации в той части, в которой они не урегулированы вышеназванным специальным нормативным актом.

В соответствии с абзацем десятым части 2 статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан знакомить работников под роспись с принимаемыми локальными нормативными актами, непосредственно связанными с их трудовой деятельностью.

2 ноября 2021 года приказом Министра юстиции Республики Татарстан в отношении Н.Л. секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан назначена служебная проверка по факту отсутствия без уважительных причин на рабочем месте 1 ноября 2021 года.

По результатам служебной проверки 10 ноября 2021 года составлено заключение, которым установлено, что "1 ноября 2021 года от мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Яфизовой З.Р. поступило письменное обращение на имя министра юстиции Республики Татарстан об отсутствии на рабочем месте в течение рабочего дня 1 ноября 2021 года секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Н.Л. с приложением акта.

1 ноября 2021 года в ходе телефонного разговора со старшим специалистом 2 разряда - заведующим канцелярией аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Н.Л. пояснил отсутствие на рабочем месте своим отказом выхода на работу в связи с тем, что считает приказ Министра юстиции Республики Татарстан от 29 октября 2021 года N 141од "Об обеспечении функционирования Министерства юстиции Республики Татарстан в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года" незаконным и противоречащим Указу Президента Российской Федерации от 20 октября 2021 года N 595 "Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 года".

Кроме того, мировым судьей зафиксирован факт отсутствия на рабочем месте Н.Л. 2 и 3 ноября 2021 года посредством составления актов о нарушении трудовой дисциплины и их направления в Министерство юстиции Республики Татарстан.

В своей объяснительной, направленной 8 ноября 2021 года на имя Министра юстиции Республики Татарстан во исполнение приказа от 2 ноября 2021 года N К-202-6/02-07, Н.Л. указал, что с 30 октября по 7 ноября 2021 года находился дома на основании Указа Президента, а также на том основании, что уборщица судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району заболела коронавирусной инфекцией за два дня до объявления нерабочих дней.

Ни в Министерство, ни на судебный участок аппарата мирового судьи по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан уведомлений Роспотребнадзора о заболевших и необходимости изоляции контактировавших с заболевшим не поступало, Н.Л. не заявлял ни мировому судье Яфизовой З.Р., ни представителю нанимателя о контактах с коронавирусным больным для принятия соответствующих мер.

Пунктом 5 Указа Президента органам публичной власти предписано определить численность служащих и работников, обеспечивающих их функционирование в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года.

Во исполнение пункта 5 Указа Президента, абзаца четвертого пункта 5 и пункта 8 постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 марта 2020 года N 208 "О мерах по предотвращению распространения в Республике Татарстан новой коронавирусной инфекции" приказом Министра юстиции Республики Татарстан от 29 октября 2021 года N 141од "Об обеспечении функционирования Министерства юстиции Республики Татарстан в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года" определено, что исполнение функций и полномочий Министерства юстиции Республики Татарстан и аппаратов мировых судей Республики Татарстан обеспечивается сотрудниками Министерства и аппаратов мировых судей Республики Татарстан в период с 1 по 3 ноября 2021 года в полном составе, за исключением лиц в возрасте 60 лет и старше, которые не вакцинированы против коронавирусной инфекции COVID-19 или не перенесли в течение последних шести месяцев указанное заболевание.

Указанный приказ поступил на судебный участок N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан 29 октября 2021 года (вх. N 2580) в системе электронного документооборота.

В связи с невыходом Н.Л. на работу коллеги связались с ним по телефону. Консультантом аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Х. была направлена истцу копия приказа посредством WhatsApp (сервиса обмена мгновенными сообщениями и голосовой связи по IP) на номер его сотового телефона (8905-024-48-32). Сообщение Н.Л. прочитано".

По результатам проверки комиссия пришла к выводу о подтверждении факта отсутствия на рабочем месте без уважительных причин секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Н.Л. и было предложено расторгнуть с ним служебный контракт в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Приказом Министра юстиции Республики Татарстан от 11 ноября 2021 года к Н.Л. применено дисциплинарное взыскание в виде увольнения с государственной гражданской службы за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выразившееся в отсутствии на служебном месте без уважительных причин в течении трех служебных дней (прогулах).

Отсутствие Н.Л. на рабочем месте в спорный период истцовой стороной в ходе рассмотрения дела не оспаривалось.

Так, Указом Президента Российской Федерации от 20 октября 2021 года N 595 "Об утверждении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре - ноябре 2021 года" постановлено установить с 30 октября по 7 ноября 2021 года включительно нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

Пунктом 5 данного Указа постановлено органам публичной власти, иным органам и организациям определить численность служащих и работников, обеспечивающих в нерабочие дни, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящего Указа функционирование данных органов.

Во исполнение вышеуказанных положений, Министром юстиции Республики Татарстан издан приказ от 29 октября 2021 года N 141од "Об обеспечении функционирования Министерства юстиции Республики Татарстан в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года", которым постановлено, что исполнение функций и полномочий Министерства юстиции Республики Татарстан и аппаратов мировых судей Республики Татарстан обеспечивается сотрудниками Министерства и аппаратов мировых судей Республики Татарстан в период с 1 по 3 ноября 2021 года в полном составе, за исключением лиц в возрасте 60 лет и старше, которые не вакцинированы против коронавирусной инфекции COVID-19 или не перенесли в течение последних шести

месяцев указанное заболевание.

Указанный приказ издан в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 20 октября 2021 года N 595, следовательно, он распространял свое действие на Н.Л. как на сотрудника аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району.

Вместе с тем, с приказом Министра юстиции Республики Татарстан издан приказ от 29 октября 2021 года N 141од "Об обеспечении функционирования Министерства юстиции Республики Татарстан в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года" истец в нарушении статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации под роспись ознакомлен не был.

Ссылки представителя ответчика о том, что данный приказ доводился до сведения истца путем направления его консультантом аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан Х. посредством WhatsApp (сервиса обмена мгновенными сообщениями и голосовой связи по IP) на номер его сотового телефона являются безосновательными, поскольку законодательством не предусмотрен такой способ ознакомления работников с локальными актами, связанными с их трудовой деятельностью.

Таким образом, причина, по которой истец отсутствовал на рабочем месте с 1 по 3 ноября 2021 года явилась объявление указанных дней нерабочими на основании Указа Президента Российской Федерации от 20 октября 2021 года N 595, при этом об изданном приказе Министра юстиции Республики Татарстан издан приказ от 29 октября 2021 года N 141од "Об обеспечении функционирования Министерства юстиции Республики Татарстан в период с 30 октября по 7 ноября 2021 года" истцу известно не было.

Тем самым, выводы суда о законности увольнения, поскольку истцом не представлены доказательства уважительности его отсутствия на рабочем месте с 1 по 3 ноября 2021 года, по мнению судебной коллегии, являются неправильными, несоответствующими обстоятельствам дела.

Кроме того, частью 5 статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации определено, что при наложении дисциплинарного взыскания должны учитываться тяжесть совершенного проступка и обстоятельства, при которых он был совершен.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что при применении к истцу крайней меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения за прогул не учтена тяжесть проступка и обстоятельства, при которых он совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду, по следующим основаниям.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 35 Постановления от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснил, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.). Работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого поступка и обстоятельства, при которых он совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду (п. 53).

Как следует из материалов дела, истец за период его работы у ответчика с 2015 года до издания приказа от 11 ноября 2021 года об увольнении за прогул, ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Доводы ответчика о том, что истец ранее имел нарушения трудовой дисциплины, являются несостоятельными и не подтверждаются доказательствами, а к представленной ответчиком на истца отрицательной характеристике судебная коллегия относится критически, поскольку как следует из пояснений истца между ним и мировым судьей Яфизовой З.Р. сложились неприязненные отношения на почве часто возникающих конфликтных ситуациях.

В связи с вышеизложенным, судебная коллегия приходит к выводу о том, что произведенное ответчиком увольнение истца с государственной гражданской службы за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, выразившееся в отсутствии на служебном месте без уважительных причин в течение трех служебных дней (прогулах) по пп. "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации является незаконным, а решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований о восстановлении на работе.

Согласно статье 394 Трудового кодекса Российской Федерации решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника подлежит немедленному исполнению.

В соответствии с частью 2 статьи 394 Трудового кодекса Российской Федерации орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

Правила расчета средней заработной платы установлены статьей 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 постановления Правительства Российской Федерации 24 декабря 2007 года N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы" расчет среднего заработка работника независимо от режима его работы производится исходя из фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата. При этом календарным месяцем считается период с 1-го по 30-е (31-е) число соответствующего месяца включительно (в феврале - по 28-е (29-е) число включительно).

Средний заработок работника определяется путем умножения среднего дневного заработка на количество дней (календарных, рабочих) в периоде, подлежащем оплате. Средний дневной заработок, кроме случаев определения среднего заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсаций за неиспользованные отпуска, исчисляется путем деления суммы заработной платы, фактически начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, включая премии и вознаграждения, учитываемые в соответствии с пунктом 15 настоящего Положения, на количество фактически отработанных в этот период дней (п. 9).

Исходя из справки представленной ответчиком в суд апелляционной инстанции от 30 марта 2022 года, средний дневной заработок истца составил 863 рубля 80 копеек.

Поскольку увольнение признано незаконным, с ответчика в пользу истца за период с 12 ноября 2021 года по 11 апреля 2022 года включительно подлежит взысканию средний заработок за время вынужденного прогула в сумме 84 652 рубля 04 копейки (863,80 x 98 дней).

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вахитовского районного суда города Казани от 10 декабря 2021 года по данному делу отменить и принять новое решение.

Признать приказ Министерства юстиции Республики Татарстан N К-207-2/02-07 от 11 ноября 2021 года "О применении к Н.Л. дисциплинированного взыскания в виде увольнения" незаконным.

В. Рестямовича в должности секретаря судебного заседания аппарата мирового судьи судебного участка N 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан с 11 апреля 2022 года.

Взыскать с Министерства юстиции Республики Татарстан в пользу Н.Л. утраченную заработную плату за время вынужденного прогула за период с 12 ноября 2021 года по 11 апреля 2022 года в размере 84 652 рубля 04 копейки.

Решение суда в части восстановления на работе подлежит немедленному исполнению.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено в окончательной форме 13 апреля 2022 года.

Судьи
Определение22.04.2022
