

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 апреля 2022 г. по делу N 33-919/2022

УИД 19RS0001-02-2021-006265-12

Председательствующий: Наумова Ж.Я.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в составе:

председательствующего судьи Топоева А.С.,

судей Пархомович Г.П., Хлыстак Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чебодаевой И.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании от 19 апреля 2022 года гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу - К. на решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от 25 января 2022 года по делу по иску В. к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу, Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия о взыскании компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Топоева А.С., объяснения представителя ответчика Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу К., поддержавшего требования апелляционной жалобы, истца В., выразившего не согласие с основаниями и требованиями апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

В. обратился в суд с иском заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу (далее - Управление Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу) о взыскании компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания в размере N руб., компенсации морального вреда в размере N руб.

В обоснование иска указал, что на основании решения Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ восстановлен на работе в Управление Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области с ДД.ММ.ГГГГ в должности заместителя начальника отдела правовой работы.

В связи с сокращением должности гражданской службы контракт с ним (истцом) вновь расторгнут с ДД.ММ.ГГГГ, по основанию, предусмотренному пунктом 8.2 части 1 статьи 37 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". При увольнении истцу не была выплачена компенсация в размере четырехкратного денежного содержания.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика

привлечено Управление Федерального казначейства по Республике Хакасия.

Истец В. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам и основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области Ч., К., исковые требования не признали.

Дело в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) рассмотрено в отсутствие представителя ответчика Управления Федерального казначейства по Республики Хакасия, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, просившего о рассмотрении дела в их отсутствие.

Суд постановил решение, которым исковые требования В. удовлетворил частично, взыскал с Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области в пользу В. компенсацию при сокращении должностей гражданской службы в государственном органе в размере четырехмесячного денежного содержания в размере N руб., компенсацию морального вреда в размере N руб.

В остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, представитель ответчика Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области К., подал апелляционную жалобу, просил отменить решение.

В обоснование требований апелляционной жалобы указал, что компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания была выплачена В., по решению Абаканского городского суда от 11 мая 2021 г., он был восстановлен на работе и продолжил получение денежного содержания в полном объеме, удержание компенсации не производилось, при последующем увольнении был произведен зачет указанных сумм.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

В случае если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ).

Рассмотрев дело по доводам и требованиям апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, В. проходил государственную гражданскую службу в Управлении Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области с ДД.ММ.ГГГГ в должности старшего специалиста 1 разряда в отделе правовой и организационно-аналитической работы, с ДД.ММ.ГГГГ замещал должность заместителя начальника отдела правовой работы (л.д. 35-39).

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ N-к расторгнут служебный контракт с В. о прохождении государственной гражданской службы и замещении должности государственной гражданской службы с ДД.ММ.ГГГГ, он освобожден от замещаемой должности и уволен по п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона N 79-ФЗ с выплатой компенсации в соответствии с п. 3.1 ч. 3 ст. 37 данного Федерального закона (л.д. 21-22).

При увольнении В. выплачено: денежное содержание государственного гражданского служащего за ДД.ММ.ГГГГ года - N коп., пособие по временной нетрудоспособности за первые три дня за счет средств работодателя в размере N коп., денежная компенсация за неиспользованные дни ежегодного оплачиваемого отпуска в количестве N дня за период работы с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере N коп., компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания в соответствии с ч. 3.1 ст. 37 Федерального закона N 79-ФЗ в размере N коп. (л.д. 84-86, 114).

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу на основании Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ, В. восстановлен в должности заместителя начальника отдела правовой работы в Управлении Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области с ДД.ММ.ГГГГ, в счет компенсации морального вреда взыскан N руб.

Решение суда исполнено (л.д. 23-26).

На основании приказа Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области N-к от ДД.ММ.ГГГГ, В. вновь освобожден от замещаемой должности и уволен с государственной гражданской службы ДД.ММ.ГГГГ по п. 8.2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона N 79-ФЗ (л.д. 27-28).

Решением Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу на основании апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ, в удовлетворении исковых требований В. к Управлению Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области о восстановлении на работе отказано.

Из расчета денежного содержания, составленного на основании приказа Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области N-к от ДД.ММ.ГГГГ, а также справки зам. руководителя Управления Б. и главного бухгалтера П., при увольнении ДД.ММ.ГГГГ В. произведены следующие начисления и выплаты: денежное содержание государственного гражданского служащего за ДД.ММ.ГГГГ года в размере N коп., пособие по временной нетрудоспособности за первые три дня за счет средств работодателя за ДД.ММ.ГГГГ года в размере N коп., компенсация за неиспользованный отпуск за N дня за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере N коп., компенсация при сокращении должностей гражданской службы в государственном органе в размере четырехмесячного денежного содержания в размере N руб.

В связи с отменой приказа N-к от ДД.ММ.ГГГГ приказа Управления Россельхознадзора по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области от ДД.ММ.ГГГГ N-к, произведен перерасчет сумм, начисленных ранее по приказу N-к, так начисленная компенсация при сокращении должностей гражданской службы в государственном органе в размере четырехмесячного денежного содержания в размере N руб. зачтена за счет выплаченной компенсации в размере - N коп., компенсация за неиспользованный отпуск за N дн. в размере N коп. зачтена за счет выплаченных за N дн. - N коп., выплата составила N коп. (л.д. 131-132).

Согласно расчетному листку за ДД.ММ.ГГГГ года при увольнении В. выплачено N коп. (л.д. 102), таким образом компенсация при сокращении должностей гражданской службы в государственном органе в размере четырехмесячного денежного содержания в размере N руб. В. выплачена не была.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования В., суд первой инстанции исходил из того, что действующее законодательство, регламентирующее вопросы прохождения и прекращения государственной гражданской службы, не предусматривает возможности отказа в выплате компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания при повторном увольнении государственного служащего в связи с

сокращением должностей государственной гражданской службы либо проведения зачета выплаченной компенсации при повторном увольнении.

Судебная коллегия не может не согласиться с такими выводами суда.

Частью 1 статьи 50 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 79-ФЗ) установлено, что оплата труда гражданского служащего производится в виде денежного содержания, являющегося основным средством его материального обеспечения и стимулирования профессиональной служебной деятельности по замещаемой должности гражданской службы.

Денежное содержание гражданского служащего состоит из месячного оклада гражданского служащего в соответствии с замещаемой им должностью гражданской службы и месячного оклада гражданского служащего в соответствии с присвоенным ему классным чином гражданской службы, которые составляют оклад месячного денежного содержания гражданского служащего, а также из ежемесячных и иных дополнительных выплат (ч. 2 ст. 50 Федерального закона N 79-ФЗ).

Частью 3.1 ст. 37 Федерального закона N 79-ФЗ установлено, что в случае расторжения служебного контракта по основаниям, предусмотренным, в том числе пунктом 8.2 части 1 данной статьи, гражданскому служащему выплачивается компенсация в размере четырехмесячного денежного содержания. При этом выходное пособие не выплачивается.

В соответствии со ст. 73 Федерального закона N 79-ФЗ федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной данным федеральным законом.

Вместе с тем в Федеральном законе N 79-ФЗ не определены основания и правила удержаний представителем нанимателя из денежного содержания государственных гражданских служащих.

Между тем такие случаи определены ст. 137 ТК РФ, подлежащей применению к спорным отношениям, поскольку денежное содержание государственного гражданского служащего, реализующего свое право на труд посредством прохождения государственной гражданской службы, по своей правовой природе является его заработной платой.

Согласно ч. 2 ст. 137 ТК РФ удержания из заработной платы работника производятся только в случаях, предусмотренных данным кодексом и иными федеральными законами, а именно: для возмещения неотработанного аванса, выданного работнику в счет заработной платы; для погашения неизрасходованного и своевременно не возвращенного аванса, выданного в связи со служебной командировкой или переводом на другую работу в другую местность, а также в других случаях; для возврата сумм, излишне выплаченных работнику, в случае признания органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров вины работника в невыполнении норм труда или простое; при увольнении работника до окончания того рабочего года, в счет которого он уже получил ежегодный оплачиваемый отпуск, за неотработанные дни отпуска (удержания за эти дни не производятся, если работник увольняется по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части 1 статьи 77 или пунктов 1, 2 или пункта 4 части 1 статьи 81, пунктов 1, 2, 5, 6 и 7 статьи 83 Трудового кодекса РФ).

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 137 ТК РФ заработная плата, излишне выплаченная работнику (в том числе при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению

индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда (часть 3 статьи 155 Трудового кодекса РФ) или простое (часть 2 статьи 157 РФ); если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

В силу приведенных выше норм права, заработная плата (денежное содержание), излишне выплаченная работнику (в том числе, при неправильном применении трудового законодательства или иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права), не может быть с него взыскана, за исключением случаев: счетной ошибки; если органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров признана вина работника в невыполнении норм труда или простое; если заработная плата была излишне выплачена работнику в связи с его неправомерными действиями, установленными судом.

Поскольку в ходе рассмотрения дела не установлено наличие счетной ошибки при начислении ответчику денежных средств, а также не установлено недобросовестности истца при получении выплаченных ему денежных средств, наоборот выплата спорной компенсации прямо предусмотрена законом, суд пришел к обоснованному выводу о возможности взыскания компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на надлежащей оценке представленных доказательств и сделаны в соответствии с подлежащими применению нормами права.

Кроме того, судебная коллегия полагает отметить следующее.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса.

Не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных нормативных положений неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований, то есть неосновательным обогащением является чужое имущество, включая денежные средства, которое лицо приобрело (сберегло) за счет другого лица (потерпевшего) без оснований, предусмотренных законом, иным правовым актом или сделкой. Неосновательное обогащение возникает при наличии одновременно следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица произведено в отсутствие правовых оснований, то есть не основано ни на законе, ни на иных правовых актах, ни на сделке.

По смыслу положений подпункта 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, не считаются неосновательным обогащением и не подлежат возврату в качестве такового денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, в частности заработная плата, приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и

т.п., то есть суммы, которые предназначены для удовлетворения его необходимых потребностей, и возвращение этих сумм поставило бы гражданина в трудное материальное положение. Вместе с тем закон устанавливает и исключения из этого правила, а именно: излишне выплаченные суммы должны быть получателем возвращены, если их выплата явилась результатом недобросовестности с его стороны или счетной ошибки. При этом добросовестность гражданина (получателя спорных денежных средств) презюмируется, следовательно, бремя доказывания недобросовестности гражданина, получившего названные в данной норме виды выплат, лежит на стороне, требующей возврата излишне выплаченных сумм.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 26 февраля 2018 г. N 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям.

Из изложенного следует, что нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении и недопустимости возврата определенных денежных сумм могут применяться и за пределами гражданско-правовой сферы, в частности при разрешении спора, возникшего из трудовых (служебных) отношений.

По смыслу ч. 3.1 ст. 37 Федерального закона N 79-ФЗ, предусматривающей, выплату компенсации в размере четырехмесячного денежного содержания при расторжении служебного контракта по основаниям, предусмотренным, в том числе пунктом 8.2 части 1 данной статьи, данная компенсация, предоставляется гражданину в качестве средства к существованию и в силу требований подпункт 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть удержана или не выплачена государственному служащему, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как указано выше, судом первой инстанции не установлено недобросовестности в действиях истца В., также не установлено какой-либо счетной ошибки.

Доводы апелланта о повторности выплаты спорной компенсации не основаны на законе и обстоятельствах дела, поскольку, предметом спора является компенсация в связи с увольнением В. на основании приказа N-к от ДД.ММ.ГГГГ, выплата компенсации при увольнении по приказу от ДД.ММ.ГГГГ N-к является законной, поскольку основана на нормах права, приведенных выше, и носит самостоятельный характер.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Абаканского городского суда Республики Хакасия от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, а апелляционную жалобу К. - представителя ответчика Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республикам Хакасия и Тыва и Кемеровской области - Кузбассу - без удовлетворения.

Председательствующий
А.С.ТОПОЕВ

Судьи
Г.П.ПАРХОМОВИЧ
Е.В.ХЛЫСТАК

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 20.04.2022.
