

ХАБАРОВСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 6 апреля 2022 г. по делу N 33-2389/2022, 2-3602/2021

27RS0001-01-2021-004110-22

В суде первой инстанции дело слушала судья Ким Ю.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

председательствующего Гвоздева М.В.,

и судей Сенченко П.В., Крюк А.А.,

при секретаре Т.Ю.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.А.Н. к Приамурскому межрегиональному управлению Росприроднадзора о признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконным, взыскании премии,

по апелляционной жалобе Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора на решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Крюк А.А., пояснения представителя ответчика Ч., судебная коллегия

установила:

С.А.Н. обратился в суд с иском к Приамурскому межрегиональному управлению Росприроднадзора о признании приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности незаконным.

В обоснование заявленных требований указал, что с апреля 2004 года состоит на государственной гражданской службе в территориальном органе Росприроднадзора в должности заместителя начальника отдела государственного геологического и земельного надзора. На основании приказа от 06.08.2020 N 246 в отношении истца проведена служебная проверка, 17.08.2020 по заключению комиссии руководителем Управления издан приказ от 28.04.2021 N 4-д "О применении дисциплинарного взыскания к С.А.Н. в виде выговора". На основании приказа от 01.06.2021 N 5-к ему была назначена премия к Международному дню охраны окружающей среды в размере 767 рублей. Размер премии носит дискриминирующий характер. Приказом от 09.03.2021 N 84 в его отношении начата проверка на основании служебной записки А. - начальника отдела государственного геологического и земельного надзора. Считает, что действия руководства Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора не правомерны, поскольку нарушены сроки привлечения истца к дисциплинарной ответственности, не запрошено объяснение. В заключении по результатам проведенной проверки в отношении истца, отсутствует дата составления заключения, согласно приказу от 09.03.2021 N 84 комиссия состоит из четырех сотрудников и председателя, однако заключение подписано председателем и пятью членами комиссии. С приказом об изменении состава комиссии его не знакомили.

С учетом уточнения исковых требований, окончательно просил суд отменить приказ от 28.04.2021 N 4-д "О применении дисциплинарного взыскания к С.А.Н. в виде выговора",

взыскать с ответчика в свою пользу премию в размере 2600 рублей.

Решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 ноября 2021 года иски требования С.А.Н. удовлетворены частично, постановлено признать незаконным приказ исполняющего обязанности руководителя Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора от 28.04.2021 N 4-д о применении дисциплинарного взыскания в отношении С.А.Н. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора просит отменить решение суда в части удовлетворения исковых требований, и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывает, что подпись А. в заключении служебной проверки носит ознакомительный характер, членом комиссии он не являлся. Негативные последствия в связи с бездействием истца по рассмотрению обращения выразились в нарушении конституционных прав заявителя на рассмотрение его обращения.

Возражений относительно доводов апелляционной жалобы не поступило.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в поступившей телефонограмме просит рассматривать дело в свое отсутствие. В силу ст. 167 ГПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие истца.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, С.А.Н. с 01.10.2019 по 28.06.2021 состоял на должности федеральной государственной гражданской службы заместителя начальника отдела государственного геологического и земельного надзора Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Согласно служебной записке начальника отдела государственного геологического и земельного надзора А. от 05.03.2021 N 668 в рамках внутреннего аудита было установлено, что жалоба 20-ж, поступившая в Управление 22.01.2021 из Главного управления регионального государственного контроля и лицензирования правительства Хабаровского края до настоящего времени не обработана, ответ заявителю не направлен.

По результатам рассмотрения докладной записки, на основании ст. 59 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", Положения о Приамурском межрегиональном управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, утвержденного приказом Росприроднадзора от 27.08.2019 N 497, руководителем Управления издан приказ N 84 от 09.03.2021 "О проведении служебной проверки в отношении С.А.Е." заместителя начальника отдела государственного геологического и земельного надзора.

Членами комиссии для проведения служебной проверки определены: Х. заместитель руководителя управления (председатель комиссии), Ж. начальник отдела государственного надзора в области использования и охраны водных объектов, Д. начальник отдела кадрового обеспечения, профилактики коррупционных и иных правонарушений, Т.Ю.О. и.о. начальника межрегионального отдела правового обеспечения, Л. консультант межрегионального отдела информационно-аналитического обеспечения и делопроизводства.

10.03.2021 начальником отдела кадрового обеспечения, профилактики

коррупционных и иных правонарушений направлена С.А.Н. служебная записка с требованием в срок не позднее 12.03.2021 представить на имя руководителя Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора Г. объяснение по факту неисполнения поручения от 08.02.2021 по жалобе гражданина Б. (вх. N 20-ж от 22.01.2021).

11.03.2021 С.А.Н. на имя руководителя Управления подана докладная записка N 94 о создании конфликтной комиссии и рассмотрении служебных споров, в которой просил создать комиссии для разрешения служебного спора, а также дал пояснения по существу проводимой в отношении него служебной проверки.

Из заключения служебной проверки, проведенной в период с 09.03.2021 по 02.04.2021 в отношении истца, следует, что 05.03.2021 поступила служебная записка от начальника отдела государственного геологического и земельного надзора А., что в рамках внутреннего аудита жалоба 20-ж, поступившая в Управление 22.01.2021 из Главного управления регионального государственного контроля и лицензирования правительства Хабаровского края, до настоящего времени не отработана, ответ заявителю не направлен. Согласно резолюции руководителя Управления от 08.02.2021 ответственным исполнителем по указанной жалобе является заместитель начальника отдела государственного геологического и земельного надзора С.А.Н. В соответствии с резолюцией руководителя С.А.Н. было поручено направить в ЦА Росприроднадзора запрос на согласование административного расследования с привлечение ЦЛАТИ и провести административное расследование. Согласно жалобе N 20-ж, а также материалам следует, что произошел сброс жидких бытовых отходов с территории жилого дома, расположенного по адресу <адрес> на территорию, прилегающую к МТЦ "Красная речка". В результате чего образовалась наледь на территории МТЦ "Красная речка". Сброс жидких бытовых отходов образует состав двух административных правонарушений предусмотренных ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ и ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ. Рейдовое мероприятие осуществлено не было, таким образом факт отсутствия или наличия загрязнения почвы установлен не был. Тем не менее, имеется состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.2 КоАП РФ. Служебной запиской о передаче материалов жалобы N 20-ж в отдел государственного экологического надзора в части сброса жидких бытовых отходов на рельеф от С.А.Н. не поступало. Таким образом, поручение руководителя Управления до настоящего времени С.А.Н. не исполнено.

По результатам проверки комиссия пришла к выводу, что С.А.Н. заместителем начальника отдела государственного геологического и земельного надзора допущены нарушения п. 8.1, подп. 6, подп. 14, подп. 21 п. 8.3 разд. 8 Должностного регламента, по причине ненадлежащего исполнения должностных обязанностей, предусмотренных указанными пунктами должностного регламента. Комиссией рекомендовано применить к гражданскому служащему С.А.Н., заместителю начальника отдела государственного геологического и земельного надзора, дисциплинарное взыскание в соответствии с ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Заключение о результатах служебной проверки подписано председателем комиссии Х., членами комиссии Ж., Д., Т.Ю.О., Л., а также А., который в состав комиссии не входит.

С заключением служебной проверки С.А.Н. ознакомлен 28.04.2021.

28.04.2021 приказом и.о. руководителя Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора N 4-д к истцу применено дисциплинарное взыскание в виде выговора.

С приказом о наложении дисциплинарного взыскания истец ознакомлен 29.04.2021.

Согласно п. 8.1, подп. 6, подп. 14, подп. 21 п. 8.3 разд. 8 Должностного регламента заместителя начальника отдела государственного геологического и земельного надзора, заместитель начальника отдела исполняет обязанности, установленные ст. 15 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской

службе в Российской Федерации". Рассматривать устные и письменные жалобы и обращения граждан и юридических лиц в части компетенции отдела, при необходимости - осуществлять в рамках рассмотрения жалоб и обращений выезды непосредственно на участки предполагаемых нарушений. Осуществлять федеральный государственный надзор: в области геологического изучения, рационального использования и охраны недр в соответствии с Положением о государственном геологическом надзоре за геологическим изучением, рациональном использовании и охраной недр, и Положением об отделе; государственный земельный надзор в пределах своих полномочий.

Разрешая требования о признании незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. ст. 47, 57, 58 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", разъяснениями, содержащимися в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации", пришел к выводу о незаконности привлечения к дисциплинарной ответственности, поскольку служебная проверка проведена незаконным составом комиссии, в связи с несвоевременным рассмотрением обращения негативных последствий не наступило.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о нарушении процедуры проведения проверки, поскольку он соответствует требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с настоящим Кодексом, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором (часть 1 статьи 189 Трудового кодекса РФ).

В статье 21 Трудового кодекса РФ указано, что работник обязан: добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину.

За совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания, в том числе выговор (статья 192 Трудового кодекса РФ).

Дисциплинарным проступком является виновное, противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение работником возложенных на него трудовых обязанностей, в том числе нарушение должностных инструкций, положений, приказов Работодателя.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей признается виновным, если Работник действовал умышленно или по неосторожности.

Противоправность действий или бездействие работника означает, что они не соответствуют законам, иным нормативным правовым актам, в том числе положениям и уставам о дисциплине, должностным инструкциям.

Дисциплинарным проступком могут быть признаны только такие противоправные действия (или бездействия) работника, которые непосредственно связаны с исполнением им трудовых обязанностей. При этом право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Основания и порядок применения дисциплинарного взыскания к государственным гражданским служащим регламентирован ст. ст. 57 - 59 Федеральным законом от

27.07.2004 N 79-ФЗ N О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Приказом Росприроднадзора от 20.07.2009 N 199 утверждено Положение о порядке проведения служебной проверки и применения дисциплинарных взысканий в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования.

Согласно п. 2.2 Положения, Служебная проверка проводится Управлением делами и государственной службы с участием Правового управления и профсоюзного комитета при его наличии. Для проведения служебной проверки приказом Росприроднадзора образуется комиссия.

В соответствии с п. 4.2 Положения, заключение подписывается начальником Управления делами и государственной службы и другими участниками служебной проверки (председателем и членами комиссии).

Вместе с тем, заключение о результатах служебной проверки подписано лицом, не включенным в состав комиссии, что с учетом отсутствия приказа о внесении изменений в состав комиссии противоречит требованиям п. п. 2.2., 4.2 Положения о порядке проведения служебной проверки и применения дисциплинарных взысканий в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденного приказом Росприроднадзора от 20.07.2009 N 199. В этой связи несостоятельными находит судебная коллегия доводы апелляционной жалобы о том, что подписание заключения служебной проверки лицом, не включенным в состав комиссии по проведению служебной проверки, не противоречит закону. Учитывая, что фамилия А. указана в числе членов комиссии, судебная коллегия критически относится к доводам жалобы о технической ошибке при составлении заключения.

При этом судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о том, что каких-либо негативных последствий несвоевременным рассмотрением обращения Б. не установлено.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируются Федеральным законом от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Установленный указанным Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами (часть 4 статьи 1 Закона).

В соответствии со статьей 2 указанного Закона граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Статьей 10 Федерального закона от 02 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" регламентировано, что государственный орган или должностное лицо обеспечивают объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения.

Таким образом, несвоевременное рассмотрение обращения безусловно нарушает предусмотренные федеральным законом права лица, обратившегося в государственный

орган, что само по себе является негативным последствием бездействия истца.

Вместе с тем, в силу ч. 6 ст. 330 ГПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела установлено нарушение процедуры привлечения истца к дисциплинарной ответственности, что само по себе является основанием признания незаконным приказа о привлечении к дисциплинарной ответственности, оснований для отмены правильного по существу решения суда у судебной коллегии в указанной части не имеется.

В остальной части решение суда не обжалуется.

Руководствуясь статьями 328 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 10 ноября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Девятый кассационный суд общей юрисдикции в течение трех месяцев со дня его вступления в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции.
