

## СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 18 апреля 2022 г. по делу N 2-3405/2021, 33-893/2022

Судья Калганова С.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Севастопольского городского суда в составе:

председательствующего, судьи - Григоровой Ж.В.,

судей - Козуб Е.В., Донсковой М.А.,

при секретаре - О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Козуб Е.В. апелляционную жалобу истца Ц. на решение Ленинского районного суда города Севастополя от 16 декабря 2021 года по гражданскому делу по исковому заявлению Ц. к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя, Л.А., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Т.С., С., Т.А., Л.В., Ш. о признании недействительным, незаконным акта об отказе в ознакомлении с заключением служебной проверки, компенсации морального вреда,

установила:

Истец Ц. обратился в суд с иском к ответчикам Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя, Л.А., просит признать акт от ДД.ММ.ГГГГ об отказе в ознакомлении с заключением по результатам служебной проверки по распоряжению от ДД.ММ.ГГГГ N-л незаконным и недействительным, взыскать с ответчиков в его пользу компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, мотивируя исковые требования тем, что распоряжением директора Департамента от ДД.ММ.ГГГГ N-л в отношении истца назначена служебная проверка. В состав комиссии включены Т.С., С., Т.А., Л.В., Л.А. Комиссией проведена служебная проверка, по итогам которой составлено заключение. К материалам проверки приобщен акт от ДД.ММ.ГГГГ об отказе Ц. от ознакомления с заключением по результатам служебной проверки, который является незаконным и недействительным, в связи с тем, что издан с нарушением Порядка, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ N. Акт об отказе в ознакомлении с заключением подлежит составлению в присутствии полного состава комиссии, должен быть подписан председателем комиссии и всеми членами комиссии, составляется только при наличии отказа гражданского служащего, в отношении которого проводилась проверка, от ознакомления с заключением. Данный акт подписан членом комиссии Л.А. и Ш., который членом комиссии не является, при этом, акт не содержит подписи иных членов комиссии - Т.С., С., Т.А., Л.В. Также, сведения об отказе в ознакомлении, отраженные в акте, не соответствуют действительности, польку истцу не предлагали знакомиться с заключением проверки, никаким способом он не уведомлялся о месте, дате и времени ознакомления. Напротив, истец неоднократно обращался с письменными заявлениями в Департамент с просьбой ознакомить его с материалами служебных проверок, и на данный акт Департамент ссылался как на основание утраты истцом права на ознакомление. Составленный акт является следствием злоупотреблений правом отдельных членов комиссии, целью которого было создать истцу препятствия в ознакомлении с заключением и материалами служебной проверки, сделать невозможным их обжалование в суде ввиду неизвестности обстоятельств проверки. О содержании акта истцу стало известно ДД.ММ.ГГГГ, после ознакомления с материалами гражданского дела

N.

Решением Ленинского районного суда города Севастополя от 16 декабря 2021 года в удовлетворении исковых требований Ц. к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя, Л.А., третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Т.С., С., Т.А., Л.В., Ш. о признании недействительным, незаконным акта об отказе в ознакомлении с заключением служебной проверки, компенсации морального вреда отказано.

Истцом Ц. подана апелляционная жалоба, просит решение районного суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований. Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам иска.

Письменных возражений на апелляционную жалобу не поступило.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец Ц. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил отменить решение районного суда и принять новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции ДД.ММ.ГГГГ представитель ответчика Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя, ответчик Л.А., третьи лица Т.С., С., Т.А., Л.В., Ш. не явились, о дате, времени и месте судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в соответствии с правилами ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о причинах неявки суду апелляционной инстанции не сообщили.

Судебная коллегия, заслушав доклад судьи Козуб Е.В., доводы истца Ц., обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы гражданского дела, проверив законность и обоснованность судебного акта районного суда, приходит к выводу о наличии оснований для отмены решения районного суда и принятия по делу нового решения.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении", разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

Судебным разбирательством установлено, что истец Ц. с ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Севастополя, занимал должность главного специалиста-эксперта отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности.

ДД.ММ.ГГГГ Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Севастополя издано распоряжение N-л о проведении служебной

проверки в отношении главного специалиста-эксперта отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Севастополя Ц. С данным распоряжением истец Ц. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ.

По результатам указанной служебной проверки, ДД.ММ.ГГГГ директором Департаментом транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Севастополя утверждено заключение.

Председателем комиссии по проведению служебной проверки Т.С. поручено члену комиссии, главному специалисту-эксперту отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности Департамента Л.А. осуществить ознакомление с заключением по результатам служебной проверки, проведенной по распоряжению Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ N-л О проведении служебной проверки в отношении главного специалиста-эксперта отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя Ц.

ДД.ММ.ГГГГ главным специалистом-экспертом отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя Л.А., в присутствии главного специалиста-эксперта Ш., составлен акт о том, что главный специалист-эксперт отдела правовой работы и ведомственного контроля Управления экономики и организации обеспечения деятельности Ц. отказался от ознакомления с заключением по результатам служебной проверки, проведенной на основании распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ N-л.

ДД.ММ.ГГГГ в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя поступило заявление истца Ц. N, в котором он просил предоставить возможность ознакомиться с заключением и материалами служебных проверок по распоряжению Департамента от ДД.ММ.ГГГГ N-л.

ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ от Ц. в Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя поступили заявления, в которых он указал о том, что ДД.ММ.ГГГГ обращался в Департамент с просьбой ознакомить его с материалами служебных проверок по приказу от ДД.ММ.ГГГГ N-л, однако с материалами проверки он ознакомлен не был.

Согласно ответу Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ на указанные выше обращения, Ц. разъяснено, что с материалами служебной проверки по распоряжению Департамента от ДД.ММ.ГГГГ N-л он может ознакомиться после окончания его временной нетрудоспособности в соответствии со ст. 59 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Данный ответ был получен истцом Ц. ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Ц., исходя из того, что права истца Ц. на ознакомление с материалами служебной проверки не нарушены, он добровольно отказался ознакомиться с материалами служебной проверки, в связи с чем, комиссией обоснованно был составлен акт об отказе в ознакомлении с заключением служебной проверки. Кроме того, суд первой инстанции исходил из пропуска истцом без уважительной причины трехмесячного срока на обращение в суд, установленного ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

С такими выводами суда первой инстанции не может согласиться судебная коллегия, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела, приняты с нарушением норм материального права.

Порядок и условия прохождения государственной гражданской службы Российской Федерации установлены Федеральным законом от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а государственной гражданской службы города Севастополя - Законом города Севастополя от 03.06.2014 N 23-ЗС "О государственной гражданской службе города Севастополя".

Согласно пункту 3 части 8 статьи 59 Федерального закон от 27.07.2004 года N 79-ФЗ, гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, имеет право ознакомиться по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки, если это не противоречит требованиям неразглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 51 Закона города Севастополя от 03.06.2014 года N 23-ЗС "О государственной гражданской службе города Севастополя", гражданский служащий, в отношении которого проводится служебная проверка, имеет право ознакомиться по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки, если это не противоречит требованиям неразглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

В целях обеспечения реализации п. 14 части 1 статьи 14, п. 17 части 1 статьи 44, статей 58, 59 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", а также, Закона города Севастополя от 03.06.2014 N 23-ЗС "О государственной гражданской службе города Севастополя", Постановлением Правительства Севастополя N 453 от 05.11.2014 года утвержден Порядок проведения служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти города Севастополя, который определяет процедуру организации работы по проведению служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих Правительства Севастополя и подведомственных ему исполнительных органов государственной власти города Севастополя.

Согласно п. 4.5 указанного Порядка, председатель комиссии (член комиссии по поручению председателя комиссии) в течение 5 дней со дня утверждения заключения знакомит гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка, с заключением и другими материалами служебной проверки под роспись на заключении с проставлением даты ознакомления.

Время нахождения гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка, в отпуске, командировке, а также периоды его временной нетрудоспособности, в указанный срок не включаются.

Ознакомление производится в соответствии с пунктом 3 части 8 статьи 59 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", предусматривающим необходимость соблюдения требований неразглашения сведений, составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну.

В случае отказа гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка, от ознакомления с заключением либо от подписи в заключении (проставления даты ознакомления) Комиссия составляет акт и приобщает его к материалам служебной проверки.

Согласно ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными

действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что у работодателя существует обязанность ознакомить гражданского служащего, в отношении которого проводится служебная проверка, по окончании служебной проверки с письменным заключением и другими материалами по результатам служебной проверки. Основанием для составления акта является отказ гражданского служащего, в отношении которого проводилась служебная проверка, от ознакомления с заключением либо от подписи в заключении (проставления даты ознакомления).

Представителем ответчика в соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, свидетельствующих о соблюдении порядка ознакомления Ц. с материалами служебной проверки, проведенной в отношении истца Ц. на основании распоряжения от ДД.ММ.ГГГГ N-л, не предоставлено доказательств, подтверждающих, что Ц. был извещен о дате и месте ознакомления с материалами служебной проверки (дате и способе уведомления истца). В акте об отказе в ознакомлении с материалами служебной проверки не содержится сведений о том, что явилось основанием для его составления (пояснительная, докладная записка, т.д.), истец с данным актом ознакомлен не был.

Ответ Департамента от ДД.ММ.ГГГГ не содержит сведений об извещении истца о возможности ознакомиться с материалами служебной проверки на конкретную дату, место и время. Кроме того, ответ датирован ДД.ММ.ГГГГ, тогда как акт об отказе истца от ознакомления с материалами служебной проверки составлен ДД.ММ.ГГГГ.

Соглашается судебная коллегия с доводом апелляционной жалобы истца о нарушении порядка составления акта об отказе истца от ознакомления с материалами служебных проверок, поскольку акт составлен ДД.ММ.ГГГГ в нарушение пункта 4.5 Порядка проведения служебных проверок в отношении государственных гражданских служащих исполнительных органов государственной власти города Севастополя, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя N от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому акт должен быть составлен и подписан комиссией, а не его членом.

Принимая во внимание, установленные по делу обстоятельства, с учетом доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих отказ Ц. от ознакомления с материалами служебной проверки, как следствие, незаконности составления акта от ДД.ММ.ГГГГ об отказе Ц. в ознакомлении с заключением служебной проверки по распоряжению Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ N-л.

Поскольку судебной коллегией установлены нарушения прав истца при прохождении государственной гражданской службы, требования истца к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя о компенсации морального вреда судебная коллегия считает обоснованными.

Принимая во внимание обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу о том, что, безусловно, обстоятельства нарушения трудовых прав истца угнетали его и заставляли переживать, в результате чего истец испытывал моральные страдания и переживания.

Судебная коллегия, определяет размер компенсации морального вреда 1000 рублей, оценивая фактические обстоятельства дела, объем и характер нарушенных трудовых прав

истца, степень вины работодателя, с учетом принципа разумности и справедливости.

Исковые требования Ц. к ответчику Л.А. о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку ответственность за своих работников несет работодатель, который в свою очередь в соответствии с нормами ТК РФ имеет право на обращение в суд.

Не соглашается судебная коллегия с выводами суда первой инстанции о пропуске истцом срока обращения в суд с настоящим иском.

Согласно части первой ст. 392 ТК РФ, работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления работнику в связи с его увольнением сведений о трудовой деятельности (статья 66.1 настоящего Кодекса) у работодателя по последнему месту работы.

Суд первой инстанции неправильно распределил обязанность по доказыванию юридически значимых обстоятельств по делу, освободив работодателя от представления доказательств осведомленности истца о составлении акта об отказе в ознакомлении с материалами служебной проверки и возложив бремя доказывания данного факта на истца.

В связи с этим, вывод суда первой инстанции о том, что истец присутствовал при составлении акта от ДД.ММ.ГГГГ, не может быть признан правомерным. Доказательств данным обстоятельствам ответчиком предоставлено не было.

Судебной коллегией принимаются во внимание доводы апелляционной жалобы о том, что о составлении акта от ДД.ММ.ГГГГ истцу стало известно ДД.ММ.ГГГГ, после ознакомления с материалами гражданского дела N по иску Ц. к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя о признании незаконными и отмене распоряжения о наложении дисциплинарного взыскания, в рамках рассмотрения которого ответчиком были предоставлены копии материалов служебной проверки, поскольку иных обстоятельств ответчиком не подтверждено.

Руководствуясь ст. 327, п. 2 ст. 328, ст. 329, ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия,

определила:

Апелляционную жалобу истца Ц. на решение Ленинского районного суда города Севастополя от 16 декабря 2021 года удовлетворить.

Решение Ленинского районного суда города Севастополя от 16 декабря 2021 года отменить.

Иск Ц. к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя о признании недействительным, незаконным акта об отказе в ознакомлении с заключением служебной проверки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Признать незаконным акт от ДД.ММ.ГГГГ комиссии Департамента об отказе Ц. от ознакомления с заключением комиссии по результатам проведения служебной проверки, назначенной на основании распоряжения Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ N-л.

Взыскать с Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя в пользу Ц. компенсацию морального вреда 1000 рублей.

В удовлетворении иска Ц. к ответчику Л.А. о компенсации морального вреда отказать.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Ж.В.ГРИГОРОВА

Судьи  
Е.В.КОЗУБ  
М.А.ДОНСКОВА

---