

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

от 22 марта 2022 г. по делу N 7/2-86/2022

Судья Луковцев А.А.

Судья Верховного Суда Республики Саха (Якутия) Н.А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу привлекаемого лица на постановление заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) Н... от 18 ноября 2021 года и решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21 января 2022 года по делу в отношении должностного лица - директора Муниципального бюджетного учреждения общеобразовательной организации "*****" Н.А.И. об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Постановлением заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) Н... от 18 ноября 2021 года директор МБУ ОО "*****" Н.А.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Решением судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21 января 2022 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба - без удовлетворения.

Н.А.И. обратился с жалобой в Верховный Суд Республики Саха (Якутия), в которой просит об отмене постановления административного органа и решения в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, либо заменить назначенное ему административное наказание в виде штрафа на предупреждение на основании статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Указывает, что судом не дана оценка тому обстоятельству, что в период с 22 августа 2019 года по 11 ноября 2019 Н.А.И. находился в ежегодном оплачиваемом отпуске, в связи с чем им в указанный период нарушения не допущены. Утверждает, что не знал о направлении средств субвенции на оплату труда работников и с какой статьи бухгалтерия перечисляет работникам заработную плату. Также полагает, что судом нарушена территориальная подсудность при рассмотрении дела

В судебное заседание привлекаемое лицо Н.А.И., надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела не явился, ходатайств и заявлений от него не поступило, в связи с чем с учетом части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие привлекаемого лица.

Представители административного органа Е. и Б. просили оставить оспариваемые постановление Министерства финансов Республики Саха (Якутия) и решение суда без изменения, жалобу без удовлетворения, полагая их вынесенными законно и обоснованно.

Старший помощник прокурора Алданского района Республики Саха (Якутия) Довжик К.В. полагает постановление административного органа и решение суда первой инстанции вынесенными законно, жалобу Н.А.И. не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы,

заслушав представителей Е. и Б., прокурора Довжик К.В., прихожу к следующему.

В соответствии со статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Из статьи 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) следует, что принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу пункта 1 статьи 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

В соответствии со статьей 162 БК РФ участник бюджетного процесса обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Установлено, что Постановлением Правительства РС (Я) от 12.05.2016 N 153 утверждена методика расчета объема субвенций на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального, общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях (далее Методика).

Порядок расходования субвенций на обеспечение государственных гарантий реализации прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 мая 2016 года N 152.

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка N 152 субвенции направляются на финансирование расходов на оплату труда работников, рассчитываемые в соответствии с пунктом 7 Методики, согласно Перечню должностей работников, осуществляющих реализацию прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального, общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, обеспечение дополнительного образования детей в муниципальных общеобразовательных организациях.

Согласно п. 2.4 Порядка N 152 субвенции носят целевой характер и не могут быть использованы на другие цели.

Соглашением от 09.01.2019 N 1 на обеспечение государственных гарантий прав

граждан на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях на 2019 год, заключенным между муниципальным районом "Абыйский улус (район)" РС(Я) и Министерством образования и науки РС(Я)", бюджеты МР "Абыйский улус (район)" предусмотрено..... руб., из них МБУООО "*****" руб.

Основанием привлечения директора МБУ ООО "*****" Н.А.И. к административной ответственности послужили обстоятельства, выявленные по итогам проверки, проведенной прокуратурой Абыйского района по информации Министерства финансов Республики Саха (Якутия) о выявленных фактах нецелевого использования бюджетных средств МБОУ "*****".

В ходе указанной проверки выявлено нецелевое расходование средств государственного бюджета Республики Саха (Якутия) в размере..... рублей, выразившееся в направлении средств субвенции за период с октября по декабрь 2019 года на оплату труда работников Учреждения, не включенных в перечень должностей, осуществляющих реализацию прав на получение общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования в муниципальных общеобразовательных организациях, а именно посудомойщиц, заведующего гаражом, ночных сторожей.

Постановлением должностного лица административного органа директор МБУ ОО "*****" Н.А.И. обоснованно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Фактические обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом и судьей городского суда на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Таким образом, Н.А.И. правомерно признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Н.А.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Законность и обоснованность постановления должностного лица о назначении административного наказания проверены судьей городского суда Республики Саха (Якутия) с соблюдением требований статей 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Н.А.И. о несогласии с привлечением его к административной ответственности подлежат отклонению. В статье 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации, действовавшей на момент совершения правонарушения, предусмотрено, что нецелевое

использование бюджетных средств, выразившееся в направлении и использовании их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, влечет наложение штрафов на руководителей получателей бюджетных средств в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, изъятие в бесспорном порядке бюджетных средств, используемых не по целевому назначению, а также при наличии состава преступления уголовные наказания, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации.

В данном случае вина должностного лица заключается в ненадлежащей организации работы по соблюдению порядка использования субсидии из бюджета республики возглавляемым им учреждением - получателем бюджетных средств.

Должностное лицо административного органа при рассмотрении дела не нашел оснований для замены назначенного штрафа предупреждением в соответствии со статьей 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья городского суда также не усмотрел оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предписывает обязательность освобождения от административной ответственности за малозначительные правонарушения, а предоставляет только право суду принять такое решение.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу приведенных разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

При выборе меры ответственности судьей городского суда учтены обстоятельства дела, характер административного правонарушения, совершение которого нарушает охраняемые государственные интересы, связанные с порядком расходования субвенций, предоставляемых из государственного бюджета республики.

Каких-либо исключительных обстоятельств, с учетом которых могут быть применены положения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об освобождении от наказания в связи с малозначительностью правонарушения, по доводам жалобы не установлено. При таких обстоятельствах состоявшееся постановление и решение сомнений в своей законности не вызывают, оснований для их отмены или изменения не усматривается.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам

истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Между тем, совершенное административное правонарушение создает реальную угрозу охраняемым общественным отношениям в области финансово-бюджетного регулирования, создает предпосылки для дезорганизации функционирования бюджетной системы, нарушению финансовой дисциплины, Возникновение существенной угрозы общественным интересам в бюджетной сфере обусловлено самим фактом неисполнения установленной обязанности. Противоправная деятельность в финансовой сфере препятствует законодательно урегулированному движению денежных средств всех элементов финансовой системы и является общественно опасным социально-правовым явлением, негативно влияющим на обеспечение финансовой безопасности.

В связи с чем не усматриваю оснований для применения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы о нарушении территориальной подсудности юрисдикция должностного лица, вынесшего постановление - заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) - распространяется на всю территорию Республики Саха (Якутия), соответственно место совершения административного правонарушения:..... относится к компетенции указанного должностного лица. Соответственно рассмотрена судом в соответствии со своей компетенцией.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

постановил:

постановление заместителя министра финансов Республики Саха (Якутия) N... от 18 ноября 2021 года и решение судьи Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 21 января 2022 года по делу в отношении должностного лица - директора Муниципального бюджетного учреждения общеобразовательной организации "*****" Н.А.И. об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу немедленно после вынесения.

Судья
Верховного Суда
Республики Саха (Якутия)
Н.А.В.
