

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 апреля 2022 г. по делу N 2-1270/2022г.(33-2823/2022г.)**

УИД 11RS0001-01-2021-019945-59

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего Ушаковой Л.В.,

судей Захваткина И.В., Шерстневой А.А.

при секретаре К.Л.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 апреля 2022 года дело по апелляционной жалобе Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 03 февраля 2022 года, по которому:

иск У. к Министерству экономического развития и промышленности Республики Коми о взыскании расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, компенсации за задержку выплат, компенсации морального вреда удовлетворен.

Взысканы с Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми в пользу У. компенсация расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в размере 37 212 рублей 78 копеек, компенсация за задержку выплат - 2 313 рублей 39 копеек и компенсация морального вреда - 5 000 рублей; всего взыскано 44 526 (сорок четыре тысячи пятьсот двадцать шесть) рублей 17 копеек.

Заслушав доклад судьи Ушаковой Л.В., объяснения представителя Минэкономразвития РК по доверенности К.О., истца У., судебная коллегия

установила:

У. обратилась в суд к Министерству экономического развития и промышленности Республики Коми (далее - Минэкономразвития РК) с иском о взыскании расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в размере 33 729,03 руб., компенсации за задержку выплат, начиная с 24.09.2021 и по день фактической оплаты суммы долга, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб. В обоснование требований указала, что проходила в Минэкономразвития РК государственную гражданскую службу, с 15.06.2021 по 02.07.2021 был предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск, в период которого, вместе с несовершеннолетней дочерью ездила отдыхать в Египет. 04.07.2021 освобождена от должности государственной гражданской службы. 25.08.2022 обратилась к ответчику с заявлением о предоставлении компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, предоставив необходимые для оплаты документы, однако в выплате компенсации отказано, поскольку на момент подачи заявления истец сотрудником Минэкономразвития РК не являлась.

Определением суда от 20.12.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство сельского хозяйства и потребительского рынка Республики Коми.

Судом принято приведенное выше решение, об отмене которого просит по доводам апелляционной жалобы Минэкономразвития РК.

Дело в суде апелляционной инстанции рассматривается в соответствии со ст. ст. 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив законность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 325 Трудового кодекса Российской Федерации лица, работающие в организациях, финансируемых из федерального бюджета, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплату один раз в два года за счет средств работодателя (организации, финансируемой из федерального бюджета) стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов. Право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Статья 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", регламентирующая компенсацию расходов на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно лицам, работающим в организациях, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, отсылает к Трудовому кодексу Российской Федерации.

Федеральные государственные органы, государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, федеральные государственные учреждения оплачивают работнику стоимость проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта (за исключением такси), в том числе личным, стоимость провоза багажа весом до 30 килограммов, а также стоимость проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно неработающим членам его семьи (мужу, жене, несовершеннолетним детям, фактически проживающим с работником) независимо от времени использования отпуска (ч. 2 ст. 325 Трудового кодекса РФ).

Постановлением Правительства Республики Коми от 28.07.2005 N 212 утверждены Порядок предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно и стоимости провоза багажа лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, являющимся работниками государственных органов Республики Коми, государственных учреждений Республики Коми.

В соответствии с п. 2 указанного Порядка, компенсация расходов на оплату стоимости проезда в пределах территории Российской Федерации к месту использования отпуска и обратно любым видом транспорта, в том числе личным (за исключением такси), а также на оплату стоимости провоза багажа весом до 30 килограммов на работника и 30 килограммов на каждого неработающего члена семьи независимо от веса багажа, разрешенного для бесплатного провоза по проездному документу на тот вид транспорта, которым следуют работник и члены его семьи, (далее - компенсация) назначается и выплачивается работнику по основному месту работы.

Назначение и выплата компенсации работнику осуществляются работодателем (государственным органом Республики Коми, государственным учреждением Республики Коми), в случае если работник находился, в том числе в ежегодном оплачиваемом отпуске,

ежегодном оплачиваемом отпуске с последующим увольнением (п. 4).

В силу п. 5 Порядка, право на компенсацию указанных расходов возникает у работника одновременно с правом на получение ежегодного оплачиваемого отпуска за первый год работы в данной организации.

Пунктом 10 Порядка установлено, что выплата компенсации производится работодателем не позднее чем за 10 календарных дней и не ранее чем за 60 календарных дней до начала отпуска работника, в котором будет осуществлен проезд, исходя из примерной стоимости проезда на основании письменного заявления работника и решения работодателя.

Работник обязан в срок, не превышающий 3 рабочих дней со дня выхода на работу из отпуска или 3 рабочих дней со дня окончания отпуска (в случае если работник находится в ежегодном оплачиваемом отпуске с последующим увольнением) или 3 рабочих дней со дня возвращения из места использования отпуска (в случае если работник находится в отпуске по беременности и родам или в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет), представить авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

В случае, если работник не обратился за компенсацией до начала отпуска (до дня выезда к месту использования отпуска), он вправе представить письменное заявление о предоставлении компенсации и проездные документы в течение календарного года, в котором он использовал отпуск.

Расчет с работником производится в течение 30 рабочих дней со дня представления им проездных документов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в период с 15.02.2016 по 04.07.2021 У. проходила государственную гражданскую службу в должности... Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми, освобождена от замещаемой должности и уволена с гражданской службы по инициативе служащего по пункту 3 части 1 статьи 33 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Приказом Минэкономразвития РК от 02.06.2021... У. предоставлен ежегодный оплачиваемый отпуск с 15.06.2021 по 02.07.2021.

В период с 19.06.2021 по 03.07.2021 истец с несовершеннолетней дочерью ФИО12., <Дата обезличена> г.р., находились на отдыхе в г. Хургаде (Египет). К месту отдыха и обратно У. с дочерью добирались воздушным транспортом по маршруту Сыктывкар-Каир и Каир-Белгород-Сыктывкар соответственно. Согласно справке АО "Агентство "Вэртас" от 29.07.2021 по состоянию на 19.06.2021 (дата вылета к месту использования отпуска) коэффициент для расчета стоимости проезда до границы Российской Федерации, согласно значениям ортодромических расстояний от международных аэропортов РФ до зарубежных аэропортов ФГУП "Госкорпорация по ОрВД", составляет 59,81%; стоимость перевозки по территории Российской Федерации - 9 112, 14 рублей (маршрут Сыктывкар-Каир).

Из справки АО "Агентство "Вэртас" от 16.08.2021 следует, что по состоянию на 03.07.2021 (дата обратного вылета) коэффициент для расчета стоимости проезда до границы Российской Федерации, согласно значениям ортодромических расстояний от международных аэропортов РФ до зарубежных аэропортов ФГУП "Госкорпорация по ОрВД", составляет 42,75%; стоимость перевозки по территории Российской Федерации - 4 286,88 рублей (маршрут Каир-Белгород).

Справкой туроператора ООО "Туроператор Коралл Трэвел Центр" от 07.07.2021 подтверждено, что стоимость перелета по маршруту Белгород-Сыктывкар на дату вылета 03.07.2021 составила 5 207,37 рублей на каждого туриста.

Таким образом, по расчету суда стоимость авиаперелета 19.06.2021 - 03.07.2021 по маршруту Сыктывкар-Каир-Сыктывкар, эконом классом, до государственной границы Российской Федерации на истца и несовершеннолетнего члена ее семьи составит 37 212,78 рублей.

25 августа 2021 года У. обратилась к ответчику с заявлением, в котором просила произвести компенсацию расходов, исходя из стоимости проезда по маршруту Сыктывкар - Каир (Египет) - Сыктывкар (до границы Российской Федерации) на себя и несовершеннолетнего члена семьи.

По результатам рассмотрения указанного заявления, ответчиком принято решение об отказе в выплате, поскольку компенсация по оплате проезда к месту отдыха и обратно является льготой, которая носит заявительный характер. От истца соответствующего заявления ни до отпуска, ни после приезда из него, а также при увольнении не поступало. Желание истца получить компенсацию возникло лишь 25.08.2021, когда служебные отношения были прекращены.

Руководствуясь положениями статьи 325 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", постановлением Правительства Республики Коми от 28.07.2005 N 212, принимая во внимание Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.02.2014, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании с Минэкономразвития РК в пользу У. компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно в размере 37 212,78 рублей.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с выводом суда.

Доводы апелляционной жалобы Минэкономразвития РК о неверном применении судом норм материального права, а именно положений ст. 127 Трудового кодекса Российской Федерации, с утверждением о том, что У. не предоставлялся отпуск с последующим увольнением, судебная коллегия не считает основанием для отмены решения суда.

Действительно, как следует из материалов дела и пояснений истца, решение об увольнении с 04.07.2021 принято истцом в период нахождения в отпуске, в связи, с чем положения ст. 127 Трудового кодекса Российской Федерации в данной ситуации неприменимы.

Между тем, как верно указал суд в решении, в рамках настоящего спора юридически значимыми по делу обстоятельствами являются: использовал ли работник отпуск на самом деле и имел ли он право на компенсацию, связанную с таким отпуском, раз в два года. Ответчиком по делу не оспаривалось, что право на оплату проезда к месту проведения отпуска истцом не использовано и возникло у У. одновременно с предоставлением очередного трудового отпуска, то есть в период нахождения в трудовых отношениях с Минэкономразвития РК.

При этом правовых оснований полагать, что истец утратила право на компенсацию в связи с несвоевременной подачей заявления, как о том заявлено стороной ответчика, также не имеется.

Нормы действующего законодательства связывают оплату проезда с самим фактом предоставления работнику и использования им ежегодного оплачиваемого отпуска. На момент предоставления и использования отпуска У. проходила государственную гражданскую службу в Минэкономразвития РК. То обстоятельство, что заявление о

возмещении стоимости проезда подано после увольнения с Минэкономразвития РК, не свидетельствует об утрате истцом права на оплату проезда.

В соответствии с положениями ст. 325 Трудового кодекса Российской Федерации и ст. 33 Закона Российской Федерации от 19.02.1993 N 4520-1 "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" окончательный расчет по оплате проезда производится по возвращении из отпуска на основании представленных работником документов.

Порядок предоставления компенсации расходов на оплату стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно и стоимости провоза багажа лицам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, являющимся работниками государственных органов Республики Коми, государственных учреждений Республики Коми, утвержденный постановлением Правительства Республики Коми от 28.07.2005 N 212 также не содержит правовых последствий несвоевременного обращения к работодателю с заявлением об оплате стоимости проезда к месту использования отпуска и обратно, следовательно, сроки, установленные вышеуказанными нормами, не являются пресекательными.

В случае, если работник не обратился за компенсацией до начала отпуска (до дня выезда к месту использования отпуска), он вправе представить письменное заявление о предоставлении компенсации и проездные документы в течение календарного года, в котором он использовал отпуск (п. 10 указанного Порядка).

Доводы жалобы со ссылкой п. 6 Порядка о том, что У. была вправе обратиться с заявлением о компенсации расходов по новому месту работы - Минсельхоз РК, во внимание не принимаются, поскольку не свидетельствуют о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований.

Материалами дела подтверждается, что по новому месту работы истица заявлений о компенсации расходов не подавала. Ответчик данные обстоятельства не оспаривает.

В силу сказанного, доводы апелляционной жалобы по существу спора подлежат отклонению, поскольку содержат иную, неправильную трактовку существа спорных правоотношений и норм материального права их регулирующих.

Принимая во внимание, что требования о взыскании компенсации расходов на оплату проезда к месту использования отпуска и обратно удовлетворены, суд удовлетворил и производные требования о взыскании денежной компенсации ввиду задержки соответствующих выплат и компенсации морального вреда.

Вопреки доводам жалобы о завышенном размере компенсации морального вреда, размер указанной компенсации в сумме 5000 рублей определен судом первой инстанции, исходя из конкретных обстоятельств данного дела, характера нарушения работодателем трудовых прав работника, требований разумности и справедливости.

Оснований для снижения размера компенсации морального вреда судебная коллегия не находит. Размер компенсации морального вреда в сумме не более 1 руб., как указано в апелляционной жалобе, является чрезмерно заниженным, не отвечает самому принципу компенсации морального вреда при установлении нарушения трудовых прав работника, а также не соответствует требованиям разумности и справедливости.

Доводов относительно взыскания судом компенсации за несвоевременную выплату причитающихся сумм, апелляционная жалоба не содержит, в связи, с чем в данной части решение суда апелляционной проверке не подлежит.

Судебная коллегия считает, что разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и принял законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам

дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, судом допущено не было.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 03 февраля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства экономического развития и промышленности Республики Коми - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28 апреля 2022 года.
