

АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 апреля 2022 г. по делу N A05-372/2022

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Панфиловой Н.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании без извещения сторон ходатайство Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску об отмене обеспечительных мер, поданное в дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Морское кадровое агентство "ВИЛСОН", Архангельск" (ОГРН 1022900509268; адрес: Россия 163001, г. Архангельск, Архангельская область, ул Вологодская, д. 55, корп. 1, пом. 1)

к ответчику - Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску (ОГРН 1042900051094; адрес: Россия 163069, г. Архангельск, Архангельская область, ул. Логинова, дом 29)

о признании недействительным решения N 7093 от 19.08.2021

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Морское кадровое агентство "Вилсон", Архангельск" (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску (далее - ответчик, Инспекция) о признании недействительным решения N 7093 от 19.08.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Определением суда от 20.01.2022 г. заявление принято, возбуждено производство по делу.

Одновременно с указанным заявлением Общество просило принять обеспечительные меры в виде приостановления (запрета) принудительного исполнения оспариваемого решения до вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему делу. Определением суда от 20.01.2022 заявление общества о принятии обеспечительных мер удовлетворено, приостановлено действие решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску N 7093 от 19.08.2021 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

22.04.2022 года инспекция обратилась в суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер, принятых на основании определения от 20.01.2022, в виде приостановления действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску N 7093 от 19.08.2021 г. в части недоимки по налогу в сумме 3 911 632 руб. и пени 190 127 руб. 02 коп. В обоснование ходатайства об отмене обеспечительных мер инспекция ссылается на то, что принятая обеспечительная мера может повлечь значительный ущерб для бюджета, так как в случае отказа обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности, заявитель не сможет исполнить судебный акт по причине недостаточности денежных и оборотных средств.

Изучив документы, представленные инспекцией в обоснование ходатайства об отмене обеспечительных мер, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичной отмены принятых обеспечительных мер на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица,

участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

В соответствии с пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" (далее - Постановление N 55) ответчик, иные лица, участвующие в деле, а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 данного постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

Согласно пункту 10 Постановления N 55 при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ суды должны исходить из разумности и обоснованности требования о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2014 N 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части третьей статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" недопустимо приостановление действия актов, решений государственных органов и контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения оспариваемого акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Из представленных документов следует, что инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки принято решение N 7093 от 19.08.2021 г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, согласно которому обществу доначислены суммы налогов, пени, штрафов.

Изучив представленные инспекцией документы, суд приходит к вводу о том, что финансовое положение общества по состоянию на 22.04.2022 значительно ухудшилось.

По данным бухгалтерской (финансовой) отчетности общества за 2021 год,

Обществом получен отрицательный финансовый результат, убыток составил 12,894 млн.

рублей (в предыдущие годы, в соответствии с представленной отчетностью общество имело положительный финансовый результат). По пояснениям Инспекции из бухгалтерской (финансовой) отчетности общества за 2021 следует, коэффициент автономии организации (доля активов, обеспеченная за счет собственных средств) по состоянию на 01.01.2021 составлял 89,6 пункта, коэффициент концентрации заемного капитала (доля активов, сформированная за счет привлеченных средств) - 10,4 пункта, эти же показатели по состоянию на 01.01.2022 соответственно составили 15 и 92 пунктов, что свидетельствует о наличии негативных факторов в деятельности организации, резкому росту зависимости организации от привлеченных средств. Кроме того, за 2021 год у заявителя отмечается сокращение дебиторской задолженности 6 раз с 3,525 млн. рублей по состоянию на 01.01.2021 до 0,565 млн. руб. по состоянию на 01.01.2022 года, а так же резкий рост обязательств с 1,898 млн. руб. по состоянию на 01.01.2021 до 12,385 млн. руб. (более чем в 6 раз).

Заявитель обладает объектом недвижимости по адресу г. Архангельск, ул. Вологодская, д. 55, пом. 1,1-Н, кадастровая стоимость которого составляет 6,1 млн. рублей, а в соответствии с бухгалтерской отчетностью на 01.01.2022 стоимость объекта составляет 12,651 млн. рублей. В отношении данного объекта налоговым органом приняты обеспечительные меры в соответствии с пунктом 10 статьи 101 НК РФ, в силу норм, закрепленных в статье 73 НК РФ, установлен залог в силу закона. Иное недвижимое имущество и транспортные средства за обществом не зарегистрированы.

Из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц и пояснений Инспекции следует, что учредителем (100%) общества и единственным партнером-заказчиком услуг является иностранная компания - Wilson Ship Management A.S. (Норвегия). В настоящий момент Норвегия внесена в список недружественных стран, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.05.2021 N 12330-р (обновлен 05.03.2022 N 430-р). Кроме того, Инспекция пояснила, что в связи с введенными экономическими санкциями общество имеет сложности с проведением финансовых взаиморасчетов с Wilson Ship Management A.S., а так же в условиях закрытия воздушного пространства с исполнением своих обязательств по доставке членов экипажа, что влечет для Общества потерю единственного источника дохода.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что, поскольку представленные налоговой инспекцией доказательства и изложенные доводы свидетельствуют о том, что финансовое положение общества существенно ухудшилось, то нарушается принцип применения обеспечительных мер (status quo), создается угроза исполнения оспариваемого ненормативного правового акта в случае отказа в удовлетворении заявленных требований общества.

Принимая во внимание то обстоятельство, что для сохранения обеспечительных мер отсутствуют основания, ранее принятые по настоящему делу обеспечительные меры подлежат отмене в части недоимки по налогу в сумме 3 911 632 руб. и пени 190 127 руб. 02 коп.

Руководствуясь статьями 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

Руководствуясь статьями 97, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Архангельской области

определил:

ходатайство Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску об отмене обеспечительных мер, принятых определением Арбитражного суда Архангельской области от 20.01.2022 по делу N A05-372/2022, удовлетворить.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Архангельской области от 20.01.2022 по делу N A05-372/2022 в виде приостановления действия решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Архангельску N 7093 от 19.08.2021 г. в части недоимки по налогу в сумме 3 911 632 руб. и пени 190 127 руб. 02 коп.

Определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

Судья
Н.Ю.ПАНФИЛОВА
