

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 4 марта 2022 г. по делу N 2-852/2022

Ленинский районный суд города Севастополя в составе председательствующего - судьи Байметова А.А., при секретаре - Л., с участием истца Ц., представителя ответчика - О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ц. к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда

установил:

Ц. обратился в суд с иском к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (далее - ответчик, Департамент), в котором просит взыскать убытки в размере 12 852,25 руб. и компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ распоряжением Департамента истец был уволен с должности главного специалиста-эксперта отдела правовой работы и ведомственного контроля. Решением Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу N истец был восстановлен в замещаемой должности. Приказом Департамента распоряжение об увольнении отменено. Своевременно средний заработок за вынужденный прогул выплачен не был, такая обязанность Департаментом была исполнена только в июле 2021 года. С момента увольнения до момента выплаты среднего заработка за вынужденный прогул истец был вынужден использовать заемные средства.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск.

Выслушав стороны, суд, исследовав представленные сторонами доказательства, считает, что исковое заявление не подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ распоряжением Департамента истец был уволен с должности главного специалиста-эксперта отдела правовой работы и ведомственного контроля.

Решением Ленинского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по делу N истец был восстановлен в замещаемой должности.

Приказом Департамента распоряжение об увольнении истца отменено.

Своевременно средний заработок за вынужденный прогул истцу выплачен не был, такая обязанность Департаментом была исполнена только в июле 2021 года.

Истец обосновывает заявленные требования тем, что с момента увольнения до момента выплаты среднего заработка за вынужденный прогул он был вынужден использовать заемные средства.

Как следует из справки от ДД.ММ.ГГГГ N ГО7121224P82, выданной АО "ТИНЬКОФФ БАНК", проценты по кредиту начали начислять ДД.ММ.ГГГГ. Последней датой начисления процентов указано ДД.ММ.ГГГГ.

Истец в судебном заседании пояснил, что трудовую деятельность не осуществлял у иного работодателя, дохода не имел. Заработной платы, которую истцу выплачивал Департамент после восстановления на работе истцу было недостаточно для своей жизнедеятельности и погашения кредита и процентов, из-за чего задолженность росла.

В феврале 2021 истец обращался в Департамент за выплатой материальной помощи. Департаментом материальная помощь выплачена в противоречащем закону размере. Невыплаченный размер материальной помощи в судебном порядке взыскан в июле 2021 года (решение Ленинского районного суда по делу N).

Согласно ч. 7 ст. 11 Трудового кодекса Российской Федерации на государственных гражданских служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе и муниципальной службе.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ) государственная гражданская служба Российской Федерации - вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

Исходя из положений статьи 73 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ, Трудовой кодекс РФ, другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, а также законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, содержащие нормы трудового права, могут применяться к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

В соответствии со ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы включает индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Организации, финансируемые из соответствующих бюджетов, производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Положения ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливают материальную ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Суд полагает, что заявленная истцом сумма (убытки) не относится к указанным в ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации другим выплатам, причитающимся работникам (заработная плата, оплата отпуска, оплата листов временной нетрудоспособности, выплат при увольнении и т.д.), так как взыскание убытков не начисляется работодателем в порядке, предусмотренном для начисления заработной платы, оплаты отпуска и указанных в ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации выплат.

Положения ст. 134 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривают обеспечение повышения уровня реального содержания заработной платы в виде индексации ее размера в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. Указанной нормой установлено, что организации, финансируемые из соответствующих бюджетов, производят индексацию заработной платы в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, другие работодатели - в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Суд полагает, что фактически требования истца сводятся к взысканию убытков, предусмотренных ст. 15 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика убытков, в порядке, предусмотренном ст. 15 ГК РФ, суд приходит к выводу, что трудовым законодательством предусмотрены специальные нормы, регламентирующие вопросы материальной ответственности работодателя за задержку выплат, причитающихся работнику (ст. ст. 234 - 237 ТК РФ).

Учитывая, что судом не установлено законных оснований для взыскания с ответчика убытков, при таком положении, оснований для взыскания компенсации морального вреда по указанным основаниям, у суда также не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении искового заявления - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в Севастопольский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы в Ленинский районный суд города Севастополя.

Решение в окончательной форме принято 09 марта 2022 года.
