

БАРЫШСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

от 18 февраля 2022 г. по делу N 12-4/2022

ПО ЖАЛОБЕ НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ

мировой судья Лазарева А.В.

Судья Барышского городского суда Ульяновской области Рожкова Н.Г.,

при секретаре судебного заседания С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по жалобе директора муниципального бюджетного учреждения "Чистый город" муниципального образования "Барышское городское поселение" Ульяновской области П. на постановление мирового судьи судебного участка N 1 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 10.12.2021 года, вынесенное в отношении П. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 1 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 10.12.2021 года директор муниципального бюджетного учреждения "Чистый город" муниципального образования "Барышское городское поселение" Ульяновской области (далее - МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение") П. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, и подвергнут наказанию с применением ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

В жалобе, поданной в Барышский городской суд, П. не соглашается с вынесенным решением мирового судьи, полагает его подлежащим отмене.

В обоснование жалобы, ссылаясь на положения Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете", указывает о том, что он, как руководитель МБУ "Чистый город", заключил трудовой договор по исполнению функций главного бухгалтера с Т*М.Н., в обязанности которой входило соблюдение требований к ведению бухгалтерского учета, в том числе к составлению бухгалтерской отчетности. Несмотря на то, что он подписывал составленные главным бухгалтером отчеты и учетные документы, полагает, что именно главный бухгалтер является надлежащим субъектом правонарушений в сфере бухгалтерского учета. Именно главным бухгалтером были допущены ошибки при составлении отчетной документации, которая была им подписана. Указывает, что суду первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 4.1.1 КоАП РФ следовало принять решение о замене штрафа предупреждением. Просит отменить постановление мирового судьи.

Более подробно позиция П. изложена в жалобе.

В судебном заседании защитники П. - Кулишова Н.Е. и Чумаченко Д.В. поддержали доводы жалобы и дополнительно указали на отсутствие вины директора МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" П. в совершении правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ, полагая, что П. не является

субъектов вменяемых правонарушений, поскольку ответственность за составление бухгалтерской отчетности возложена на главного бухгалтера учреждения. Просили учесть отсутствие у П. соответствующего образования, незначительный стаж работы в занимаемой им должности, отсутствие у него обязанностей по составлению бухгалтерской отчетности; а также то, что протоколы в отношении П. были составлены после того, как все выявленные в результате проверки нарушения были устранены. Просят постановление мирового судьи от 10.12.2021 отменить, производство по делу прекратить.

Свидетель Ф*Т.В. - председатель контрольно-ревизионной комиссии Совета депутатов МО "Барышский район" показала суду, что выявленные в МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" искажения годовой бухгалтерской отчетности повлекли за собой также искажение консолидированного отчета всего Барышского района, представленного в Минфин Ульяновской области. В настоящее время исключается возможность внесения изменений в годовую бухгалтерскую отчетность в связи с отсутствием в наличии МБУ "Чистый город" транспортных средств-мусоровоза КО44ОА, автомобиля ЗИЛ-133ГЯ КС3575А, в связи с чем П. не подлежит освобождению от административной ответственности на основании п. 6 Примечания к ст. 15.15.6 КоАП РФ.

Изучив доводы жалобы, проверив материалы дела в соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ в полном объеме, заслушав защитников Кулишову Н.Е. и Чумаченко Д.В., свидетеля Ф*Т.В., суд приходит к следующим выводам.

Частью 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, повлекшее представление бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, содержащей значительное искажение показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, повлекшее значительное искажение показателей этой отчетности.

Под значительным искажением показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, понимается: 1) искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате: не менее чем на 1 процент, но не более чем на 10 процентов и на сумму, превышающую сто тысяч рублей, но не превышающую одного миллиона рублей; не более чем на 1 процент и на сумму, превышающую один миллион рублей; 2) занижение сумм налогов и сборов, страховых взносов на сумму, превышающую сто тысяч рублей, но не превышающую одного миллиона рублей, вследствие нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и (или) искажения показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Частью 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубое нарушение порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Под грубым нарушением требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету, в том числе к составлению либо представлению бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, либо грубым нарушением порядка составления (формирования) консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности понимается: 1) искажение показателя бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению информации об активах, и (или) обязательствах, и (или) о финансовом результате: более чем на 10 процентов; не менее чем на 1 процент, но не более чем на 10 процентов и на сумму, превышающую один

миллион рублей; 2) искажение показателя бюджетной отчетности, выраженного в денежном измерении, которое привело к искажению показателя результата исполнения бюджета; 3) занижение сумм налогов и сборов, страховых взносов на сумму, превышающую один миллион рублей, вследствие нарушения требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету и (или) искажения показателей бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности; 4) включение в бюджетную или бухгалтерскую (финансовую) отчетность показателей, характеризующих объекты бухгалтерского учета и не подтвержденных соответствующими регистрами бухгалтерского учета и (или) первичными учетными документами; 5) регистрация в регистрах бухгалтерского учета мнимого объекта бухгалтерского учета (в том числе неосуществленных расходов, несуществующих обязательств, не имевших места фактов хозяйственной жизни) или притворного объекта бухгалтерского учета; 6) ведение счетов бюджетного (бухгалтерского) учета вне применяемых регистров бухгалтерского учета; 7) отсутствие первичных учетных документов, и (или) регистров бухгалтерского учета, и (или) бюджетной или бухгалтерской (финансовой) отчетности, и (или) аудиторского заключения о бухгалтерской (финансовой) отчетности (в случае, если проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности является обязательным) в течение установленных сроков хранения таких документов.

На основании плана контрольных мероприятий на 2021 год, в период с 14 сентября 2021 года по 14 октября 2021 года в МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение", расположенном по адресу: <...>, проведено контрольное мероприятие по вопросу законности и результативности использования средств местного бюджета, соблюдения установленного порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности. В ходе проверки были выявлены нарушения требований к ведению бухгалтерского учета, повлекшие представление бухгалтерской отчетности за 2020 год с содержанием значительного искажения показателей бухгалтерской отчетности, а также грубые нарушения требований по ведению бюджетного (бухгалтерского) учета за 2020 год, в частности: 1) на основании постановления администрации МО "Барышский район" N 222-А от 22.04.2020 года и распоряжения КУМИЗО МО "Барышский район" N 92 от 23.04.2020 года МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" в оперативное управление передан мусоровоз КО44ОА, порталный, ПТС N 52MP666146, балансовой стоимостью 900 000 руб., однако по данным бухгалтерского учета балансовая стоимость данного транспортного средства числится в сумме 90 000 руб. Занижение стоимости основного средства на 810 000 руб. привело к искажению данных годовой бухгалтерской отчетности, а именно баланса ф.0503730 за 2020 год по строке 010 "Основные средства" на сумму 810 000 руб. или на 6%, что является нарушением требований ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и классифицируется как значительное искажение показателей бухгалтерской отчетности. При проверке правильности начисления амортизации по основным средствам было установлено, что в апреле 2020 года неверно начислена амортизация по учету транспортных средств (неверно учтена амортизация по переданному в оперативное управление мусоровозу КО44ОА, порталный, ПТС N 52MP666146 остаточной стоимостью 0 руб.). Разница составила 809999,43 руб. Таким образом, амортизация была занижена, что привело к искажению бухгалтерской отчетности, а именно баланса ф.0503730 за 2020 год по строке 020 "Уменьшение стоимости основных средств" на сумму 809999,43 руб. или на 7,2%, что является нарушением требований ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и классифицируется как значительное искажение показателей бухгалтерской отчетности. На основании постановления администрации МО "Барышский район" N 427-А от 11.09.2020, распоряжения КУМИЗО МО "Барышский район" N 225 от 15.09.2020 в МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" передано в оперативное управление транспортное средство ЗИЛ-133ГЯ КС3575А- автокран, 1990 года выпуска, балансовой стоимостью 102308,50 руб. Согласно Отчету N 96/2020-О от 19.10.2020 "Об оценке рыночной стоимости", составленного ИП Ф*К.Н., между МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" и ИП Ф*К.Н. был заключен договор на оказание услуг по оценке, однако данный договор не числится по данным бухгалтерского учета (не числится в регистрации, лимиты не выделялись, оплата не проходила, в кредиторской задолженности

не числится). Согласно Отчету N 96/2020-О от 19.10.2020 рыночная стоимость ЗИЛ-133ГЯ КС3575А- автокран, 1990 года выпуска, определена в размере 51 000 руб. Продажа машины за 51 000 руб. была произведена в июне 2021 года, что подтверждает договор купли-продажи транспортных средств N 2 от 07.06.2021, заключенный с Е*И.В. Однако по данным бухгалтерского учета балансовая стоимость данного транспортного средства была списана с баланса учреждения в сумме 102308,50 руб. уже в октябре 2020 года и учтена переоценка в сумме 51000 руб. Сделка по продаже транспортного средства не согласовывалась с учредителем (отсутствуют письма в администрацию МО "Барышский район" и документы о согласовании продажи в КУМИЗО МО "Барышский район"), акт о списании автотранспортного средства не оформлялся. Таким образом, в регистрах бухгалтерского учета зарегистрировано несуществующее обязательство, не имеющий места факт хозяйственной жизни на сумму 51 000 руб., что является нарушением ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" и классифицируется как грубое нарушение требований к бюджетному (бухгалтерскому) учету.

Факты выявленных нарушений подтверждаются протоколами об административных правонарушениях, а также копиями документов, имеющихся в материалах дела: актом по результатам контрольного мероприятия в МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" от 18.10.2021 (л.д. 10-30), представлением по результатам контрольного мероприятия от 22.10.2021 (л.д. 31-39), постановлением главы администрации от 22.04.2020 "О закреплении движимого имущества на праве оперативного управления" (л.д. 40), актом приема-передачи имущества МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" (л.д. 42), оборотно-сальдовой ведомостью по счету 101.35 за апрель 2020 (л.д. 43-54), постановлением главы администрации МО "Барышский район" от 22.01.2020 о принятии на должность директора МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" П. (л.д. 59)

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административных правонарушений, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Указанные доказательства получили оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 8 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" (далее - Закон N 402-ФЗ) бухгалтерская (финансовая) отчетность считается составленной после подписания ее руководителем экономического субъекта. При этом согласно статье 3 Закона N 402-ФЗ руководитель экономического субъекта - лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

Единые требования к составлению отчетности государственными (муниципальными) бюджетными (автономными) учреждениями установлены Инструкцией о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 25.03.2011 N 33н (далее - Инструкция N 33н).

Согласно пункту 5 Инструкции N 33н бухгалтерская отчетность подписывается руководителем и главным бухгалтером учреждения.

Исходя из положений части 8 статьи 7 Закона N 402-ФЗ руководитель экономического субъекта единолично несет ответственность за достоверность представления финансового положения экономического субъекта на отчетную дату, финансового результата его деятельности и движения денежных средств за отчетный период.

Согласно главе 5 Устава МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение", Учреждение на принципе единоначалия возглавляет директор, который, в том числе, подписывает финансовые документы, обеспечивает соблюдение финансовой и учетной дисциплины, организует ведение бухгалтерского учета и отчетности учреждения.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях П. составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 15.15.6 КоАП РФ и ч. 4 ст. 15.15.6 КоАП РФ, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Доводы поданной по делу жалобы и доводы защитников о том, что П. не является субъектом вменяемых ему административных правонарушений, являлись предметом тщательного исследования судом первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как несостоятельные.

Выводы, изложенные в постановлении мирового судьи от 10.12.2021 года, не ставят под сомнение установленные по настоящему делу обстоятельства и не являются основанием к отмене принятого по настоящему делу судебного акта.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки нижестоящей судебной инстанцией, не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты по основаниям, приведенным в соответствующем судебном акте, и не ставят под сомнение наличие в деянии директора МБУ "Чистый город" МО "Барышское городское поселение" П. объективной стороны составов вмененных административных правонарушений, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 15.15.6 КоАП РФ.

Несогласие защитников с выводами суда первой инстанции, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены обжалуемого судебного акта не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Оснований для прекращения производства по делу и для освобождения П. от административной ответственности суд первой инстанции обоснованно не усмотрел. Не усматривается таковых и при административном пересмотре настоящего дела.

При назначении наказания П. суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями части 2 статьи 4.4 КоАП РФ, определяющей правила назначения наказания за совершение нескольких правонарушений, совершенных в результате одного действия (бездействия).

Назначенное административное наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией частью 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Основания для замены штрафа предупреждением отсутствуют, поскольку в рассматриваемом случае не усматриваются условия, предусмотренные частью 2 статьи

3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 5 части 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемого акта, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка N 1 Барышского района Барышского судебного района Ульяновской области от 10 декабря 2021 года, вынесенное в отношении директора муниципального бюджетного учреждения "Чистый город" муниципального образования "Барышское городское поселение" Ульяновской области П. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 15.15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу П.- без удовлетворения.

Решение суда вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара).

Судья
Н.Г.РОЖКОВА
