

**САРАТОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 24 февраля 2022 г. по делу N 33-1360/2022, 2-1734/2021**

64RS0047-01-2021-001432-37

Судья Левина З.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Саратовского областного суда в составе:  
председательствующего Гладченко А.Н.,  
судей Негласона А.А., Постникова Н.С.,  
при ведении протокола помощником судьи Лисовой О.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Министерству сельского хозяйства Саратовской области о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы, по апелляционной жалобе Министерства сельского хозяйства Саратовской области на решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 26 ноября 2021 года, которым искивые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Негласона А.А., объяснения представителя ответчика ФИО6, поддержавшего доводы жалобы, объяснения истца ФИО1, возражавшего по доводам жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, поступивших возражений, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратился в суд с исковыми требованиями к Министерству сельского хозяйства Саратовской области о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы.

Заявленные требования мотивированы тем, истец до 27 марта 2020 года занимал должность начальника отдела развития мясомолочной промышленности и кооперации Управления развития пищевой и перерабатывающей промышленности Министерства сельского хозяйства Саратовской области и был уволен с занимаемой должности в соответствии с приказом N 40-л от 10 марта 2020 года. В период работы ФИО1 привлекался к исполнению трудовых обязанностей в выходные и праздничные дни, в количестве 62 дня. То есть, за время службы истцом отработано 62 выходных и нерабочих праздничных дня, однако, оплата данного времени ни в период службы, ни при увольнении произведена не была. Согласно информации главного бухгалтера размер заработной платы составил 132 231 руб. 07 коп., соответственно, оплате данная сумма заработной платы подлежала в двойном размере, в сумме 264 462 руб. 14 коп. Поскольку ФИО1 был уволен 27 марта 2020 года, в силу ст. 140 ТК РФ указанная сумма должна была быть выплачена ему не позднее 28 марта 2020 года, что не было сделано ответчиком. Соответственно размер подлежащих выплате процентов составляет 29 355 руб. 30 коп. Задолженность по невыплаченной заработной плате подлежит индексации на индекс потребительских цен в Саратовской области за период с марта 2020 года по декабрь 2020 года (включительно) и составляет 11 107 руб. 42 коп. Истец уволен 27 марта 2020 года, соответственно годичный срок давности с момента его увольнения не истек.

Полагая свои права нарушенными, ФИО1 обратился в суд, который просил взыскать

с Министерства сельского хозяйства Саратовской области в свою пользу задолженность по оплате труда за работу в выходные и праздничные дни в размере 264 462 руб. 14 коп., проценты за несвоевременную выплату заработной платы за период с 28 марта 2020 года по 03 марта 2021 года (341 календарный день) в размере 29 355 руб. 30 коп., а также проценты за несвоевременную выплату заработной платы в размере 1/150 ключевой ставки ЦБ РФ, действовавшей в соответствующий период, за каждый день просрочки за период с 04 марта 2021 года по день фактической уплаты задолженности по заработной плате из расчета задолженности в размере 264 462 руб. 14 коп., индексацию заработной платы за период с марта 2020 года по декабрь 2020 года включительно в размере 11 107 руб. 42 коп.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 июня 2021 года в удовлетворении исковых требований ФИО1 отказано в связи с пропуском истцом срока для обращения в суд.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Саратовского областного суда от 16 сентября 2021 года решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 17 июня 2021 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Фрунзенского районного суда г. Саратова от 26 ноября 2021 года было постановлено иски требования ФИО1 к Министерству сельского хозяйства Саратовской области о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации удовлетворить частично. Взыскать с Министерства сельского хозяйства Саратовской области в пользу ФИО1 в счет оплаты труда в праздничные и выходные дни 264 462 руб. 14 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований ФИО1 отказать.

Не согласившись с решением суда, представителем Министерства сельского хозяйства Саратовской области подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме. Автор жалобы указывает на злоупотребление истцом правом. Полагает, что истцом пропущен срок, установленный ст. 392 ТК РФ. Также считает, что судом первой инстанции не был проверен расчет задолженности по заработной плате, представленный истцом.

В возражениях на апелляционную жалобу ФИО1 просит решение суда оставить без изменения.

Представитель третьего лица Министерства финансов Саратовской области, извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, направил заявление о рассмотрении гражданского дела в его отсутствие. Информация о времени и месте рассмотрения настоящего гражданского дела размещена на официальном сайте Саратовского областного суда (<http://oblsud.sar.sudrf.ru>) (раздел судебное делопроизводство). При указанных обстоятельствах, учитывая положения ст. 167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17 мая 2007 года между Министерством сельского хозяйства Саратовской области и ФИО1 заключен служебный контракт о прохождении государственной гражданской службы.

Сторонами также были заключены дополнительные соглашения к служебному контракту 07 февраля 2008 года, 25 августа 2008 года, 12 ноября 2008 года, 11 января 2009

года, 28 июня 2011 года, 02 декабря 2013 года, 27 декабря 2013 года, 01 октября 2014 года, 17 ноября 2016 года, 17 мая 2018 года, 05 ноября 2019 года.

Приказом от 23 января 2007 года N 71-к К. с 23 января 2007 года был назначен на должность главного специалиста отдела развития кредитных страховых отношений и налоговой политики, до выхода основного работника с оплатой труда, согласно штатному расписанию.

Приказом от 23 апреля 2007 года N 110-к ФИО1 с 23 апреля 2007 года в порядке перевода назначен на должность консультанта отдела развития кредитных страховых отношений и налоговой политики.

В соответствии с приказом Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 25 августа 2008 года N 232-к ФИО1 назначен на должность начальника отдела развития предприятий мясомолочной промышленности управления развития пищевой и перерабатывающей промышленности с 25 августа 2008 года.

В порядке перевода, на основании приказа от 17 ноября 2016 года N 204-л ФИО1 назначен с 17 ноября 2016 года на должность начальника отдела развития мясомолочной промышленности и кооперации управления развития пищевой и перерабатывающей промышленности Министерства сельского хозяйства Саратовской области.

Как следует из приказа Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 10 марта 2020 года, ФИО1 освобожден 27 марта 2020 года от занимаемой должности, по инициативе гражданского служащего с выплатой денежной компенсации за неиспользованную часть отпуска в количестве 5 календарных дней за период работы с 23 января 2020 года по 26 марта 2020 года.

Установлено, что согласно приказу Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 29 января 2010 года N 11 на Театральной площади и территории ГУ УК "Сельхозрынок" в п. Юбилейный г. Саратова организована сельскохозяйственная ярмарка. Приказом также установлено: закрепить ответственных работников Министерства сельского хозяйства области и подведомственных предприятий для дежурства на сельскохозяйственных ярмарках согласно приложению. Сотрудникам министерства, участвующим 30 января 2010 года в мероприятиях по проведению ярмарок в соответствии с действующим законодательством, предоставить другой день отдыха.

Аналогичные приказы оформлены об организации проведения ярмарок и направления в командировки, участия в иных организационных мероприятиях: 13 марта 2010 года (приказ от 12 марта 2010 года N 25); 20 марта 2010 года (приказ от 19 марта 2010 года N 28); 27 марта 2010 года (приказ от 26 марта 2010 года N 33); 28 августа 2010 года (приказ от 28 августа 2010 года N 122); 11 сентября 2010 года (приказ от 10 сентября 2010 года N 133); 18 сентября 2010 года (приказ от 17 сентября 2010 года N 137); 02 октября 2010 года (приказ от 30 сентября 2010 года N 144); 10 октября 2010 года (приказ от 06 октября 2010 года N 146); 23 октября 2010 года (приказ от 22 октября 2010 года N 154); 19 марта 2011 года (приказ от 17 марта 2011 года N 34); 23 июля 2011 года (приказ от 22 июля 2011 года N 101); 28 августа 2011 года (приказ от 26 августа 2011 года N 123); 10 сентября 2011 года (приказ от 09 сентября 2011 года N 131); 17 сентября 2011 года (приказ от 16 сентября 2011 года N 134); 16 октября 2011 года (приказ от 11 октября 2011 года N 152); 15 октября 2011 года (приказ от 12 октября 2011 года N 156); 29 октября 2011 года (приказ от 29 октября 2011 года N 168); 05 ноября 2011 года (приказ от 03 ноября 2011 года N 175); 12 ноября 2011 года (приказ от 10 ноября 2011 года N 181); 10 декабря 2011 года (приказ от 08 декабря 2011 года N 194); 31 декабря 2011 года (приказ от 29 декабря 2011 года N 222); 28 января 2012 года (приказ от 26 января 2012 года N 21); 18 февраля 2012 года (приказ от 16 февраля 2012 года N 33); 03 марта 2012 года (приказ от 02 марта 2012 года N 48); 31 марта 2012 года (приказ от 30 марта 2012 года N 61); 14 апреля 2012 года (приказ от 13 апреля 2012 года N 69); 14 июля 2012 года (приказ от 13 июля 2012 года N 132); 18 августа 2012 года (приказ от 17 августа 2012 года N 162); 25 августа 2012 года (приказ от

24 августа 2012 года N 168); 01 сентября 2012 года (приказ от 31 августа 2012 года N 173); 15 сентября 2012 года (приказ от 14 сентября 2012 года N 281); 20 октября 2012 года (приказ от 19 октября 2012 года N 210); 17 ноября 2012 года (приказ от 15 ноября 2012 года N 236); 02 февраля 2013 года (приказ от 01 февраля 2013 года N 25-пр); 16 марта 2013 года (приказ от 14 марта 2013 года N 63-пр); 19 октября 2013 года (приказ от 17 октября 2013 года N 271-пр); 30 ноября 2013 года (приказ от 29 ноября 2013 года N 308-пр); 28-29 декабря 2013 года (приказ от 27 декабря 2013 года N 355-пр); 08 марта 2014 года (приказ от 07 марта 2014 года N 31-р); 01 мая 2014 года (приказ от 18 апреля 2014 года N 352-р); 05 октября 2014 года (приказ от 03 октября 2014 года N 169-р); 29 ноября 2014 года (приказ от 26 ноября 2014 года N 197-р); 14 ноября 2015 года (приказ от 11 ноября 2015 года N 195-р); 26 декабря 2015 года (приказ от 25 декабря 2015 года N 223-р); 02 октября 2016 года (приказ от 30 сентября 2016 года N 161-р); 08 октября 2016 года (приказ от 04 октября 2016 года N 167-р); 03 декабря 2016 года (приказ от 01 декабря 2016 года N 209-р); 22 апреля 2017 года и 25 апреля 2017 года (приказ от 21 апреля 2017 года N 109-пр); 30 сентября 2017 года (приказ от 26 сентября 2017 года N 114-к); 07 октября 2018 года (приказ от 04 октября 2018 года N 198-пр); 17-18 ноября 2018 года (приказ от 12 ноября 2018 года N 127-к); 01 января 2019 года (приказ от 14 декабря 2018 года N 256-пр); 13 апреля 2019 года (приказ от 11 апреля 2019 года N 104-пр); 06 октября 2019 года (приказ от 04 октября 2019 года N 262-пр); 16-17 ноября 2019 года (приказ от 12 ноября 2019 года N 319-к); 28 декабря 2019 года (приказ от 27 декабря 2019 года N 352-пр).

В ходе судебного разбирательства стороной ответчика не оспаривался факт участия ФИО1 на основании данных приказов в названных мероприятиях в указанные дни.

Согласно справке от 10 марта 2020 года начальника бухгалтерского учета и контроля - главного бухгалтера ФИО7, размер заработной платы ФИО1 в названные дни привлечения к работе в выходные дни составил 132 207 руб. 07 коп. (т. 1 л.д. 8-9).

23 марта 2020 года ФИО1 было подано заявление о производстве оплаты в двойном размере за ранее отработанное время в выходные и нерабочие праздничные дни.

Ответом Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 25 марта 2020 года в удовлетворении его заявления было отказано.

23 марта 2020 года ФИО1 было подано повторное заявление о производстве оплаты в двойном размере за ранее отработанное время в выходные и нерабочие праздничные дни.

Ответом Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 10 апреля 2020 года в удовлетворении его заявления было повторно отказано.

Разрешая спор в части взыскания задолженности по оплате труда за работу в выходные и праздничные дни, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 149, 153, 392 ТК РФ, исходил из того, что в силу закона работа в выходные и нерабочие праздничные дни подлежит оплате не менее чем в двойном размере и только с согласия работника вместо повышенной оплаты может компенсироваться предоставлением дополнительного времени отдыха. Указав на отсутствие в деле доказательств того, что ФИО1 выражал согласие на компенсацию такой работы предоставлением дополнительных дней отдыха, суд первой инстанции, отклонив заявление представителя ответчика о пропуске истцом, предусмотренного ст. 392 ТК РФ, срока для обращения в суд, пришел к выводу об удовлетворении требований истца за весь заявленный период в размере, отраженном в расчете истца, который стороной ответчика в ходе рассмотрения спора не оспаривался.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно ч. 7 ст. 11 ТК РФ на государственных служащих и муниципальных служащих

действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

На основании ст. 45 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебное время - время, в течение которого гражданский служащий в соответствии со служебным распорядком государственного органа или с графиком службы либо условиями служебного контракта должен исполнять свои должностные обязанности, а также иные периоды, которые в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами относятся к служебному времени. Нормальная продолжительность служебного времени для гражданского служащего не может превышать 40 часов в неделю. Для гражданского служащего устанавливается пятидневная служебная неделя.

В силу ч. 1 ст. 91 ТК РФ рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с данным кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации относятся к рабочему времени.

Нормальная продолжительность рабочего времени не может превышать 40 часов в неделю (ч. 2 ст. 91 ТК РФ).

Согласно ст. 153 ТК РФ работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается не менее чем в двойном размере, в том числе работникам, получающим оклад (должностной оклад), - в размере не менее одинарной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы) сверх оклада (должностного оклада), если работа в выходной или нерабочий праздничный день производилась в пределах месячной нормы рабочего времени, и в размере не менее двойной дневной или часовой ставки (части оклада (должностного оклада) за день или час работы) сверх оклада (должностного оклада), если работа производилась сверх месячной нормы рабочего времени. Конкретные размеры оплаты за работу в выходной или нерабочий праздничный день могут устанавливаться коллективным договором, локальным нормативным актом, принимаемым с учетом мнения представительного органа работников, трудовым договором. По желанию работника, работавшего в выходной или нерабочий праздничный день, ему может быть предоставлен другой день отдыха. В этом случае работа в выходной или нерабочий праздничный день оплачивается в одинарном размере, а день отдыха оплате не подлежит.

Ст. 381 ТК РФ установлено, что индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (ст. 382 ТК РФ).

Сроки обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора установлены ст. 392 ТК РФ.

Ч. 2 ст. 392 ТК РФ предусмотрено, что за разрешением индивидуального трудового спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других выплат, причитающихся работнику, он имеет право обратиться в суд в течение одного года со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе в случае невыплаты или неполной выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику при увольнении.

При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных ч. 1, 2 и 3 ст. 392 ТК РФ, они могут быть восстановлены судом (ч. 4 ст. 392 ТК РФ).

В п. 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" даны разъяснения о том, что при рассмотрении дела по иску работника, трудовые отношения с которым не прекращены, о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы надлежит учитывать, что заявление работодателя о пропуске работником срока на обращение в суд само по себе не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования, поскольку в указанном случае срок на обращение в суд не пропущен, так как нарушение носит длящийся характер и обязанность работодателя по своевременной и в полном объеме выплате работнику заработной платы, а тем более задержанных сумм, сохраняется в течение всего периода действия трудового договора.

Работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, количеством и качеством выполненной работы (абз. 5 ч. 1 ст. 21 ТК РФ).

Этому праву работника в силу абз. 7 ч. 2 ст. 22 ТК РФ корреспондирует обязанность работодателя выплачивать в полном размере причитающуюся работнику заработную плату в установленные законом или трудовым договором сроки и соблюдать трудовое законодательство, локальные нормативные акты, условия коллективного договора и трудового договора.

Ч. 1 ст. 140 ТК РФ, определяющей сроки расчета с работником при увольнении, предусмотрено, что при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

При прекращении трудового договора в день увольнения работника производится выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, в том числе и задолженности по заработной плате с процентами за задержку ее выплаты, если ранее эта задолженность не была погашена. С момента полного погашения работодателем задолженности по заработной плате надлежит исчислять установленный ч. 2 ст. 392 ТК РФ годичный срок для обращения работника в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку, обязанность работодателя выплатить все суммы, причитающиеся работнику от работодателя, в день увольнения работника установлена ст. 140 ТК РФ, обязанность по учету времени, фактически отработанного каждым работником - ст. 91 ТК РФ. При установленном факте отсутствия соответствующей компенсации истцу работы в выходные и нерабочие праздничные дни на ответчике лежит бремя доказывания наличия обстоятельств, освобождающих работодателя от исполнения возложенной на него законом обязанности по оплате такой работы при увольнении работника.

Не совершение работником действий по истребованию в более ранние сроки задолженности не свидетельствует о пропуске специального срока обращения в суд,

исходя из дпящегося характера нарушения и обязанности работодателя по своевременной и полной выплате работнику заработной платы.

Довод ответчика о том, что истцом был пропущен годичный срок для обращения в суд в связи с тем, что изначально ФИО1, обратился в Октябрьский районный суд г. Саратова с исковым заявлением о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы к Министерству сельского хозяйства Саратовской области, которое было предъявлено по месту жительства истца, и в ходе подготовки дела к судебному разбирательству Октябрьским районным судом г. Саратова было установлено, что исковое заявление было принято в нарушение правил подсудности, в связи с чем гражданское дело было направлено по подсудности во Фрунзенский районный суд г. Саратова по месту нахождения ответчика и принято к производству уже после годичного срока для обращения в суд судебная коллегия полагает ошибочным.

Из приказа Министерства сельского хозяйства Саратовской области от 10 марта 2020 года следует, что ФИО1 освобожден 27 марта 2020 года от занимаемой должности, по инициативе гражданского служащего.

05 марта 2021 года ФИО1 обратился в Октябрьский районный суд г. Саратова с исковым заявлением о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы к Министерству сельского хозяйства Саратовской области, которое было предъявлено по месту жительства истца.

Определением Октябрьского районного суда г. Саратова от 09 марта 2021 года указанное исковое заявление было принято к производству.

ФИО1 зарегистрирован по адресу: <адрес>, что относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Саратова.

Министерство сельского хозяйства Саратовской области расположено по адресу: <адрес>, что относится к юрисдикции Фрунзенского районного суда г. Саратова.

Определением Октябрьского районного суда г. Саратова от 13 апреля 2021 года гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к Министерству сельского хозяйства Саратовской области о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы было передано для рассмотрения по существу по подсудности во Фрунзенский районный суд г. Саратова в соответствии со ст. 28 ГПК РФ - по месту нахождения ответчика.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

По общему правилу иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика, а если ответчиком выступает организация, то по ее адресу (ст. 28 ГПК РФ). Местом жительства признается место, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает (п. 1 ст. 20 ГК РФ).

В силу п. 2 ч. 3 ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В соответствии с ч. 4 ст. 33 ГПК РФ дело, направленное из одного суда в другой должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

Разрешая вопрос о передаче дела для рассмотрения по подсудности во Фрунзенский

районный суд г. Саратова, Октябрьский районный суда г. Саратова, руководствуясь положениями ст. 28 ГПК РФ, исходил из того, что ФИО1 должен был предъявить иск к Министерству сельского хозяйства <адрес> по месту нахождения ответчика: <адрес>, что относится к юрисдикции Фрунзенского районного суда <адрес>.

Однако иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца (ч. 6.3 ст. 29 ГПК РФ).

Согласно п. 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В связи с изложенным ФИО1 правомерно обратился в Октябрьский районный суд г. Саратова с исковым заявлением о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за задержку выплаты заработной платы и индексации заработной платы к Министерству сельского хозяйства Саратовской области, предъявив его по месту своего жительства.

Довод апелляционной жалобы о злоупотреблении истцом правом не нашел своего подтверждения.

По смыслу п. 1 ст. 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера, а также право на защиту от безработицы.

В соответствии с ч. 4 ст. 37 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения.

С учетом положений ч. 1 ст. 46, ч. 3 и 4 ст. 37 Конституции Российской Федерации обращение ФИО1 в суд за защитой своих трудовых прав не может быть квалифицировано как злоупотребление правом в смысле ст. 10 ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции не был проверен расчет задолженности по заработной плате, представленный истцом, также отклоняется судебной коллегией. Стороной ответчика в ходе рассмотрения спора расчет задолженности по заработной плате, представленный истцом, не оспаривался, контррасчет стороной ответчика также не представлялся.

Расчет задолженности истцом был произведен на основании справки от 10 марта 2020 года, выданной начальником бухгалтерского учета и контроля главным бухгалтером ФИО7, в которой указано, что размер заработной платы ФИО1 в названные дни привлечения к работе в выходные дни составил 132 207 руб. 07 коп.

Задолженность Министерства сельского хозяйства Саратовской области перед ФИО1 по оплате труда в праздничные и выходные дни в соответствии со ст. 153 ТК РФ составила 264 462 руб. 14 коп. (132 207 руб. 07 коп. x 2).

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат аргументов, опровергающих правильность выводов суда первой инстанции, а потому эти доводы не могут быть приняты во внимание судебной коллегией в качестве оснований к отмене

обжалуемого решения.

Руководствуясь ст. ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Фрунзенского районного суда г. Саратова от 26 ноября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства сельского хозяйства Саратовской области - без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 01 марта 2022 года.

---