



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-19929/2021

14 апреля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 07 апреля 2022 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.В. Бутковского

при ведении протокола секретарем Г.К. Щёголевым

рассмотрел в заседании суда дело по иску индивидуального предпринимателя Омельченко Руслана Константиновича (ОГРНИП 318272400014530, ИНН 272322541600)

к обществу с ограниченной ответственностью «Экострой» (ОГРН 1182724013933, ИНН 2721237391, адрес: 680017, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д.27А, оф.1)

о взыскании 1 888 520 руб. 38 коп.

при участии:

от истца – Р.К. Омельченко,

от ответчика – В.Н. Попов по дов. от 27.01.2022.

Индивидуальный предприниматель Омельченко Р.К. (далее – истец, исполнитель) обратился в арбитражный суд с иском к ООО «Экострой» (далее – ответчик, заказчик) о взыскании 426 875 руб. задолженности по оплате оказанных услуг спецтехники по договору от 01.04.2020 №35-2020, 1 218 326 руб. 63 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 22.05.2020 по 13.12.2021, а всего 1 645 201 руб. 63 коп. Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика 8 000 руб. расходов на оплату юридической помощи.

В судебном заседании истец заявил об уточнении исковых требований, просит взыскать с ответчика 426 875 руб. основного долга, а также 1 461 645 руб. 38 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 22.05.2020 по 07.04.2022, всего 1 888 520 руб. 38 коп.

Уточнение истцом заявленных требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель ответчика признал факт наличия задолженности перед истцом по оплате оказанных услуг в сумме 426 875 руб., в порядке статьи 333 Гражданского кодекса РФ заявил о снижении размера процентов до 83 937 руб. 84 коп., рассчитав их исходя из двукратной учётной ставки Банка России.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд

**УСТАНОВИЛ:**

01.04.2020 сторонами заключен договор на оказание услуг №35-2020, согласно условиям которого исполнитель обязался своими силами по заданию заказчика оказать услуги спецтехники, указанные в приложении к договору, в том числе, услуги

экскаватора-погрузчика, экскаватора-погрузчика с гидромолотом, экскаватора гусеничного, грузовика с крановой установкой и проч. (п.п.1.1, 2.1.1, приложение к договору).

В соответствии с пунктом 2.2.3 договора, заказчик обязался оплатить оказанные услуги в размере, порядке и сроки, установленные договором.

Ставки на услуги определены сторонами в приложениях к договору (п.3.1). Порядок оплаты согласован в п.3.2 договора: в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета и акта об оказании услуг.

В соответствии с пунктом 3.4 договора, при просрочке оплаты услуг стороны рассматривают неоплаченную сумму как коммерческий кредит с начисление 0,5% за каждый день пользования денежными средствами до момента фактического исполнения обязанности по оплате. В данной части стороны применяют положения главы 42 Гражданского кодекса РФ.

Как следует из материалов дела и не оспаривается ответчиком, во исполнение договора от 01.04.2020 истец оказал ответчику услуги спецтехники на общую сумму 477 225 руб. Сторонами подписаны акты оказанных услуг №959 от 20.04.2020, №1080 от 29.04.2020, №1209 от 14.05.2020, №1215 от 14.05.2020, №1336 от 18.05.2020.

Оплата оказанных услуг произведена ответчиком частично, на сумму 50 350 руб.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по оплате истец направил в адрес ответчика претензию исх.№36 от 23.08.2021.

Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично исходя из следующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Из условий договора №35-220 от 01.04.2020 следует, что он регулирует отношения сторон по передаче транспортных средств в аренду с одновременным предоставлением услуг по управлению ими, их технической эксплуатации и доставке на территорию заказчика в соответствии со статьями 632-641 ГК РФ, а также в соответствии с общими положениями Гражданского Кодекса РФ об аренде – статьи 606-625 ГК РФ.

В силу статьи 632 ГК РФ по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование и оказывает своими силами услуги по управлению им и по его технической эксплуатации.

Обязанность арендатора своевременно вносить плату за пользование имуществом установлена статьей 614 ГК РФ.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражения.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оказание услуг спецтехники по договору №35-2020 от 01.04.2020 на заявленную истцом сумму признается ответчиком и подтверждается материалами дела, в том числе, актами оказанных услуг, актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 31.12.2020, подписанными сторонами без замечаний.

Доказательств исполнения обязательства по оплате оказанных услуг в полном объеме ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании задолженности в размере 426 875 руб. заявлено обоснованно и подлежит удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 22.05.2020 по 07.04.2022 в сумме 1 461 645 руб. 38 коп.

Согласно пункту 1 статьи 823 ГК РФ, договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В пунктах 12 и 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 08.10.1998 №13/14 разъяснено, что проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами. Проценты за пользование коммерческим кредитом подлежат уплате с момента, определенного законом или договором. Если законом или договором этот момент не определен, следует исходить из того, что такая обязанность возникает с момента получения товаров, работ или услуг (при отсрочке платежа) и прекращается при исполнении стороной, получившей кредит, своих обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п.33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 №54 при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, исходя из положений статьи 823 ГК РФ и указанных правовых позиций высших судов, проценты за пользование коммерческим кредитом не являются мерой ответственности и не подлежат снижению на основании норм статьи 333 ГК РФ по мотиву их чрезмерности, на чем настаивает ответчик.

Вместе с тем, требования истца о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом удовлетворятся судом частично исходя из следующего.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Но принцип свободы договора не является безграничным и не исключает при определении его содержания соблюдение правил разумности и справедливости.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 ГК РФ, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских

правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно ст.10 ГК не допускается злоупотребление правом. В случае несоблюдения данного требования арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

По смыслу разъяснений п.8 постановления Пленума Верховного Суда РФ если сторона злоупотребляет правом, основанном на явно несправедливых при сложившихся обстоятельствах условиях договора, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает этой стороне в защите принадлежащего ей права полностью или частично либо применяет иные меры, предусмотренные законом ([пункт 2 статьи 10 ГК РФ](#)).

В определении ВАС РФ от 19.12.2012г. №ВАС-16905/12 отражено, что с учетом обстоятельств дела, последствий неисполнения обязательства, при явном завышении ставки коммерческого кредита по ст.823 ГК суд может применить ст.10 ГК и в соответствующей части отказать в иске.

Учитывается судом и общая тяжелая экономическая ситуация последнего времени, послужившая основанием для применения неординарных мер для поддержания субъектов рыночных отношений. В частности, суд исходит из смысла установленного постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 №497 моратория на начисление финансовых санкций юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям как меры государственной поддержки, направленной на недопущение усугубления положения субъектов рыночных отношений и их массового банкротства.

Согласно условиям пункта 5.5 договора №35-2020 от 01.04.2020, стороны договора согласовали условие о предоставлении ответчику коммерческого кредита при просрочке оплаты услуг истца с начислением 0,5% за каждый день пользования денежными средствами до момента фактического исполнения обязанности по оплате (182,5% годовых). Такая ставка существенно превышает применявшиеся кредитными организациями ставки банковского процента по долгосрочным и краткосрочным коммерческим кредитам в соответствующие периоды. Средняя ставка в спорный период составляла 9% в год, отличается от заявленной истцом в 20 раз. Заявленная сумма процентов по коммерческому кредиту в 3 раза превышает сумму основного долга должника.

Учитывая данные обстоятельства, руководствуясь приведенными положениями законодательства и разъяснениями по их применению, но обеспечивая баланс интересов сторон, суд считает обоснованно заявленным, соответствующим положениям части 3, 4 ст.1, требованиям ст.10 ГК размер процентов 426 875 руб. (равен основному долгу, исходя из ставки около 0,15% в день).

В данной части требования о взыскании процентов подлежат удовлетворению. В остальной части в удовлетворении соответствующих требований суд отказывает.

В отношении заявления истца о взыскании с ответчика судебных издержек суд исходит из следующего.

В силу статей 101, 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, относятся к подлежащим возмещению судебным расходам (судебным издержкам).

Согласно статье 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Расходы истца на юридические услуги на заявленную сумму подтверждаются соглашением от 07.12.2021 об оказании юридической помощи, согласно условиям которого адвокат Халипова Ю.И. (адвокат) обязалась по оказывать индивидуальному предпринимателю Омельченко Р.К. (доверитель) юридическую помощь по составлению искового заявления в Арбитражный суд Хабаровского края о взыскании с ООО «Экострой» в пользу доверителя задолженности по договору на оказание услуг №35-2020 от 01.04.2020, процентов, судебных расходов.

Стоимость услуг определена пунктом 3.1 договора и составляет 8 000 руб. Оплата юридических услуг произведена истцом по платежному поручению №107 от 07.12.2021.

В силу части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п.20 информационного письма ВАС РФ от 13.08.2004 №82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суд с его участием (п.10 постановления Пленума ВС РФ №1 от 21.01.2016).

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (п.11 указанного выше постановления).

Ответчиком не заявлено о несоразмерности указанной суммы судебных расходов.

Поскольку дело разрешено в пользу истца, судебные расходы на оплату юридических услуг, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика.

Суд, оценив объем проделанной представителем истца работы (подготовка документов, составление иска и направление его в суд), считает подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании судебных расходов в размере 8 000 руб. в полном объеме. При этом с учетом сложности рассматриваемого дела и ориентируясь на ставки оплаты, установленные Положением о минимальных ставках оплаты труда адвокатов некоммерческой организации «Хабаровская коллегия адвокатов» в Хабаровском крае, опубликованном на официальном сайте Хабаровской коллегии адвокатов Адвокатской палаты Хабаровского края, суд считает указанную сумму соответствующей ее разумному пределу.

На основании статьи 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины относятся стороне, не в пользу которой принят судебный акт ответчика. Требования истца удовлетворены частично. Но спор возник ввиду неисполнения ответчиком претензии, несоблюдения досудебного порядка. Поэтому суд относит на ответчика судебные расходы в полном объеме на основании части 1 ст.111 АПК.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Экострой» (ОГРН 1182724013933) в пользу индивидуального предпринимателя Омельченко Руслана Константиновича (ОГРН 318272400014530) 426 875 руб. задолженности, 426 875 руб. процентов, а также расходы по уплаченной государственной пошлине на сумму 29 452 руб. 02 коп. и на оплату юридических услуг на сумму 8 000 руб.

В остальной части в иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.В. Бутковский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 01.09.2021 1:47:25

Кому выдана Бутковский Андрей Владиславович