



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Большая Советская, д. 30/11, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел. 8 (4812)24-47-71; 24-47-72; факс 8 (4812) 61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Смоленск
28.03.2022

Дело № А62-9949/2021

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2022 года
Решение в полном объеме изготовлено 28 марта 2022 года

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Пудова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Усачевой Е.Н., помощником судьи Белоусовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской, Смоленской и Калужской областям (ОГРН 1083254001280; ИНН 3245501056)

к обществу с ограниченной ответственностью «Роса» (ОГРН 1176733017559, ИНН 6732151200)

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием:

от заявителя – представитель Новиков В.В. (доверенность, паспорт, диплом),

от ответчика – представитель Потапова М.М. (доверенность, паспорт, диплом),

установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской, Смоленской и Калужской областям (далее по тексту также – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Роса» (далее по тексту также – ответчик, общество, ООО «Роса») о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту также – КоАП РФ).

Определением судьи от 29.11.2021 заявление принято, возбуждено производство по делу.

Ответчик представил отзыв.

Как следует из материалов дела, 30.03.2021 сотрудниками Управления в ООО «Роса», расположенном по адресу: Смоленская область, г. Смоленск, ул. Краснинское шоссе, д. 21, стр. 1, был произведен отбор проб продукции «Сметана с массовой долей жира 20 % «РОСА».

На маркировке (этикетке) указанной продукции содержится информация: изготовлена в соответствии с ГОСТ 31452-2012. Дата изготовления (число, месяц, год) 29.03.2021. Срок годности (число, месяц, год) 19.04.2021. Условия хранения: хранить до и после вскрытия при температуре $4 \pm 2^{\circ} \text{C}$. Масса нетто: 360 г. Наименование и адрес изготовителя: общество с ограниченной ответственностью «Роса», ИНН 6732151200, 214030, Российская Федерация, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Краснинское шоссе, дом 21, офис 1. Фактический адрес: ООО «Роса», 214030, Российская Федерация, Смоленская обл., г. Смоленск, ул. Краснинское шоссе, д. 21, стр. 1.

В ходе исследования отобранных проб специалистами ФГБУ «Брянская МВЛ» обнаружено несоответствие полученных значений требованиям таблицы А.1 приложения А ГОСТ 31452-2012 «Сметана. Технические условия», а именно:

- массовая доля метилового эфира пальмитиновой кислоты (C16:0) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 35,34 % при норме 22,0 % – 33,0 % (Метод испытаний: ГОСТ 32915-2014 «Молоко и молочная продукция. Определение жирнокислотного состава жировой фазы методом газовой хроматографии»);

- массовая доля метилового эфира пальмитолеиновой кислоты (C16:1) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 2,15 % при норме 1,5 % – 2,0 % (Метод испытаний: ГОСТ 32915-2014 «Молоко и молочная продукция. Определение жирнокислотного состава жировой фазы методом газовой хроматографии»);

- массовая доля метилового эфира стеариновой кислоты (C18:0) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 8,27 % при норме 9,0 % – 14,0 % (Метод испытаний: ГОСТ 32915-2014 «Молоко и молочная продукция. Определение жирнокислотного состава жировой фазы методом газовой хроматографии»);

- массовая доля метилового эфира элаидиновой кислоты (C18:1n9t) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 1,71 % при норме 22,0 % – 33,0 % (по сумме изомеров олеиновой кислоты (C18:1n9c и C18:1n9t) (Метод испытаний: ГОСТ 32915-2014 «Молоко и молочная продукция. Определение жирнокислотного состава жировой фазы методом газовой хроматографии»);

- массовая доля метилового эфира олеиновой кислоты (C18:1n9c) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 19,70 % при норме 22,0 % – 33,0 % (по сумме изомеров олеиновой кислоты (C18:1n9c и C18:1n9t)

(Метод испытаний: ГОСТ 32915-2014 «Молоко и молочная продукция. Определение жирнокислотного состава жировой фазы методом газовой хроматографии»).

В связи с выявленными нарушениями государственным инспектором отдела мониторинга и лабораторного контроля Управления Куциным И.Н. в отношении ООО «Молочный мир» был составлен протокол № БР-ЮЛ-МЛК-0055-040/2021 от 16.11.2021 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, который вместе с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании определения указанного должностного лица от 16.11.2021 направлен в Арбитражный суд Смоленской области.

В соответствии с частью 1 статьи 202 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ) дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, отнесенные федеральным законом к компетенции арбитражных судов, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях.

Производство по указанным делам возбуждается на основании заявлений органов и должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях (часть 2 статьи 202 АПК РФ).

Согласно взаимосвязанным положениям части 2, абзаца четвертого части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела о правонарушениях, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 14.43 КоАП РФ, совершенных юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, рассматриваются судьями арбитражных судов, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Статьей 203 АПК РФ установлено, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по адресу или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. В случае, если лицо, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, привлекается за административное правонарушение, совершенное вне места его нахождения или места его жительства, указанное заявление может быть подано в арбитражный суд по месту совершения административного правонарушения.

ООО «Роса» имеет юридический адрес: Смоленская область, г. Смоленск, ул. Краснинское шоссе, д. 21, оф. 1.

Таким образом, рассматриваемое заявление относится к компетенции арбитражных судов и подсудно Арбитражному суду Смоленской области.

Ответчик в отзыве считает результаты испытаний, в том числе выводы, содержащиеся в экспертном заключении специалиста ФГБУ «Брянская МВЛ», необоснованными. Полагает, что указанные результаты испытаний не могут служить достаточным доказательством нарушения им требований технических регламентов.

В предыдущем судебном заседании представитель общества Потапова М.М. заявила ходатайство о проведении по делу судебной экспертизы, однако в настоящем судебном заседании она это ходатайство не поддержала, просила суд в случае признания ООО «Роса» виновным в совершении вменяемого нарушения квалифицировать его как малозначительное либо назначить штраф в размере ниже минимального размера, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Представитель Управления Новиков В.В. поддержал доводы, изложенные в заявлении и письменных пояснениях. Против снижения размера штрафа не возражал.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 данного Кодекса.

Объективная сторона указанного правонарушения заключается в совершении действий (бездействия), нарушающих установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции, либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Субъектом правонарушения является лицо, ответственное за соблюдение установленных правил и норм, в частности субъектом правонарушения может быть изготовитель, исполнитель (лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), продавец.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» под техническим регламентом понимается документ, который принят международным договором Российской Федерации, подлежащим ратификации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в соответствии с международным договором Российской Федерации, ратифицированным в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или указом Президента Российской Федерации, или постановлением Правительства Российской Федерации, или нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти по техническому регулированию и устанавливает обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации). Требования, закрепленные в государственных стандартах и технических регламентах, являются обязательными, подлежащими соблюдению всеми органами управления и субъектами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 880 принят Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (далее по тексту также - ТР ТС 021/2011), который, в частности предусматривает, что изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации пищевой продукции таким образом, чтобы эта продукция соответствовала требованиям, установленным к ней данным техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции (статья 10).

Согласно статье 39 ТР ТС 021/2011 маркировка пищевой продукции должна соответствовать требованиям технического регламента Таможенного союза, устанавливающего требования к пищевой продукции в части ее маркировки, и соответствующим требованиям технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Общие требования к маркировке пищевой продукции в целях предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей, обеспечения реализации права потребителей на получение полной и достоверной информации о пищевой продукции установлены Техническим регламентом Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки», принятым решением Евразийской экономической комиссии от 09.12.2011 № 881 (далее по тексту также - ТР ТС 022/2011), в котором

указано, что маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать сведения о составе пищевой продукции. Пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при соответствии ее маркировки данному Техническому регламенту, а также другим техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется (часть 3 статьи 1, статья 3, подпункт 2 пункта 1 части 4.1 статьи 4).

Требования к маркировке и упаковке молока и молочной продукции для обеспечения их свободного перемещения определены Техническим регламентом «О безопасности молока и молочной продукции», принятым решением Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 № 67 (далее по тексту также - ТР ТС 033/2013), который устанавливает обязательные для применения и исполнения на таможенной территории Таможенного союза требования к маркировке и упаковке молока и молочной продукции, дополняющие требования технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 881, и технического регламента Таможенного союза «О безопасности упаковки» (ТР ТС 005/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 16 августа 2011 г. № 769, и не противоречащие им.

В соответствии с пунктом 66 ТР ТС 033/2013 молоко и молочная продукция должны сопровождаться информацией для потребителей, соответствующей требованиям технического регламента Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011) и дополнительным требованиям данного технического регламента.

Согласно подпункту «е» пункта 67, подпункту «л» пункта 86 ТР ТС 033/2013 на каждую единицу групповой, многооборотной или транспортной упаковки молока или молочной продукции наносится маркировка, содержащая информацию для потребителей, в том числе обозначение стандарта или технического документа изготовителя, в соответствии с которым производится продукт переработки молока - для молока или молочной продукции, расфасованной непосредственно в транспортную тару (для молока или молочной продукции, ввозимой из третьих стран, допускается не указывать).

В пункте 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее по тексту также - Закон № 162-ФЗ) определено, что документ по стандартизации – это документ, в котором для добровольного и многократного применения устанавливаются общие характеристики объекта стандартизации, а также правила и общие принципы в отношении объекта стандартизации, за исключением случаев, если обязательность применения документов по стандартизации устанавливается данным Федеральным законом.

С 01.11.2020 вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» (далее по тексту также – Закон № 247-ФЗ).

Статьей 15 Закона № 247-ФЗ установлено, что Правительством Российской Федерации до 1 января 2021 года в соответствии с определенным им перечнем видов государственного контроля (надзора) обеспечиваются признание утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации и отмена нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, содержащих обязательные требования, соблюдение которых оценивается при осуществлении государственного контроля (надзора).

С 1 января 2021 года не допускается оценка соблюдения обязательных требований, содержащихся в указанных актах, если они вступили в силу до 1 января 2020 года, независимо от того, признаны ли эти акты утратившими силу, не действующими на территории Российской Федерации или отменены.

С 1 января 2021 года несоблюдение требований, содержащихся в указанных актах, если они вступили в силу до 1 января 2020 года, не может также являться основанием для привлечения к административной ответственности.

Изъятие из этих правил устанавливается Правительством Российской Федерации, которое определяет перечень нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов, отдельных положений нормативных правовых актов и групп нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, правовых актов, отдельных положений правовых актов, групп правовых актов исполнительных и распорядительных органов государственной власти РСФСР и Союза ССР, решений Государственной комиссии по радиочастотам, содержащих обязательные требования, в отношении которых не применяются положения частей 1, 2 и 3 статьи 15 Федерального закона «Об обязательных требованиях в Российской Федерации».

ГОСТ 31452-2012 «Сметана. Технические условия» не относится к числу документов, подлежащих обязательному применению.

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 26.05.2014 № 80 указанный ГОСТ включен в перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013).

Таким образом, ГОСТ 31452-2012 является стандартом добровольного применения, что, однако, не освобождает изготовителя, разместившего на потребительской упаковке информацию о его применении, от необходимости соблюдения в этом случае требований, содержащихся в данном стандарте.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость,

допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, суд приходит к следующим выводам.

Факт несоответствия информации, размещенной на потребительской упаковке пищевой продукции «Сметана с массовой долей жира 20 % «РОСА», дата изготовления 29.03.2021, требованиям технических регламентов в части указания на ГОСТ 31452-2012 подтверждается материалами дела, в том числе протоколом испытаний ФГБУ «Брянская МВЛ» № 11-5537 от 19.04.2021, экспертным заключением специалиста ФГБУ «Брянская МВЛ» № 285-21 ЭЗ от 26.05.2021, а также протоколом № БР-ЮЛ-МЛК-0055-040/2021 от 16.11.2021 об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 13 Федерального закона от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (далее по тексту также – Закон № 29-ФЗ) государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий осуществляется федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление соответственно федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, федерального государственного ветеринарного надзора в соответствии с их компетенцией в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При этом Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление федерального государственного ветеринарного надзора, в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 327 (далее по тексту также – Положение № 327), является Россельхознадзор, который осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы с привлечением уполномоченных и подведомственных ей организаций, которые аккредитованы и имеют лицензии в установленной сфере деятельности, во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями (пункт 4 Положения № 327).

Россельхознадзор осуществляет государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий в пределах своей компетенции, в том числе за соблюдением требований к качеству и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна при осуществлении их закупок для государственных нужд, ввозе (вывозе) на территорию Таможенного союза, а также при поставке (закладке) зерна и

крупы в государственный резерв, их хранении в составе государственного резерва и транспортировке (пункт 5.1.6 Положения № 327).

Кроме того, к полномочиям Россельхознадзора отнесено обеспечению реализации обязательств, вытекающих из членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации, в установленной сфере деятельности (пункт 5.2 (1).30 Положения № 327).

Россельхознадзор с целью реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право, в том числе, организовывать проведение необходимых исследований, испытаний, экспертиз, анализов и оценок, а также научных исследований по вопросам осуществления надзора в установленной сфере деятельности (пункт 6.1 Положения № 327).

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94 утверждено Положение о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору) (далее по тексту также - Положение № 94).

Согласно пункта 5 Положения № 94 мониторинг – это осуществление планируемых и последовательных наблюдений или измерений в целях определения общего представления о безопасности подконтрольных товаров (продукции) и их соответствии установленным требованиям; объект контроля - организация или лицо, участвующие в изготовлении (производстве), переработке, транспортировке и (или) хранении подконтрольных товаров (продукции); подконтрольные товары (продукция) - животные и продукция животного происхождения, включенные в Единый перечень товаров.

Продукты из натуральных компонентов молока, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ, включены в «Единый перечень товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 317 под кодом ТН ВЭД ЕАЭС 0404.

В силу пункта 116 Положения № 94 отбор проб подконтрольных товаров (продукции), произведенных на таможенной территории Таможенного союза, может осуществляться по запросу производителя или владельца данного товара или по решению государственного ветеринарного инспектора в ходе:

а) осуществления государственной программы мониторинга, проводимой в рамках государственного ветеринарного контроля (надзора) за безопасностью подконтрольных товаров (продукции), которые находятся в обороте на таможенной территории Таможенного союза;

б) осуществления государственного ветеринарного контроля (надзора) подконтрольных товаров (продукции) с целью их экспортной сертификации;

в) осуществления усиленного лабораторного контроля безопасности подконтрольных товаров (продукции), произведенных предприятием, в случае обнаружения нарушения соответствующих требований Таможенного

союза (в отношении подконтрольных товаров (продукции), предназначенных для обращения на таможенной территории Таможенного союза) или третьей страны (в отношении подконтрольных товаров (продукции), предназначенных для экспорта). Усиленный лабораторный контроль в этих случаях является мерой, вводимой в качестве альтернативы временному запрету на перемещение товаров (продукции), произведенных данным предприятием, на территорию других государств-членов или на экспорт;

г) государственного ветеринарного контроля (надзора) в отношении предприятия.

Согласно статье 14 Закона № 29-ФЗ в целях определения приоритетных направлений государственной политики в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, охраны здоровья населения, а также в целях разработки мер по предотвращению поступления на потребительский рынок некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий органами государственного надзора организуется и проводится мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов, здоровья населения. Мониторинг качества и безопасности пищевых продуктов, здоровья населения проводится в соответствии с положением, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 Постановления правительства Российской Федерации от 22 ноября 2000 г. № 883 «Об организации и проведении мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения» Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору поручено обеспечить ведение мониторинга качества, безопасности пищевых продуктов в пределах своей компетенции. Тем же постановлением утверждено Положение о мониторинге качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения (далее по тексту также - Положение № 883).

Пунктом 3 Положения № 883 определены цели проведения мониторинга, к которым в том числе относится разработка мер по предотвращению поступления на потребительский рынок и оборота на нем некачественной и опасной пищевой продукции.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 6 Положения № 883 при осуществлении мониторинга используются результаты исследований пищевой продукции, проводимых в рамках осуществления федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей и федерального государственного ветеринарного надзора

Являясь органом, уполномоченным осуществлять в пределах своей компетенции государственный надзор в области обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, в частности, мониторинг качества, безопасности пищевых продуктов и здоровья населения, Россельхознадзор вправе проводить, в том числе сбор достоверной и объективной информации о качестве и безопасности пищевой продукции, изготавливаемой на российских предприятиях, выпускаемой в свободное обращение на

территории Российской Федерации, а также находящейся в обороте, который может осуществляться, в числе прочего, путем отбора и анализа проб.

Порядок отбора проб подконтрольных товаров (продукции), произведенных на таможенной территории Таможенного союза, установлен Положением о едином порядке проведения совместных проверок объектов и отбора проб товаров (продукции), подлежащих ветеринарному контролю (надзору)», утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2014 № 94 (далее по тексту также – Положение № 94).

В соответствии с пунктом 118 Положения № 94 отбор проб должен осуществляться инспектором, обладающим соответствующими знаниями и опытом, позволяющими правильно применять требования Таможенного союза к процедурам отбора проб, их упаковки и транспортировки с тем, чтобы избежать их повреждения, подмены или контаминации, которые могут исказить результаты лабораторных анализов.

Пунктом 125 Положения № 94 определено, что отбор проб должен документироваться путем оформления акта об отборе проб (образцов) по форме в соответствии с Приложением 1 Положения № 94.

Так, перед отбором проб инспектором органа государственного контроля (надзора) в строгом соответствии с требованиями Таможенного Союза проводится инспектирование отбираемой пробы (образца) на предмет соответствия пригодности для проведения лабораторных исследований.

Материалами дела подтверждается, что процедура идентификации отбора проб (образцов) продукции производилась государственным инспектором Управления в присутствии главного технолога ООО «Роса», что отражено в Акте отбора проб (образцов) от № 2171433 от 30.03.2021.

Пунктом 126 Положения № 94 предусмотрено, что по прибытии образцов в лабораторию они должны быть проверены персоналом лаборатории для того, чтобы выявить их пригодность для исследования (на отсутствие порчи) и правильность упаковки и оформления сопроводительных документов. В случае нарушения проба не должна подвергаться исследованию, а извещение о нарушении должно быть направлено инспектору, производившему отбор проб.

ФГБУ «Брянская МВЛ» имеет статус аккредитованной испытательной лаборатории.

Отношения, возникшие между участниками национальной системы аккредитации и иными лицами, в связи с осуществлением аккредитации в национальной системе аккредитации, регулируются Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее по тексту также - 412-ФЗ).

Органом надзора в национальной системе аккредитации является Федеральная служба по аккредитации - Росаккредитация, в полномочия которой входит проведение надзора за аккредитованным лицом и оценка его компетентности, в утвержденной области аккредитации.

Таким образом, ФГБУ «Брянская МВЛ» как аккредитованный испытательный центр является объектом надзора Росаккредитации.

Все оформленные протоколы испытания и сведения об испытуемом образце, а также полученные результаты испытаний в соответствии с установленным порядком вносятся испытательной лабораторией в федеральную государственную информационную систему (ФГИС) «Росаккредитация».

Таким образом, Росаккредитации имеет возможность в режиме онлайн осуществлять надзор за деятельностью аккредитованного лица путем анализа информации по проведенным испытаниям, внесенной испытательной лабораторией в Федеральную государственную информационную систему.

Оценка деятельности аккредитованного лица со стороны Росаккредитации осуществляется, в том числе путем оценки правильности проведения лабораторных исследований, достоверности полученных результатов и впоследствии оформления протоколов испытаний и достоверности сведений, внесенных во ФГИС «Росаккредитация».

Статус области аккредитации в реестре аккредитованных лиц на официальном сайте Росаккредитации «действующий» (<https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/9074/accredited-entity>).

С утвержденной областью аккредитации также можно ознакомиться на официальном сайте Росаккредитации: (<https://pub.fsa.gov.ru/ral/view/9074/current-aa>).

В отношении ФГБУ «Брянская МВЛ» со стороны органов надзора меры ограничительного (приостановление действия аккредитации) и административного характера не применялись.

К административной ответственности за выдачу протоколов испытаний указанное аккредитованное лицо не привлекалось. В Едином Реестре проверок, размещенном на официальном сайте Генеральной Прокуратуры Российской Федерации (<https://proverki.gov.ru>), отсутствуют сведения о проведении в отношении испытательной лаборатории контрольно-надзорных мероприятий по обращениям лиц, не согласных с достоверностью получения результатов лабораторных исследований.

Россельхознадзор не входит в круг участников отношений, регулируемых Законом № 412-ФЗ, поэтому ФГБУ «Брянская МВЛ» является в отношении него независимым испытательным центром.

Процедурами системы менеджмента качества ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (введен приказом Росстандарта от 15.07.2019 № 385-ст) в ФГБУ «Брянская МВЛ» регламентировано инспектирование доставленной пробы, с учетом ее идентификации, условий доставки и презентативности, информация о которых фиксируется в документах системы менеджмента качества (пункт 7.4).

В ходе инспектирования доставленной пробы сотрудниками ФГБУ «Брянская МВЛ» установлено, что проба доставлена в установленных сроках годности, с соблюдением условий хранения, продукция упакована в сейф-пакет, целостность которого не нарушена.

Судом установлено, что продукция общества «Сметана с массовой долей жира 20 % «РОСА», дата изготовления 29.03.2021, имеет срок годности 19.04.2021 при условии ее хранения до и после вскрытия при температуре $4 \pm 2^{\circ}\text{C}$.

Пробы продукции отобраны должностным лицом Управления 30.03.2021 в 11 часов 05 минут, доставлены в ФГБУ «Брянская МВЛ» 31.03.2021 в 08.30, испытания проводились в период с 31.03.2021 по 19.04.2021.

Таким образом, начало проведения испытаний соответствует сроку годности продукта.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 10.11.2017 № 80 утверждены Правила организации проведения лабораторных исследований (испытаний) при осуществлении ветеринарного контроля (надзора) (далее по тексту также - Правила № 80).

Пунктами 17 – 20 Правил № 80 установлено, что отбор проб (образцов) товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), при проведении ветеринарного контроля (надзора) осуществляется государственными ветеринарными инспекторами уполномоченных органов государств-членов или уполномоченными специалистами государственной ветеринарной службы, в том числе специалистами лабораторий (центров).

Акты отбора проб (образцов) товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору), оформляются по формам согласно приложениям № 1 - 5 в 3 экземплярах. 1-й экземпляр хранится у государственного ветеринарного инспектора уполномоченного органа государства-члена, осуществившего отбор проб (образцов), 2-й экземпляр хранится у владельца товара, подлежащего ветеринарному контролю (надзору), 3-й экземпляр направляется в лабораторию (центр).

Таким образом, копия Акта отбора проб (образцов) № 2171433 от 30.03.2021 имеется в распоряжении ООО «Роса».

При отборе проб (образцов) формируются контрольные пробы (образцы) (за исключением проб (образцов), предназначенных для диагностики заразных болезней животных).

В данном случае контрольному образцу присвоен номер АС3944019(О), что также отражено в Акте отбора проб (образцов) № 2171433 от 30.03.2021.

В соответствии с пунктом 22 Правил № 80 контрольные пробы (образцы) должны храниться в лаборатории (центре) или ином месте с соблюдением требований к условиям хранения и идентификации контрольных проб (образцов), установленных законодательством государств - членов, до истечения срока годности товара, подлежащего ветеринарному контролю (надзору), но не более 3 месяцев с даты извещения заинтересованных лиц о результатах лабораторных исследований (испытаний).

Результаты лабораторных испытаний вносятся лабораторией непосредственно после проведения исследований в программное средство, имеющееся в распоряжении ответчика.

В случае несогласия с результатами исследований ООО «Роса» могло оспорить путем проведения проверки контрольных проб (образцов), в том числе в иной лаборатории.

Между тем, ни во время отбора проб, ни в период лабораторных испытаний (31.03.2021 - 19.04.2021), ни на момент выдачи протокола испытаний ФГБУ «Брянская МВЛ» каких-либо жалоб, заявлений, уведомлений общества о несогласии с проведенной процедурой отбора, доставления в лабораторию и исследования проб в Управление не поступало.

При указанных обстоятельствах оснований не доверять результатам испытаний продукции «Сметана с массовой долей жира 20 % «РОСА», дата изготовления 29.03.2021, у суда не имеется.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу приведенных законоположений отсутствие вины предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от лица не зависящих. Основанием для освобождения от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении им той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленных обязанностей.

В деле отсутствуют доказательства принятия ООО «Роса» всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение требований технических регламентов, что свидетельствует о наличии его вины в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Протокол № БР-ЮЛ-МЛК-0055-040/2021 от 16.11.2021 составлен уполномоченным лицом в установленном порядке (статьи 23.14, 28.1, 28.2, пункт 21 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказ Минсельхоза РФ от 02.05.2012 № 220 об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях).

Установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение не истек.

Иных обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, не усматривается.

Согласно пункту 5.1.6 ГОСТ 31452-2012 жировая фаза продукта должна содержать только молочный жир. Жирно-кислотный состав жировой фазы продукта приведен в приложении А.

Выявленное Управлением несоответствие молочной продукции ООО «Роса» требованиям ГОСТ 31452-2012 по отдельным показателям является существенным (в частности, массовая доля метилового эфира элаидиновой кислоты (C18:1n9t) от суммы метиловых эфиров жирных кислот составляет 1,71 %, тогда как должна быть в пределах 22,0 % – 33,0 %), поэтому суд не находит оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным (статья 2.9 КоАП РФ).

Санкция части 1 статьи 14.43 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

В пункте 1 статьи 4.1 КоАП РФ указано, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с данным Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (пункт 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Задачами законодательства об административных правонарушениях является, в том числе, защита законных экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений (статья 1.2 КоАП РФ).

Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил.

С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений, а также восстановления нарушенной социальной справедливости.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 25 февраля 2014 года №

4-П, размер административного штрафа, назначаемого юридическим лицам, совершившим административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 7.3, частью 1 статьи 9.1, частью 1 статьи 14.43, частью 2 статьи 15.19, частями 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьей 19.7.3 КоАП РФ, а равно иные административные правонарушения, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в сумме ста тысяч рублей и более, может быть снижен судом ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

В целях реализации правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, предусматривающей возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм, Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 4.1 КоАП РФ была дополнена, в частности, частями 3.2 и 3.3.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 указанной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса.

Установленная законодателем в КоАП РФ административная ответственность, - исходя из сохраняющей свою актуальность правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 9 апреля 2003 г. № 116-О и от 5 ноября 2003 г. № 349-О, - не препятствует судам, арбитражным судам избирать в отношении правонарушителя меру наказания с учетом характера правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины и других смягчающих или отягчающих обстоятельств.

Исходя из предписаний частей 3, 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, суд принимает во внимание характер совершенного ООО «Роса»

административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих его ответственность, а также учитывает общую тяжелую экономическую ситуацию, в которой оказались отечественные производители в связи с введением международных санкций в отношении Российской Федерации, и полагает, что в этих условиях назначение ответчику административного штрафа даже в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.43 КоАП РФ, явится чрезмерно суровым наказанием и по существу будет носить карательный характер, поскольку повлечет за собой избыточное ограничение прав юридического лица, и, как следствие этого, не отвечает требованиям справедливости и соразмерности, на что указывал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 июля 1999 г. № 11-П.

С учетом этого суд считает возможным назначить ООО «Роса» административный штраф в размере 50 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Брянской области (Управление Россельхознадзора по Брянской, Смоленской и Калужской областям л\с 04271796240)

Наименование Банка получателя средств: ОТДЕЛЕНИЕ БРЯНСК БАНКА РОССИИ//УФК по Брянской области г. Брянск

БИК банка получателя средств: 011501101

Номер счета банка получателя средств: 40102810245370000019

Номер счета получателя: 03100643000000012700

ИНН: 3245501056

КПП: 324501001

ОКТМО: 15608455

КБК081 1 1601141 010043 140

Руководствуясь статьями 167 - 170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил :

заявление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской, Смоленской и Калужской областям (ОГРН 1083254001280; ИНН 3245501056) удовлетворить.

Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Роса» (ОГРН 1176733017559, ИНН 6732151200) к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, назначив ему административное наказание – штраф в размере 50 000 рублей.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Тула).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья :

Пудов А.В.