

ВЕРХОВНЫЙ СУД ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 7 февраля 2022 г. по делу N 33-387/2022, 2-2906/2021

УИД 21RS0023-01-2021-003132-97

Докладчик Александрова А.В.

Судья Порфирьева А.В. Апелляционное дело N 33-387/2022

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики в составе

председательствующего Нестеровой Л.В.,

судей Александровой А.В., Агеева О.В.,

при секретаре С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Чувашской Республики гражданское дело по иску А.П.МА. к Приволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным приказа о прекращении служебного контракта, увольнении, восстановлении в должности гражданской службы, взыскании оплаты за время вынужденного прогула, поступившее по апелляционной жалобе А.П.МБ. на решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 10 ноября 2021 года.

Заслушав доклад судьи Александровой А.В., судебная коллегия

установила:

А.П.МА. обратился в суд с иском к Приволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Приволжское управление Ростехнадзора) о признании незаконным приказа о прекращении служебного контракта, увольнении, восстановлении в должности гражданской службы, взыскании оплаты за время вынужденного прогула.

Требования истцом мотивированы тем, что с 1 июля 2009 года он проходил государственную гражданскую службу в Приволжском управлении Ростехнадзора в должности государственного инспектора Чувашского территориального отдела. Приказом и.о. руководителя Приволжского управления Ростехнадзора ФИОЗ. от 7 апреля 2021 года N истец уволен за прогул по подпункту "а" пункту 3 части 1 статьи 37 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Основанием увольнения явилось заключение служебной проверки от 6 апреля 2021 года, которым установлено отсутствие истца на работе без уважительных причин 30, 31 марта, 1 апреля 2021 года. Истец полагал увольнение незаконным, так как в эти дни он находился в административном отпуске как работающий пенсионер, в связи с необходимостью ухода за престарелым отцом. 29 марта 2021 года он обратился к работодателю с заявлением о предоставлении ему административного отпуска с 30 марта по 2 апреля 2021 года, с которым был ознакомлен начальник отдела ФИО1., секретарь приемной и заместитель руководителя Приволжского управления Ростехнадзора ФИО2 с заключением комиссии по проведению служебной проверки истца не ознакомили, приказ об увольнении направили по почте. Во всех актах отсутствия на рабочем месте, в приказе о проведении служебной проверки, в требовании о предоставлении письменных

объяснений, в уведомлении о сокращении его должности руководство Приволжского управления Ростехнадзора делает ссылку на Чувашский территориальный отдел, который с 1 января 2021 года в структуре и штатном расписании ответчика отсутствует. Кроме того, истец полагал, что включенные в состав комиссии по проведению служебной проверки руководитель Управления ФИОЗ., и начальник отдела кадров, спецработы ФИО4. были прямо или косвенно заинтересованы в привлечении его к дисциплинарной ответственности, так как по их инициативе истец был незаконно уволен с работы в августе 2020 года. Также в состав комиссии не был включен представитель профсоюзного органа отдела общепромышленного и государственного энергетического надзора по Чувашской Республике. Полагал, что проведение служебной проверки и издание приказа об увольнении было вызвано нежеланием комиссии увольнять истца по сокращению штатов 9 апреля 2021 года.

Истец А.П.МА. просил признать незаконным и отменить приказ от 7 апреля 2021 года N о прекращении служебного контракта, освобождении его от замещаемой должности, увольнении; восстановить его на работе в должности государственного инспектора Приволжского управления Ростехнадзора, взыскать средний заработок за время вынужденного прогула.

В судебном заседании истец А.П.МА. исковые требования поддержал по изложенным основаниям.

Представитель ответчика Приволжского управления Ростехнадзора П. иск не признал, полагал увольнение произведенным на законных основаниях с соблюдением его процедуры.

Прокурор Русакова К.С., давая заключение, полагала требования истца не подлежащими удовлетворению.

Третье лицо, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственная инспекция труда в Чувашской Республике извещена о времени и месте рассмотрения дела, представитель в судебное заседание не явился.

Решением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 10 ноября 2021 года постановлено:

"В удовлетворении исковых требований А.П.МА. к Приволжскому управлению Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о признании незаконным приказа N от 07.04.2021 г. о прекращении служебного контракта, освобождения от замещаемой должности, увольнении; восстановлении на работе в должности государственного инспектора Приволжского управления Ростехнадзора, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, судебных расходов, отказать".

Указанное решение суда обжаловано истцом А.П.МА. В апелляционной жалобе истец указал, что работодатель нарушил положения статьи 128 Трудового Кодекса Российской Федерации, поскольку он, как работающий пенсионер вправе оформить административный отпуск без сохранения заработной платы по уходу за тяжело больным отцом - ветераном Великой Отечественной войны. Поданное им 29 марта 2021 года заявление о предоставлении административного отпуска руководством структурного подразделения в Приволжское управления Ростехнадзора не было отправлено. Не обеспечена явка в суд бывшего заместителя руководителя Приволжского управления Ростехнадзора ФИО2. для дачи показаний по поводу отправки его заявления о предоставлении административного отпуска. У ответчика не истребовано Положение (регламент) по документообороту между Управлением и структурными подразделениями Приволжского управления Ростехнадзора. В состав комиссии по проведению служебной проверки приказом N-пс от 1 апреля 2021 года были незаконно включены заместитель руководителя Управления ФИОЗ. и начальник отдела кадров, спецработы ФИО4 которые являлись заинтересованными лицами. Приказ

об увольнении подписан бывшим заместителем руководителя ФИОЗ., который был в составе комиссии по проведению проверки. Истец полагал нарушенным порядок проведения служебного расследования и наложения дисциплинарного взыскания, так как единственным условием предоставления административного отпуска являлось наличие заявления о его предоставлении. Судом сделана необоснованная ссылка на Служебный распорядок при предоставлении отпуска, однако в нем не отражен порядок предоставления административного отпуска работающему пенсионеру.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истец А.П.МВ. просил удовлетворить апелляционную жалобу.

Представитель ответчика Приволжского управления Ростехнадзора П. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Прокурор Яковлев А.Г. полагал апелляционную жалобу подлежащей удовлетворению.

Представитель третьего лица Государственной инспекции труда в Чувашской Республике в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело при указанной явке.

Изучив материалы дела, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив решение суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 1 июля 2009 года истец А.П.МВ. был принят в Приволжское управление Ростехнадзора на федеральную государственную гражданскую службу на должность федеральной государственной гражданской службы инспектора Чувашского территориального отдела Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Чувашской Республике - Чувашии, с ним заключен служебный контракт от 1 июля 2009 года на неопределенный срок. По условиям служебного контракта гражданскому служащему установлена нормальная продолжительность рабочего времени, ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительность 30 календарных дней, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе.

Приказом от 7 апреля 2021 года N и.о. руководителя Приволжского управления Ростехнадзора ФИОЗ служебный контракт с истцом прекращен, он освобожден от замещаемой должности и уволен с федеральной государственной гражданской службы по инициативе представителя нанимателя в соответствии с подпунктом "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" за прогул (л.д. 99).

Приказом руководителя Приволжского управления Ростехнадзора ФИО5. N от 1 апреля 2021 года назначено проведение служебной проверки.

По результатам служебной проверки составлено заключение от 6 апреля 2021 года, которой установлено, что А.П.МВ. отсутствовал на работе без уважительных причин 30, 31 марта 2021 года и 1 апреля 2021 года. Вывод комиссией сделан на основании: актов об отсутствии А.П.МВ. в указанные дни на рабочем месте без уважительных причин; информации о том, что заявление А.П.МВ. от 29 марта 2021 года о предоставлении административного отпуска было возвращено секретарем приемной в связи с ненадлежащим оформлением и необходимостью его переписать; письменного объяснения А.П.МВ. от 5 апреля 2021 года.

Как следует из объяснений А.П.МА. от 5 апреля 2021 года, 29 марта 2021 года им

было написано заявление о предоставлении административного отпуска на 4 календарных дня с 30 марта по 2 апреля 2021 г., о чем был проинформирован начальник отдела и в последующем заявление передано в приемную для ознакомления заместителя руководителя ФИО2 с последующей отправкой в г. Казань. За 1 квартал 2021 года им было написано три заявления на предоставление отпуска без сохранения заработной платы по уходу за больным престарелым отцом. Вопросов по предоставлению отпусков не возникало. Порядок оформления административного отпуска он не нарушал, выразил сомнение в надлежащем оформлении материалов расследования, так как не является государственным служащим несуществующего Чувашского территориального отдела, акт об отсутствии его на рабочем месте 2 апреля 2021 года отсутствует.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установленный порядок использования отпуска без сохранения заработной платы истцом не соблюден, так как из представленных доказательств следует, что истец не вышел на работу в отсутствие приказа руководителя о предоставлении ему дней отпуска без сохранения денежного содержания, тогда как установленные обстоятельства не могут повлечь возможность произвольного ухода работника в отпуск без сохранения заработной платы.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о наличии правовых оснований для увольнения истца за прогул по п. п. "а" п. 3 ч. 1 ст. 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в силу следующего.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" основанием для расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя, и увольнения гражданского служащего с гражданской службы является однократное грубое нарушение в виде прогула, которым является отсутствие на служебном месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение служебного дня.

Согласно части 15 статьи 46 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" по семейным обстоятельствам и иным уважительным причинам гражданскому служащему по его письменному заявлению решением представителя нанимателя может предоставляться отпуск без сохранения денежного содержания продолжительностью не более одного года. Гражданскому служащему также предоставляется отпуск без сохранения денежного содержания в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

В части второй статьи 128 ТК РФ определены случаи, когда работодатель обязан на основании письменного заявления работника предоставить отпуск без сохранения заработной платы, в частности, работающим пенсионерам по старости (по возрасту) - до 14 календарных дней в году.

В подпункте "д" пункта 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 разъяснено, что не является прогулом использование работником дней отдыха в случае, если работодатель в нарушение предусмотренной законом обязанности отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения работодателя (например, отказ работнику, являющемуся донором, в предоставлении в соответствии с частью четвертой статьи 186 ТК РФ дня отдыха непосредственно после каждого дня сдачи крови и ее компонентов).

Исходя из изложенного использование работником отпуска без сохранения заработной платы, подавшим работодателю письменное заявление о его предоставлении, учитывая, что он является пенсионером по старости (до четырнадцать календарных дней), если работодателем не оформлен работнику данный отпуск или отказано в его предоставлении, не может рассматриваться как неуважительная причина отсутствия работника на рабочем месте, поскольку право работника реализовать указанный отпуск не

зависит от усмотрения работодателя, который обязан в силу закона предоставить названный отпуск. В этом случае, учитывая, что нельзя считать прогулом нахождение работника в отпуске без сохранения заработной платы, соответственно и, увольнение работодателем работника на основании подпункта "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (однократное грубое нарушение работником трудовых обязанностей - прогул) неправомерно.

Указанные нормативные положения Трудового кодекса Российской Федерации, устанавливающие обязанность работодателя предоставить работнику отпуск без сохранения заработной платы в случае, если он является пенсионером по возрасту, и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2, при рассмотрении вопроса о законности увольнения А.П.МБ. за прогул, судом первой инстанции применены неправильно.

Как следует из материалов гражданского дела А.П.МА. является работающим пенсионером по возрасту с 07 июля 2020 года, свое право на предоставление отпуска без сохранения заработной платы в 2021 году в размере 14 календарных дней, он полностью не использовал. Заявление истца о предоставлении отпуска без сохранения заработной платы на период с 30 марта по 2 апреля 2021 г., 29 апреля 2021 года было передано истцом в приемную работодателя для ознакомления заместителя руководителя ФИО2 с последующей отправкой в г. Казань, о чем был проинформирован начальник отдела истца ФИО1. Указанные обстоятельства подтверждены представленными в материалы дела доказательствами, в том числе пояснениями свидетелей, и сторонами не оспариваются.

Так, свидетель ФИО6. (специалист-эксперт, делопроизводитель приемной заместителя руководителя) подтвердила, что в конце рабочего дня -29 марта 2021 года поступило заявление А.П.МА. о предоставлении ему административного отпуска, так как руководителя не было на месте, заявление было положено в его папку, данное заявление вместе с остальными документами она занесла руководителю на следующий день утром. ФИО1. (начальник отдела Приволжского управления Ростехнадзора) показал, что 29 марта 2021 года во второй половине дня А.П.МА. подходил к нему, сказал, что ему (истцу) положен отпуск, написал заявление, на что ему было предложено пойти в приемную для направления заявления в г. Казань. ФИО3. (сотрудник канцелярии Приволжского управления Ростехнадзора) показала, что ближе к пяти часам, 29 марта 2021 года А.П.МВ. принес заявление о предоставлении ему отпуска без резолюции заместителя руководителя ФИО2, без визы начальника отдела. Она предложила ему подойти к ФИО1., на что А.П.МВ. стал ругаться и ушел.

Доводы ответчика о том, что истец обратился с заявлением о предоставлении отпуска в конце рабочего дня 29 марта 2021 без соответствующих виз руководителей, написал заявление на имя не того руководителя, выводы суда о нарушении истцом установленного порядка подачи заявления на предоставления отпуска без сохранения заработной платы, не могут являться основаниями для признания отсутствия истца на рабочем месте без уважительных причин с 29 марта по 01 апреля 2021 - прогулами, и повлечь привлечение его к дисциплинарной ответственности в виде увольнения за прогулы, поскольку истец реализовал свое право на нахождение в отпуске без сохранения заработной платы, как работающий пенсионер, что не зависело от усмотрения работодателя, который обязан в силу закона предоставить названный отпуск.

Кроме того, согласно таблице учета рабочего времени истец в марте месяце находился в отпуске и приступил к работе только 29 марта 2021 года, следовательно, у него отсутствовала возможность заблаговременно известить работодателя о предоставлении ему административного отпуска.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о законности наложения на истца дисциплинарного взыскания в виде увольнения на основании подпункта "а" пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" неправомерно.

Федерации" является неправомерным, в связи с чем решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований А.П.МБ. о признании незаконным приказа об увольнении, подлежит отмене.

Согласно части 17 статьи 70 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" порядок вынесения решений по служебным спорам, связанным с освобождением от замещаемой должности гражданской службы и увольнением с гражданской службы, порядок удовлетворения денежных требований гражданских служащих, исполнения решений о восстановлении в ранее замещаемой должности гражданской службы и ограничения обратного взыскания сумм, выплаченных по решению органов по рассмотрению служебных споров, определяются в порядке, установленном трудовым законодательством применительно к рассмотрению и разрешению индивидуальных трудовых споров.

Статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор (часть 1); орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы (часть 2).

Поскольку судебная коллегия посчитала незаконным увольнение А.П.МА., то в силу указанной нормы закона, он подлежит восстановлению на работе в Приволжском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в должности государственного инспектора Чувашского территориального отдела с 08 апреля 2021 года, а также в его пользу с ответчика подлежит взысканию заработная плата за время вынужденного прогула.

В материалы дела представлены расчетные листки А.П.МА. за период его работы с апреля 2020 года по март 2021 года, исходя из которых средний заработок истца с учетом положений ст. 139 ТК РФ и Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 N 922 составляет 1001,80 руб. в день, где 190343,67 руб. (заработная плата истца за период с апреля 2020 года по март 2021 года, без учета больничных листов, отпускных, компенсации за отпуск при увольнении, материальной помощи за счет ФОТ, единовременной выплаты к отпуску) / 190 (дней, отработанных истцом за период с апреля 2020 года по март 2021 года, с учетом апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики от 08 февраля 2021 года).

В соответствии с производственными календарями за 2021, 2022 годы по графику пятидневной рабочей недели за период с 08.04.2021 по дату восстановления на работе 07.02.2022 количество рабочих дней составит - 204 дня.

Таким образом, размер средней заработной платы за время вынужденного прогула истца составит 204367,20 руб. (1001,80 руб. x 204 рабочих дня).

Данная сумма подлежит налогообложению в общем порядке, поскольку суд не является налоговым агентом, рассчитывающим и удерживающим налог на доходы физических лиц.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в доход местного бюджета в соответствии со ст. 333.19 Налогового кодекса РФ и ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец освобожден от ее уплаты на основании ч. 1 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ, составит 5543,67 руб. (((204367,20 руб. - 200 000 рублей) x 1% + 5200 рублей) + 300 руб. (восстановление на работе)).

Таким образом, и в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения, о частичном удовлетворении заявленных истцом исковых требований.

Руководствуясь статьями 199, 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 10 ноября 2021 года отменить и вынести новое решение.

Признать незаконным приказ N от 07.04.2021 г. о прекращении и расторжении служебного контракта, освобождении от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы А.П.МА. по подпункту "а" пункту 3 части 1 статьи 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Восстановить А.П.МА. в Приволжском управлении Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в должности государственной гражданской службы государственного инспектора Чувашского территориального отдела с 08 апреля 2021 года.

Взыскать с Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в пользу А.П.МА. средний заработок за время вынужденного прогула за период с 08 апреля 2021 года по 07 февраля 2022 года в размере 204367,20 руб.

Взыскать с Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5543,67 руб.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано в кассационном порядке в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (город Самара) через суд первой инстанции в течение трех месяцев.

Председательствующий
Л.В.НЕСТЕРОВА

Судьи
А.В.АЛЕКСАНДРОВА
О.В.АГЕЕВ
Определение 18.02.2022