

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Тюмень
30 марта 2022 года

Дело № А70-14699/2020

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 марта 2022 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Халявина Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шварцкоп Д.С., рассмотрел в судебном заседании дело по иску акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» (ОГРН 1037739123696, ИНН 7705424509) к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, Ямало-Ненецком автономном округе (ОГРН 1097232017574, ИНН 7202198042) о взыскании денежных средств.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Градстрой» (ОГРН 1197232008600, ИНН 7203476091) и Администрация города Тобольска исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления (ОГРН 1027201301467, ИНН 7206006802), акционерное общество «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (ОГРН 1027201233620, ИНН 7205011944), Громовская Светлана Николаевна, Анисимов Алексей Алексеевич, Филиппов Владимир Андреевич, Комов Владимир Павлович, Маткеримов Ахмет Сабурович, Красовский Владимир Александрович, Андреев Сергей Викторович, Максимова Наталья Анатольевна, Пиголь Галина Николаевна, Мелибаев Денис Камилевич, Промоторова Нина Александровна, Шевелев Николай Владимирович.

В судебном заседании приняли участие:

от истца: не явился;

от ответчика: Садаева М.С. по доверенности от 03.12.2021;

от третьих лиц: не явились.

Суд установил:

акционерное общество «Энергосбытовая компания «Восток» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, Ямало-Ненецком автономном округе (далее – ответчик) о взыскании 52 590 руб. 45 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию в феврале 2020 года, 58 415 руб. 85 коп. пени за период с 19.03.2020 по 10.03.2022, с продолжением начисления пени по день

фактической оплаты суммы долга (с учетом принятого судом к рассмотрению уточнения исковых требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Градстрой» (далее – общество «Градстрой»), Администрация города Тобольска исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления (далее – Администрация), акционерное общество «Сибирско-Уральская энергетическая компания» (далее – общество «СУЭНКО»), Громовская Светлана Николаевна, Анисимов Алексей Алексеевич, Филиппов Владимир Андреевич, Комов Владимир Павлович, Маткеримов Ахмет Сабурович, Красовский Владимир Александрович, Андреев Сергей Викторович, Максимова Наталья Анатольевна, Пиголь Галина Николаевна, Мелибаев Денис Камилевич, Промоторова Нина Александровна, Шевелев Николай Владимирович.

Ответчик в отзыве на исковое заявление (с учетом дополнения к отзыву) исковые требования не признал по следующим основаниям: договорные отношения по энергоснабжению спорного объекта между сторонами отсутствуют; спорный объект передан по договорам аренды обществу «Градстрой»; истец злоупотребляет правом, препятствуя оплате непосредственным потребителем электроэнергии; сумма, которую может заявить истец ко взысканию с ответчика составляет 52 602 руб. 58 коп.

Администрация в отзыве на иск указала, что жилые помещения, расположенные по адресу: г. Тобольск, ул. Панин Бугор, д. 28, кв. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 включены в состав муниципальной казны с 28.04.2020, 29.04.2020, 30.04.2020, 06.05.2020, соответственно.

Комов Владимир Павлович, Максимова Наталья Анатольевна в письменных пояснениях на исковое заявление суду пояснили, что договор социального найма с Администрацией был заключен 23.09.2020.

От истца поступили письменные пояснения.

Суд приобщил к материалам дела пояснения истца.

Представитель ответчика в судебном заседании выступил с пояснениями по делу, просил суд снизить размер взыскиваемой неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации либо отнести пени на истца ввиду последним злоупотребления правом, выраженного в затягивании рассмотрения спора.

Истец, третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд считает возможным рассмотреть заявленные требования по существу в данном судебном заседании, в отсутствие надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что на основании постановления Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 22.06.2018 по делу № А70-14695/2017 в соответствии с распоряжением от 03.08.2018 № 450/03-р (т. 1 л.д. 66-73) ответчик принял в состав казны Российской Федерации недвижимое имущество в количестве 39 объектов, расположенных по адресу: г. Тобольск, ул. Панин Бугор, д. 28.

В адрес ответчика (госзаказчик) 18.09.2019 истец (исполнитель) направил проект государственного контракта № ТС02ЭЭ0000003215, согласно которому исполнитель обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности) госзаказчику, а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии госзаказчику в точках поставки, определенных Приложением № 1 к настоящему контракту, а госзаказчик обязуется принимать и оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги, а также выполнять иные обязательства, предусмотренные настоящим контрактом (далее – государственный контракт, т. 1 л.д. 13-22).

Государственный контракт ответчиком не подписан.

Согласно Приложению № 1 к государственному контракту расчетный прибор учета электрической энергии Меркурий 230 ART-03 № 15653098 установлен на объекте ответчика (Учебный центр), расположенном по адресу: г. Тобольск, ул. Панин Бугор, д. 28, в трансформаторной подстанции 118 (далее – спорный объект).

Судом установлено, что в период февраль 2020 года истец оказал услуги ответчику по отпуску электрической энергии в количестве 12 627 кВт/ч на сумму 76 690 руб. 09 коп. с учетом проведенной истцом корректировкой начислений, что подтверждается универсальным передаточным документом № 20022901134/02/201 от 29.02.2020, корректировочным счетом-фактурой № 22012500002/02/201 от 25.01.2022 к счету-фактуре № 20022901134/02/201 от 29.02.2020, выпиской из акта снятия показаний приборов учета электрической энергии (т. 1 л.д. 25, 27, т. 4 л.д. 43).

На оплату потребленной электрической энергии ответчику выставлен счет № 20022901134/02/201 от 29.02.2020, корректировочный счет-фактура № 22012500002/02/201 от 25.01.2022 к счету-фактуре № 20022901134/02/201 от 29.02.2020 (т. 1 л.д. 23, т. 4 л.д. 43).

То есть, между сторонами фактически сложились договорные отношения по энергоснабжению, регулируемые параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также общими положениями об обязательствах, что согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 информационного письма от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров».

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления.

Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (статья 544 ГК РФ).

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указывал, что спорный объект передан по договорам аренды обществу «Градстрой».

Вместе с тем судом установлено, и сторонами не оспаривается, что ответчиком обществу «Градстрой» по договорам аренды № 3772 от 09.01.2020, № 3773 от 09.01.2020, № 3774 от 09.01.2020, № 3775 от 09.01.2020 передано во временное владение и пользование федеральное недвижимое имущество: г. Тобольск, ул. Панин бугор, д. 28, стр. 6, учебный корпус, площадь 1370,90 кв.м., лит. А, кадастровый номер 72:24:0504001:293; ул. Панин бугор, д. 28, стр. 13, штаб площадь 846, 90 кв.м., лит. Ж, кадастровый номер 72:24:0504001:290; ул. Панин бугор, д. 28, стр. 16, нежилое строение общежитие № 1 (2 этажа), площадь 1 725,30 кв.м., лит. И, кадастровый номер 72:24:0504001:287; ул. Панин бугор, д. 28, стр. 19, нежилое строение столовая, площадь 858, 20 кв.м., лит. П, кадастровый номер 72:24:0504001:530 (т. 1 л.д. 36-55).

Также судом установлено, что распоряжением ответчика от 05.02.2020 № 72-66-р «О безвозмездной передаче имущества, являющегося собственностью Российской Федерации, в собственность муниципального образования город Тобольск» в собственность Муниципального образования город Тобольск переданы квартиры по адресам: ул. Панин Бугор, д. 28, строение 7, кв. 1-12, так же автодорога кадастровый номер 72:24:0504001:521, сеть водопровода кадастровый номер 72:24:0504001:531, сеть водопровода кадастровый номер 72:24:0504001:532, сеть канализации кадастровый номер 72:24:0504001:519, сеть теплотрассы кадастровый номер 72:24:0504001:534, сеть теплотрассы кадастровый номер 72:24:0504001:535, внутриплощадочные электрические сети кадастровый номер 72:24:0504001:533 протяженностью 1663 м, сеть канализации 72:24:0504001:520 (т. 1 л.д. 56-58).

Согласно материалам дела, право муниципальной собственности на указанные объекты зарегистрировано 28.04.2020, 29.04.2020, 30.04.2020, 06.05.2020, что подтверждается выписками из Единого государственного реестра недвижимости (т. 2 л.д. 12-43).

Таким образом, в феврале 2020 года спорный объект принадлежал ответчику.

Факт поставки электрической энергии за февраль 2020 года подтвержден материалами дела (универсальный передаточный документ № 20022901134/02/201 от 29.02.2020, корректировочный счет-фактура № 22012500002/02/201 от 25.01.2022 к счету-фактуре № 20022901134/02/201 от 29.02.2020, выписка из акта снятия показаний приборов учета электрической энергии (т. 1 л.д. 25, 27, т. 4 л.д. 43).

С учетом частичной оплаты долга, произведенного за арендуемые объекты по платежному поручению № 33 от 26.11.2021 (т. 4 л.д. 69), задолженность за потребленную электрическую энергию в феврале 2020 года составила 52 590 руб. 45 коп. (т. 4 л.д. 112).

Довод ответчика об отсутствии потребления электрической энергии строением 9 (гаражи) со ссылкой на заключение, подлежит отклонению.

Согласно совместным актам осмотра от 04.02.2021, подписанными истцом и ответчиком, на данном объекте выявлено напряжение в сети.

Возражений относительно объема и стоимости поставленной электрической энергии после проведенной истцом корректировки начислений в остальной части ответчик не заявил, факт потребления электрической энергии не оспорил, доказательств полной оплаты задолженности не представил (статьи 65, 70 АПК РФ).

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

При таких обстоятельствах суд считает требования истца о взыскании 52 590 руб. 45 коп. подлежащими удовлетворению.

Истец также просит суд взыскать с ответчика пени в сумме 58 415 руб. 85 коп. за несвоевременную оплату потребленной электрической энергии, начисленные за период с 19.03.2020 по 10.03.2022, а также продолжить начисление пени по день фактической оплаты долга, начиная с 11.03.2022.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 ГК РФ).

Требование о взыскании неустойки истец основывает на положении статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), согласно абзацу 8 пункта 2 которой, потребитель или покупатель электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие электрическую энергию гарантирующему поставщику или производителю электрической энергии (мощности) на розничном рынке, обязаны уплатить ему пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Поскольку материалами дела подтвержден факт несвоевременного исполнения ответчиком обязательств по оплате услуг в спорный период, требование истца о взыскании неустойки правомерно.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 (ответ на вопрос № 3), закон не содержит прямого указания на применимую ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в случае взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательства по оплате потребления соответствующих энергетических ресурсов в судебном порядке.

По смыслу данной нормы, закрепляющей механизм возмещения возникших у кредитора убытков в связи с просрочкой исполнения обязательств по оплате потребленных энергетических ресурсов, при взыскании суммы неустоек (пеней) в судебном порядке за период до принятия решения суда подлежит применению ставка на день его вынесения.

В соответствии с Указаниями Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. С 1 января 2016 года Банком России не устанавливается самостоятельное значение ставки рефинансирования Банка России.

Суд, рассмотрев произведенный истцом расчет пени, признает его арифметически верным (т. 4 л.д. 111).

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, данными в пунктах 71 - 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ), исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Согласно пункту 84 Постановления Пленума ВС РФ № 7 и пункту 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81) при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Формальный подход к реализации своего права на применение мер ответственности к контрагенту, получение денежных средств в виде начисленной неустойки (пени) при фактическом отсутствии понесенного ущерба обуславливает собой неосновательное обогащение, которое не допускается.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Как указано в пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и др.

Из указанного следует, что признание несоразмерности пеней последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение, при этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкции с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Суд считает, что примененный в расчете истцом размер неустойки, исчисленной по действовавшей в течение 11 дней (с 28.02.2022 по 10.03.2022) ставки рефинансирования ЦБ РФ в размере 20% годовых на момент вынесения решения, при варьировании указанной ставки в период возникновения просрочки платежей от 6,00% до 4,25% и от 4,25% до 9,5%, является чрезмерно высоким, поскольку превышает

средневзвешенные ставки процентов и штрафных санкций по коммерческим кредитам и гражданско-правовым обязательствам в период рассмотрения дела.

При этом следует учитывать, что резкое повышение процентной ставки ЦБ РФ обусловлено необходимостью поддержания национальной валюты в условиях беспрецедентного санкционного давления, оказываемого на Российскую Федерацию недружественными государствами.

Применительно к рассматриваемой ситуации сумма заявленной истцом неустойки стала явно завышенной и несоразмерной последствиям нарушения обязательств и превысила размер основной задолженности.

Кроме того, суд отмечает следующие обстоятельства: длительность рассмотрения спора (более одного года), вызванная производимой истцом корректировкой; обстоятельства приобретения ответчиком спорного имущества; особенности бюджетного финансирования ответчика, в том числе позволяющим истцу гарантировано получить денежные средства по решению суда в короткие сроки.

Учитывая изложенные конкретные обстоятельства данного спора, суд считает возможным в порядке статьи 333 ГК РФ уменьшить неустойку, начисленную за период с 19.03.2020 по 10.03.2022 до 27 747 руб. 53 коп., путем применения к указанному периоду последней действовавшей ставки до ее резкого увеличения (9,5%).

Исковые требования в части взыскания 27 747 руб. 53 коп. пени за период с 19.03.2020 по 10.03.2022 подлежат удовлетворению. Во взыскании неустойки в оставшейся части суд отказывает.

При этом суд, оценив доводы ответчика и поведение истца, не установил наличия в действиях последнего злоупотребления правом, позволяющим отказать во взыскании неустойки и отнести судебные расходы на такое лицо.

В пункте 65 Постановления Пленума ВС РФ № 7 разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве). В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

При изложенных обстоятельствах, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ в совокупности доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд приходит

к выводу, что заявленное требование о взыскании пени, исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, начисленные на сумму основного долга 52 590 руб. 45 коп. за каждый день просрочки, начиная с 11.03.2022 по день фактической оплаты долга, также подлежит удовлетворению.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требований о взыскании пени, которые уменьшаются судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), вследствие чего расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, исходя из установленного судом обоснованно заявленного размера основного долга и пени взыскиваемой неустойки (111 006 руб. 30 коп.), а также с учетом частичной оплаты после подачи искового заявления в суд.

Государственная пошлина в размере 220 руб., подлежащая доплате в бюджет в связи с увеличением размера суммы исковых требований, которая должна взыскиваться с ответчика как с лица, не в пользу которого принят судебный акт, не взыскивается с последнего, поскольку ответчик освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» удовлетворить частично.

Взыскать с Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, Ямало-Ненецком автономном округе в пользу акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» 52 590 руб. 45 коп. основного долга, 27 747 руб. 53 коп. пени, 4 110 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, а всего 84 447 руб. 98 коп.

Взыскать с Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тюменской области, Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, Ямало-Ненецком автономном округе в пользу акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» пени исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, начисленные на сумму основного долга 52 590 руб. 45 коп. за каждый день просрочки, начиная с 11.03.2022 по день фактической оплаты долга.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы в Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Халявин Е.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 23.12.2021 6:41:14

Кому выдана Халявин Евгений Сергеевич