АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 3 февраля 2022 г. по делу N А33-15530/2021

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 января 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Петракевич Л.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Территориального фонда обязательного медицинского страхования Красноярского края (ИНН 2466039631, ОГРН 1022400004406, г. Красноярск)

к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8" (ИНН 2465040049, ОГРН 1022402483850, г. Красноярск)

о взыскании средств, использованных не по целевому назначению, штрафа, пени,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Красноярского края (ИНН 2466212607, ОГРН 1082468040357, г. Красноярск);

при участии в судебном заседании:

от истца: Маркиной Д.С. - представителя по доверенности от 10.01.2022, Семиной Н.А. - представителя по доверенности от 10.01.2022, Низовой С.С. - представителя по доверенности от 10.01.2022,

от ответчика: Костиной М.В. - представителя по доверенности от 17.01.2022, Разумной В.И. - представителя по доверенности от 01.10.2021,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Я.А. Пашкевич,

установил:

территориальный фонд обязательного медицинского страхования Красноярского края (далее - заявитель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8" (далее - ответчик) о взыскании средств, использованных не по целевому назначению, в размере 7 420 360,13 руб., штрафа в размере 742 036,01 руб., пени в размере 1 656 805,66 руб. с последующим начислением на дату вынесения решения.

Заявление принято к производству суда. Определением от 13.07.2021 возбуждено производство по делу, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено Министерство здравоохранения Красноярского края (ИНН 2466212607, ОГРН 1082468040357, г. Красноярск).

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, в заседание не явилось, представителей не направило. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание

проведено в его отсутствие.

Представители истца поддержали требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представители ответчика в ходе заседания против удовлетворения исковых требований возразили по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, настаивали на применении судом положений статьи 333 ГК РФ по пени и штрафу.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

На основании приказа ТФОМС Красноярского края от 15.05.2018 N 06.1-01.1-04-170 истцом проведена плановая комплексная проверка соблюдения краевым государственным бюджетным учреждением здравоохранения "Красноярская городская детская поликлиника N 3" законодательства об обязательном медицинском страховании и использовании средств обязательного медицинского страхования за период: с 01.04.2016 по 31.03.2018.

В ходе проверки установлено, что учреждением здравоохранения допущено нецелевое расходование средств обязательного медицинского страхования в сумме 7 471 547,19 руб. По результатам проверки составлен акт от 01.06.2018 N 61, в котором изложено требование ТФОМС Красноярского края о возврате средств ОМС, использованных не по целевому назначению, в сумме 7 471 547,19 руб., уплате штрафа в размере 10% от суммы нецелевого использования средств в сумме 747 154,72 руб. Акт проверки получен ответчиком 01.06.2018.

Платежными поручениями от 26.06.2018 N 111689, от 26.06.2018 N 111690, от 26.06.2018 N 111691, от 26.06.2018 N 111692, от 26.06.2018 N 111708 медицинской организацией частично оплачена по п. 13, 14, 15 заключительной части акта проверки N 61 сумма нецелевого использования денежных средств в размере 51 187,06 руб., платежным поручением от 26.06.2018 N 111774 частично оплачен штраф в сумме 5 118,71 руб.

Медицинской организацией направлялись письма в адрес истца о предоставлении отсрочки на погашение нецелевого использования средств в связи с невозможностью восстановить данную сумму в 10-дневный срок по причине недостаточного объема платных услуг (письмом от 14.06.2018 N 425), в связи с невозможностью погашения суммы штрафа и нецелевого использования средств ОМС в текущем году, по причине недостаточности объема платных услуг (письмо от 04.10.2018 N 681).

В связи с тем, что сумма нецелевого использования средств ОМС в размере 7 420 360,13 руб. была вызвана неисполнением бюджетных обязательств (недофинансированием) со стороны Министерства здравоохранения Красноярского края, медицинской организацией было направлено письмо в адрес Министерства здравоохранения Красноярского края от 04.10.2018 N 680 с просьбой об оказании содействия в выделении дополнительного финансирования на погашение задолженности.

Письмом от 26.10.2018 N 3487 ТФОМС Красноярского края направил претензию в адрес ответчика о приведении деятельности в соответствие с законодательством и возмещении средств ОМС использованных не по целевому назначению.

15.01.2019 на основании распоряжения Правительства Красноярского края от 19.09.2018 N 706-р произошла реорганизация и КГБУЗ "КГДП N 3" присоединено к Краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8".

На основании передаточного акта от 28.12.2018, утвержденного заместителем министра здравоохранения Красноярского края, КГБУЗ "КГДП N 3" передало, а КГБУЗ "КГДБ N 8" приняло имущество, документацию, а также все права и обязанности по состоянию на 28.12.2018.

08.02.2019 КГБУЗ "КГДБ N 8" в адрес учредителя направлено письмо N 175 с просьбой о выделении дополнительных средств, на погашение задолженности КГБУЗ "КГДП N 3" по восстановлению нецелевого использования средств ОМС, штрафа и пени.

Письмом от 14.02.2019 N 71-2752 Министерство здравоохранения Красноярского края уведомило КГБУЗ "КГДБ N 8", что сумма задолженности по восстановлению нецелевого использования средств ОМС, на оплату штрафных санкций за нецелевое использование денежных средств и на погашение суммы пени, включена в реестр необеспеченных обязательств краевого бюджета министерства финансов Красноярского края на 2019 год и плановый период 2020-2021 годов. При положительном решении данного вопроса, средства будут доведены до учреждения в полном объеме.

21.08.2020 письмом N 800 ответчик сообщил истцу, что собственных средств для погашения образовавшейся задолженности не имеет.

Учреждением также направлялись в министерство письма (N 790 от 20.08.2020, N 05.02.2021 N 136, от 29.04.2021 N 502) о выделении дополнительных средств на погашение нецелевого использования средств ОМС.

В ответ Министерство здравоохранения Красноярского края направляло письма (от 07.10.2020 N 71/22-71/22369, от 28.05.2021 N 71/22-71-10172) о невозможности выделения денежных средств, указывало, что вопрос о выделении финансирования будет рассмотрен в случае увеличения лимита расходных обязательств на 2021 год при корректировке бюджета.

ТФОМС Красноярского края в адрес ответчика неоднократно направлялись письма о приведении деятельности в соответствии с действующим законодательством (от 10.08.2020 N 2531, от 18.01.2021 N 131, от 23.04.2021 N 1215).

Истцом также неоднократно направлялись письма в адрес Министерства здравоохранения Красноярского края о выделении средств медицинским организациям на погашение задолженности (от 16.02.2020 N 381, от 12.08.2020 N 2567, от 13.11.2020 N 06.2/кб/3034, от 04.12.2020 N 3974, от 21.01.2021 N 203, от 09.03.2021 N 715, от 14.04.2021 N 1084).

В связи с тем, что ответчиком не возвращена сумма нецелевого использования средств в размере 7 420 360,13 руб., не уплачена сумма штрафа в размере 742 036,01 руб., истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика средств, использованных не по целевому назначению, в размере 7 420 360,13 руб., штрафа в размере 742 036,01 руб., пени в размере 1 656 805,66 руб., с последующим начислением пени на дату вынесения решения.

Ответчиком представлен отзыв на заявление, из содержания которого следует, что ответчик не имеет возможности исполнить требование ТФОМС Красноярского края, в связи с тем, что отсутствуют дополнительные денежные средства, которые можно направить на исполнение требования. Отмечено, что ответчик неоднократно предпринимал попытки по урегулированию возникшей задолженности путем направления в адрес учредителя писем с просьбой о выделении дополнительных денежных средств на погашение задолженности по восстановлению нецелевого использования обязательного медицинского страхования. Кроме того, ответчиком заявлено ходатайство об освобождении от пени либо о снижении размера штрафа и пени по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

15.01.2019 на основании распоряжения Правительства Красноярского края от 19.09.2018 N 706-р произошла реорганизация и КГБУЗ "КГДП N 3" было присоединено к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярская

городская детская больница N 8" (КГБУЗ "КГДБ N 8") (включенному в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования на территории Красноярского края под N 240040). Наименованием учреждения после завершения процесса реорганизации стало - краевое государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8".

На основании передаточного акта от 28.12.2018 б/н, утвержденного заместителем министра здравоохранения Красноярского края, КГБУЗ "КГДП N 3" передало, а КГБУЗ "КГДБ N 8", приняло имущество, документацию, а также все права и обязанности по состоянию на 28.12.2018.

Приложениями к передаточному акту являются: перечень недвижимого имущества, перечень особо ценного движимого имущества, перечень иного движимого имущества на балансовых счетах, перечень особо ценного движимого имущества на забалансовых счетах, перечень произведенных активов, перечень материальных запасов на балансовых счетах, перечень материальных запасов на забалансовых счетах.

В передаточном акте сумма нецелевого использования и штрафные санкции отсутствуют, но согласно передаточному акту, все обязательства по расчетам с кредиторами переходят КГБУЗ "КГДБ N 8".

В соответствии с ч. 1 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

Согласно ч. 2 ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 59 ГК РФ передаточный акт должен содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменением вида, состава, стоимости имущества, возникновением, изменением, прекращением прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Отсутствие в передаточном акте задолженности не может служить основанием для нарушения прав кредитора.

Ранее в п. 2 ст. 58 ГК РФ (в редакции от 01.07.2014 N 61) содержалась норма о переходе к присоединяемому юридическому лицу прав и обязанностей в соответствии с передаточным актом. С 05.05.2014 в п. 2 ст. 58 ГК РФ норма о передаточном акте исключена.

В акте плановой комплексной проверки КГБУЗ "КГДБ N 8" по теме: "Контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования" от 16.10.2019 N 96 был отражен факт нецелевого использования средств ОМС, выявленный в КГБУЗ "КГДП N 3". Следовательно, ТФОМС Красноярского края правомерно обратился с настоящим заявлением к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8".

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

На основании статей 65 и 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на

которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Статьей 10 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов относятся к бюджетам бюджетной системы Российской Федерации.

В силу статьи 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии с частью 1 статьи 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетным нарушением признается совершенное в нарушение бюджетного законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, и договоров (соглашений), на основании которых предоставляются средства из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, действие (бездействие) получателя бюджетных средств, за совершение которого предусмотрено применение бюджетных мер принуждения.

Под нецелевым использованием бюджетных средств понимается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (часть 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 147 Бюджетного кодекса Российской Федерации расходы бюджетов государственных внебюджетных фондов осуществляются исключительно на цели, определенные законодательством Российской Федерации, включая законодательство о конкретных видах обязательного социального страхования (пенсионного, социального, медицинского), в соответствии с бюджетами указанных фондов.

Согласно ст. 13 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 326-ФЗ) территориальные фонды - некоммерческие организации, созданные субъектами Российской Федерации в соответствии с данным законом для реализации государственной политики в сфере обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации.

ТФОМС Красноярского края осуществляет управление средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования и в целях обеспечения финансовой устойчивости обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, а также решения иных задач, установленных Федеральным законом, положением о территориальном фонде, законом о бюджете территориального фонда (часть 2 статьи 34 Федерального закона N 326-ФЗ).

Полномочия ТФОМС Красноярского края по осуществлению контроля за использованием средств обязательного медицинского страхования медицинскими организациями, в том числе по проведению проверок и ревизий, установлены пунктом 12 части 7 статьи 34 Федерального закона N 326-ФЗ, а также подпунктом 8.12. пункта 8 Положения о Территориальном фонде обязательного медицинского страхования Красноярского края Красноярского края, утвержденного Законом Красноярского края от 19.05.2011 N 12-5833.

Контроль за использованием средств обязательного медицинского страхования медицинскими организациями путем проведения проверок и ревизий осуществлялся Территориальным фондом в соответствии с Положением, утвержденным приказом Федерального фонда обязательного медицинского страхования от 16.04.2012 N 73 (далее - Положение), действовавшим в проверяемом периоде.

В соответствии с пунктом 2 Положения территориальным фондом проводятся проверки медицинских организаций в сфере обязательного медицинского страхования, имеющих право на осуществление медицинской деятельности и включенных в реестр медицинских организаций, осуществляющих деятельность в сфере обязательного медицинского страхования.

Пунктами 17 и 17.2 Положения предусмотрено, что проверка использования средств, полученных медицинскими организациями на финансовое обеспечение территориальной программы обязательного медицинского страхования, включает проверку соблюдения обязательства медицинской организации по использованию средств обязательного медицинского страхования, полученных за оказанную медицинскую помощь, в том числе их целевое использование.

На основании пункта 23 Положения по результатам проверки составляется акт проверки.

Согласно части 9 статьи 39 Федерального закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

В соответствии с пунктом 23 Положения, при наличии фактов нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования, выявленных в ходе проверки, в заключительную часть акта включается обобщенная информация о направлениях и суммах нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования, с требованием о возврате медицинской организацией средств, использованных не по целевому назначению, и уплате штрафа за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, в соответствии с частью 9 статьи 39 Федерального закона N 326-ФЗ.

В ходе проверки истцом установлено нецелевое использование средств ОМС на следующие выплаты:

- в период с января по март 2018 года логопедам Осийчук О.А. и Фенченко Е.М. была установлена компенсационная выплата за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных в размере 20% от минимального оклада, что привело к расходам по оплате труда в 2018 году в сумме 14 386,59 руб., из них по подстатье 211 "Заработная плата" в сумме 11 049,61 руб., по подстатье 213 "Начисления на выплаты по оплате труда" в сумме 3 336,98 руб.

- в период с 01.08.2016 по 15.05.2017 производилась персональная выплата в размере 50% оклада медицинской сестре Скрипченко М.С., имевшей диплом о среднем профессиональном образовании от 29.06.2012 N 10139, в размере 15 644,87 руб., в том числе по подстатье 211 "Заработная плата" - 12 016,03 руб., по подстатье 213 "Начисления

на выплаты по оплате труда" - 3 628,84 руб.

- в 2016 году за счет средств ОМС на основании контракта от 29.04.2016 N Ф.2016.64276 с ООО Производственно-внедренческое предприятие "Контакт" были приобретены композитный пломбировочный материал Эвикрол на сумму 19 108,60 руб. и рентгеноконтрастная паста с дезинфицирующим эффектом производства Чехия Форедент на сумму 2 047,00 руб.,

- в проверяемом периоде 2016 года в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению детей первого и второго года жизни из семей со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума, установленного на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения и группам территорий Красноярского края, специальными молочными продуктами детского питания КГДП N 3 осуществлялись расходы по оплате труда, перечислению страховых взносов по начислениям на выплаты по оплате труда и расходы по содержанию здания молочной кухни (в том числе приобретение материальных запасов на текущие нужды) по соответствующим статьям, подстатьям КОСГУ в сумме 7 420 360,13 руб.

Платежными поручениями от 26.06.2018 N 111689, от 26.06.2018 N 111690, от 26.06.2018 N 111691, от 26.06.2018 N 111692, от 26.06.2018 N 111708 медицинской организацией частично оплачена по п. 13, 14, 15 заключительной части акта проверки N 61 сумма нецелевого использования денежных средств в размере 51 187,06 руб., платежным поручением от 26.06.2018 N 111774 частично оплачен штраф в сумме 5 118,71 руб.

Следовательно, ответчик согласился с нецелевым расходованием денежных средств по эпизодам на общую сумму 51 187,06 руб.

В рамках настоящего спора ТФОМС Красноярского края обратился за взысканием 7 420 360,13 руб. денежных средств, использованных по нецелевому назначению.

Суд признает правомерной позицию истца о нецелевом использовании ответчиком средств ОМС в размере 7 420 360,13 руб., основываясь на следующем.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. N 1005 "Об упорядочении бесплатного обеспечения детей первого - второго года жизни специальными молочными продуктами детского питания" в целях усиления адресности социальной поддержки семей, имеющих детей первого - второго года жизни, и упорядочения бесплатного обеспечения детей первого - второго года жизни специальными молочными продуктами детского питания Правительство Российской Федерации постановляет: Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации рассмотреть вопрос об установлении условий и порядка бесплатного обеспечения детей первого - второго года жизни специальными молочными продуктами детского питания с учетом среднедушевого дохода семьи, имеющей детей, и его соответствия прожиточному минимуму, установленному на территории субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 5.4 раздела 5 Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи в Красноярском крае на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, утвержденной Постановлением Правительства Красноярского края от 25.12.2015 N 703-п, реализации мер социальной поддержки по обеспечению детей первого и второго года жизни из семей со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума, установленного на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения и группам территорий Красноярского края, специальными молочными продуктами детского питания осуществляется за счет средств краевого бюджета через бюджет Территориального фонда обязательного медицинского страхования Красноярского края.

В целях реализации указанных полномочий между КГДП N 3 и ТФОМС Красноярского края заключен договор о финансовом обеспечении расходов медицинской организации на

содержание молочной кухни от 11.01.2016 б/н. В рамках указанного договора в 2016 году осуществлено финансирование КГДП N 3 на общую сумму 5 791 089,71 руб. Указанные средства направлены Учреждением на оплату расходов, связанных с приобретением сырого молока для нужд молочной кухни.

В проверяемом периоде 2016 года в целях реализации мер социальной поддержки по обеспечению детей первого и второго года жизни из семей со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума, установленного на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения и группам территорий Красноярского края, специальными молочными продуктами детского питания КГДП N 3 осуществлялись расходы по оплате труда, перечислению страховых взносов по начислениям на выплаты по оплате труда и расходы по содержанию здания молочной кухни (в том числе приобретение материальных запасов на текущие нужды) по соответствующим статьям, подстатьям КОСГУ, что в нарушение ст. 4, ч. 7 ст. 35, ст. 36 Федерального закона от 29.11.2010 N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", п. 157 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 N 158н, п. 5.4 раздела 5 Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам Российской Федерации медицинской помощи в Красноярском крае на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, утвержденной постановлением Правительства Красноярского края от 25.12.2015 N 703-п, подраздела 3.1. раздела 3 Тарифного соглашения системы ОМС Красноярского края на 2016 год привело к нецелевому использованию средств ОМС в сумме 7 420 360,13 руб.

В соответствии с требованиями ч. 9 ст. 39 Закона N 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" Учреждению начислен штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств, который составляет 742 036,01 руб. (7 420 360,13*10%).

Копии контрактов, товарных накладных, счетов-фактур, платежных поручений, расчетных ведомостей, карточек-справок, ведомостей перечисления заработной платы, расчет суммы нецелевого использования средств приложены к материалам дела.

Ответчик в отзыве на исковое заявление не привел прямых возражений против требований истца о взыскании 7 420 360,13 руб. денежных средств, использованных не по целевому назначению, не оспорил фактические обстоятельства расходования средств обязательного медицинского страхования. В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик не представил доказательств, подтверждающих исполнение обязательств по возврату денежных средств, использованных не по целевому назначению, на лицевой счет истца.

С учетом установленных обстоятельств, суд считает правомерным требование истца о взыскании 7 420 360,13 руб. денежных средств, использованных не по целевому назначению.

Истец также заявил требование о взыскании с ответчика 1 656 805,66 руб. пени за период с 20.06.2018 по 15.06.2021 с последующим начислением пени на дату вынесения решения и 742 036,01 руб. штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о медицинском страховании законодательство об обязательном медицинском страховании основывается, в том числе на других федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации. Отношения,

связанные с обязательным медицинским страхованием, регулируются также иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Отношения между медицинской организацией и страховой медицинской организацией в рамках территориальной программы обязательного медицинского страхования регулируются договором на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию (статья 39 Закона о медицинском страховании).

В соответствии с пунктом 9 статьи 39 Федерального закона N 326-ФЗ за использование не по целевому назначению медицинской организацией средств, перечисленных ей по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию, медицинская организация уплачивает в бюджет территориального фонда штраф в размере 10 процентов от суммы нецелевого использования средств и пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день предъявления санкций, от суммы нецелевого использования указанных средств за каждый день просрочки. Средства, использованные не по целевому назначению, медицинская организация возвращает в бюджет территориального фонда в течение 10 рабочих дней со дня предъявления территориальным фондом соответствующего требования.

Пунктом 5 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон (пункт 1 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 65 постановления от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства. При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу об обоснованности требований истца о взыскании с ответчика пени на дату вынесения решения и штрафа. Расчеты суммы пени и штрафа проверены судом, признаны верными.

Ответчик в ходе судебного разбирательства представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, в котором указал, что заявленная истцом к взысканию сумма штрафа в размере 742 036,01 руб. и пени в размере 1 656 805,66 руб. с последующим исчислением на дату вынесения решения явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, просил суд освободить его от уплаты пени ввиду отсутствия вины либо уменьшить размер пени и штрафа в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела документы и обстоятельства дела, суд признал наличие оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федерации ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с пунктами 69 - 70 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 75 указанного Постановления установлено, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России.

Заявление о несоразмерности неустойки соответствует принципу осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе.

Суд пришел к выводу, что заявленная истцом ко взысканию сумма пени и штрафа несоразмерна последствиям нарушения обязательства, исходя из обстоятельств настоящего дела и ввиду отсутствия прямых негативных последствий ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства. Кроме того, суд учитывает социальный характер деятельности ответчика, его финансирование из бюджета, принятие мер по возврату денежных средств, использованных не по целевому назначению путем обращения в Министерство здравоохранения Красноярского края. Суд также исходит из необходимости соблюдения баланса интересов сторон и отсутствия (недоказанности) особых обстоятельств, наступления убытков у истца.

Исходя из необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного ущерба, причиненного в результате нарушения обязательства, учитывая социально значимый вид деятельности ответчика, обстоятельства выявленного нарушения, степень вины медицинской организации, суд пришел к выводу о наличии оснований для снижения: размера пени, подлежащей взысканию с ответчика, до 166 000 руб., размера штрафа - до 75 000 руб.

На основании вышеизложенного требования истца подлежат частичному удовлетворению.

Государственная пошлина за рассмотрение арбитражным судом настоящего искового заявления составляет 61 307 руб. и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на ответчика.

Согласно пункту 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" в случае, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В случаях, когда истец освобожден от уплаты государственной пошлины, соответствующая сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика пропорционально размеру сниженной судом неустойки (часть 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая то, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины, принимая во внимание результат рассмотрения дела (удовлетворение исковых требований в части), суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в доход федерального бюджета 56 252 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8" (ИНН 2465040049, ОГРН 1022402483850, г. Красноярск) в доход Территориального фонда обязательного медицинского страхования Красноярского края (ИНН 2466039631, ОГРН 1022400004406, дата государственной регистрации: 04.02.1994, место нахождения: 660021 г. Красноярск, ул. Копылова, 2б) 7 420 360,13 руб. денежных средств, использованных не по целевому значению, 166 000 руб. пени, 75 000 руб. штрафа.

В удовлетворения требований в остальной части отказать.

Взыскать с краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Красноярская городская детская больница N 8" (ИНН 2465040049, ОГРН 1022402483850, г. Красноярск) в доход федерального бюджета 56 252 руб. государственной пошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья
Л.О.ПЕТРАКЕВИЧ