

## МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ЧЕБОКСАРЫ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ по делу N 2-140/2021

УИД 21RS0025-01-2020-002067-66

Московский районный суд г. Чебоксары под председательством судьи Матвеевой Т.В., при секретаре судебного заседания С.С.А.,

с участием старшего помощника прокурора Московского района г. Чебоксары Чувашской Республики Коноваловой К.Н.,

истца Г.Ю.В., его представителя М. (допущенного к участию в процессе на основании нотариально удостоверенной доверенности от ДД.ММ.ГГГГ),

представителей ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике П. (действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ), С.С.Н. (действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ),

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, по иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, по иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

установил:

ДД.ММ.ГГГГ Г.Ю.В. обратился в суд с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике (далее УФССП России по Чувашской Республике, Управление) об отмене приказа о дисциплинарном взыскании N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном должностном соответствии и взыскании с УФССП России по Чувашской Республике компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Г.Ю.В. обратился в суд с иском к УФССП России по Чувашской Республике об отмене приказа о дисциплинарном взыскании N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном должностном соответствии и взыскании с УФССП России по Чувашской Республике компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

ДД.ММ.ГГГГ Г.Ю.В. обратился в суд с иском к УФССП России по Чувашской Республике о восстановлении на работе в УФССП России по Чувашской Республике в должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского районного отдела судебных приставов (далее Алатырский РОСП), взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула с ДД.ММ.ГГГГ по день восстановления на работе и компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Определением Московского районного суда г. Чебоксары от ДД.ММ.ГГГГ гражданские дела N по иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, N 2-2175/2020 по

иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене приказа о дисциплинарном взыскании, N по иску Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда объединены в одно производство, с присвоением указанным делам одного номера N

Впоследствии истцом исковые требования были уточнены, после чего он просит суд:

- отменить дисциплинарное взыскание, наложенное на Г.Ю.В. приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном должностном соответствии;

- отменить дисциплинарное взыскание, наложенное на Г.Ю.В. приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном служебном соответствии;

- отменить дисциплинарное взыскание, наложенное на Г.Ю.В. приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении с работы;

- восстановить Г.Ю.В. в УФССП России по Чувашской Республике в должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП;

- взыскать с УФССП России по Чувашской Республике в пользу истца средний заработок за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 211 407, 68 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

Исковые требования при этом обоснованы следующим. При применении вышеуказанных взысканий работодателем допущены нарушения трудовых прав истца. В частности, при ознакомлении истца с приказом N от ДД.ММ.ГГГГ о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде неполного служебного соответствия, копию приказа и копию материалов служебной проверки ему не выдали.

Он не согласен с результатами служебной проверки. Проверка проведена с нарушениями действующего законодательства. Фактически в его действиях не было вины. Должностной проступок фактически совершен его подчиненными и они были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Проверка исполнительных производств, проводимая ДД.ММ.ГГГГ незаконна, поскольку она проводилась в нарушении приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Инструкции о порядке организации и проведения проверок в Федеральной службе судебных приставов". А именно: проверка производилась без приказа о проведении проверки Алатырского РОСП, выезд сотрудников Управления был осуществлен без приказа о командировке, и сама проверка была произведена в нарушение сроков проведения проверки.

Кроме того, сотрудниками Управления не установлен факт передачи истцом сотрудникам Алатырского РОСП пароля от учетной записи ДОЛЖНОСТЬ.

Как видно из представленного перечня полномочий пользователей подсистемы АИС ФССП России, код документа N, в полномочия старшего судебного пристава в подсистеме АИС ФССП России не входят полномочия о коррекции исполнительных производств. Следовательно, под учетной записью Г.Ю.В. производство коррекции исполнительных производств невозможно было произвести.

Соответственно, вина гражданского служащего, а также степень вины в случае совершения проступка, не установлены.

Деловые и личные качества гражданского служащего, совершившего проступок, иные

данные, характеризующие его личность, также не установлены и не отражены в заключении. Отсутствуют сведения в заключении о поощрениях истца, сведения о том, что в соответствии с ФЗ "О противодействии коррупции" от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ он неоднократно уведомлял представителя нанимателя о фактах склонения к коррупционным правонарушениям.

В заключении комиссии по служебной проверке в отношении ДОЛЖНОСТЬ- старшего судебного пристава Алатырского районного отдела судебных приставов Г.Ю.В. от ДД.ММ.ГГГГ было указано, что истец нарушил 15 пунктов должностного регламента, которые не соответствуют должностному регламенту, который работник получал в отделе кадров ДД.ММ.ГГГГ, и на основании которого, он осуществлял свою деятельность.

Таким образом, вышеуказанное заключение комиссии не соответствует требованиям Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и приказу ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Инструкции об организации служебных проверок в Федеральной службе судебных приставов и ее территориальных органах".

Приказом от ДД.ММ.ГГГГ к истцу незаконно применено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии. Он считает данный приказ незаконным, поскольку не согласен с результатами служебной проверки. Фактически в его действиях не было вины. Должностной проступок совершили его подчиненные: судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов ФИО1 и ДОЛЖНОСТЬ, курирующий направление ОУПДС ФИО2, за что были привлечены к дисциплинарной ответственности.

Истец неоднократно доводил до сотрудников Алатырского РОСП требования Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму", Указа Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О мерах противодействию терроризму" и Приказа Управления ФССП России по Чувашской Республике от ДД.ММ.ГГГГ N "Об организации антитеррористической защищенности на объектах Управления ФССП России по Чувашской Республике".

Сотрудниками Управления не установлен факт отсутствия контроля со стороны Г.Ю.В. за сотрудниками отдела.

Согласно акту (справке) о результатах изучения эффективности системы мер по антитеррористической защите Алатырского РОСП от ДД.ММ.ГГГГ сотрудниками УФСБ России по Чувашской Республике нарушения в ведении документации Алатырского РОСП и действиях ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП не были выявлены.

К материалам проверки данные документы, подтверждающие отсутствие контроля со стороны ДОЛЖНОСТЬ отдела, не приложены. Соответственно вина истца, как гражданского служащего, а также степень его вины в случае совершения проступка, не установлены.

На основании данного заключения был незаконно вынесен приказ N от ДД.ММ.ГГГГ, в котором также были не верно отражены два пункта должностного регламента.

ДД.ММ.ГГГГ истец уволен по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 37 и пунктом 5 части 1 статьи 57 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" согласно приказу N от ДД.ММ.ГГГГ.

С приказом об увольнении истец был ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ. Однако трудовую книжку ему отправили почтой ДД.ММ.ГГГГ, после письменного обращения, получил он ее лишь ДД.ММ.ГГГГ. Расчет произведен только ДД.ММ.ГГГГ.

Основанием для увольнения явилось заключение комиссии по служебной проверке в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП от

ДД.ММ.ГГГГ.

Данное заключение также составлено с нарушениями Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Инструкции об организации служебных проверок в Федеральной службе судебных приставов и ее территориальных органах".

Кроме того, при увольнении истца не было получено согласие первоначальной профсоюзной организации, членом которого он является.

Приказ от ДД.ММ.ГГГГ N об увольнении не содержит сведений о конкретном дисциплинарном проступке, явившийся поводом для применения такой меры дисциплинарного взыскания.

На основании вышеизложенного данный приказ также является незаконным.

На судебном заседании истец Г.Ю.В. и его представитель М. исковые требования, с учетом уточнений, поддержали в полном объеме, просили суд их удовлетворить.

Представители ответчика Управления Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике - П. и С.С.Н. исковые требования не признали по подробно изложенным в отзыве основаниям, просили суд отказать в их удовлетворении.

В отзыве на иск ответчиком указано следующее.

ДД.ММ.ГГГГ Г.Ю.В. был принят на государственную службу, в тот же день с ним заключен служебный контракт N о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - служебный контракт).

ДД.ММ.ГГГГ руководителем Управления утвержден должностной регламент ДОЛЖНОСТЬ районного (межрайонного, городского) отдела судебных приставов - старшего судебного пристава Управления (далее - должностной регламент). С указанным должностным регламентом Г.Ю.В. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, о чем имеется его личная подпись.

В соответствии с приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N Г.Ю.В. с ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность федеральной государственной гражданской службы ДОЛЖНОСТЬ Алатырского районного отдела судебных приставов Управления (далее - Алатырский РОСП).

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в нарушении требований приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов", неисполнении п. п. 3.4.2, 3.4.4, 3.5.5, 3.5.10, 3.5.11, 3.5.13, 3.5.17, 3.5.32, 3.5.39, 3.5.53 должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии.

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского районного отдела судебных приставов, неисполнении п. п. 3.4.15, 3.4.16 должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии.

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N на основании заключения комиссии по служебной проверке от ДД.ММ.ГГГГ (установлены нарушения, выраженные в

ненадлежащей организации деятельности отдела по направлениям организации исполнительного производства, обеспечения установленного порядка деятельности судов; несоблюдении процессуальных требований при применении полномочий административной юрисдикции; ненадлежащей организации и передаче на оперативное хранение окончанных и прекращенных исполнительных производств) в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 37, п. 5 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N с Г.Ю.В. расторгнут, Г.Ю.В. освобожден от замещаемой должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП и уволен с федеральной государственной гражданской службы в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, ДД.ММ.ГГГГ.

С приказами о назначении дисциплинарных взысканий Г.Ю.В. ознакомлен под роспись, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ, соответственно.

По всем трем проведенным служебным проверкам в отношении истца требования Федерального закона от 7 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - ФЗ N 79) Управлением полностью соблюдены, дисциплинарные взыскания применены в пределах сроков, установленных данным законом, с учетом предшествующих результатов служебной деятельности; факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка, наличие вины гражданского служащего, а также характер вреда в полном объеме, объективно и всесторонне установлены в рамках проведения служебных проверок; гражданский служащий ознакомлен с приказами о проведении служебных проверок.

В рамках проведения служебных проверок от гражданского служащего истребованы объяснения в письменной форме с направлением перечня вопросов, пояснения по которым Г.Ю.В. даны в рамках каждой служебной проверки, что и не отрицается самим истцом.

Ссылки истца на пропуск процессуальных сроков проведения служебной проверки на основании приказа Управления от ДД.ММ.ГГГГ N по тем основаниям, что о фактах необоснованного окончания исполнительных производств по основаниям, предусмотренным п. 9 ч. 1 ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве" специалистам отдела аппарата Управления стало известно еще в ДД.ММ.ГГГГ по приезду в Алатырский РОСП с проведением ведомственной проверки, несостоятельны, поскольку на основании акта изъятия исполнительных производств от ДД.ММ.ГГГГ, составленного между ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП - старшим судебным приставом Г.Ю.В. и ДОЛЖНОСТЬ - экспертом отдела организации исполнительного производства ФИОЗ, предоставленного в рамках гражданского дела, не следует о том, что именно изъятием перечисленных в акте исполнительных производств установлен факт нарушения положений приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов".

Нарушения положений приведенного приказа, повлекшие за собой совершение противоправных действий по необоснованному окончанию 743 исполнительных производств, выявлены ДД.ММ.ГГГГ по приезду специалистов отделов аппарата Управления в рамках осуществления ведомственного контроля за деятельностью Алатырского РОСП, что подтверждается актом от ДД.ММ.ГГГГ, представленном руководителю Управления. Каких-либо иных доказательств, свидетельствующих об обратном, в рамках настоящего дела не имеется.

Не считая времени проведения служебной проверки с ДД.ММ.ГГГГ (назначена) по ДД.ММ.ГГГГ (заключение) до издания ДД.ММ.ГГГГ приказа N месячный срок Управлением соблюден.

Таким образом, изъятие в ДД.ММ.ГГГГ сотрудником отдела организации исполнительного производства выборочно исполнительных производств, не свидетельствует о выявлении в этот момент нарушений, допущенных Г.Ю.В.

При этом допущенное истцом нарушение являлось длящимся, поскольку коррекции и утверждение дат под учетной записью истца производились должностными лицами Алатырского РОСП длительное время перед окончанием отчетного периода ДД.ММ.ГГГГ), что свидетельствует о попытке достижения плановых показателей, отраженных в справке о результатах проверки оконченных должностными лицами Алатырского РОСП исполнительных производств в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" за ДД.ММ.ГГГГ. Эти обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем контроле руководством Алатырского РОСП за деятельностью подчиненных сотрудников, который позволил использовать пароль и учетную запись ДОЛЖНОСТЬ.

Также необходимо отметить, что по 17 исполнительным производствам коррекции (изменения) в датах вступления в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях проведены под учетной записью ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП Г.Ю.В. Им же (Г.Ю.В.) после проведения соответствующий коррекций (изменений) в эти же дни (в течение 7 минут после проведения коррекций (изменений)) приняты процессуальные решения об окончании исполнительных производств в связи с истечением срока давности исполнения исполнительных документов. Постановления об окончании указанных исполнительных производств подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью Г.Ю.В., следовательно, имеют юридическую силу и правовые последствия.

К примеру, журнал внесенных изменений в АИС ФССП России в рамках исполнительного производства N от ДД.ММ.ГГГГ, выгруженный из системы, указывает, что ДД.ММ.ГГГГ под учетной записью ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП Г.Ю.В. внесена неверная коррекция в дату вступления в законную силу исполнительного документа. Вместо содержащейся в АИС ФССП России правильной даты вступления в законную силу исполнительного документа "ДД.ММ.ГГГГ" внесена недостоверная, ложная дата "ДД.ММ.ГГГГ".

Затем, в ДД.ММ.ГГГГ т.е. спустя 2 мин. после внесения коррекции, содержащей недостоверную дату вступления исполнительного документа в законную силу, исполнительное производство окончено судебным приставом-исполнителем Алатырского РОСП ФИОб. ввиду истечения сроков давности исполнения требований исполнительного документа в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

С учетом того, что исполнительный документ вступил в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, исполнительное производство по вышеуказанному основанию не могло быть окончено ранее ДД.ММ.ГГГГ.

С учетом вышеизложенного 6-месячный срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности при издании ответчиком приказа от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ не нарушен.

Доводы истца о незаконности проверки исполнительных производств, проведенной ДД.ММ.ГГГГ в нарушение Приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении инструкции о порядке организации и проведения проверок в ФССП России являются необоснованными по следующим обстоятельствам.

В соответствии с Положением об отделе организации исполнительного производства Управления, сотрудники которого в том числе проводили проверку оконченных должностными лицами Алатырского РОСП исполнительных производств в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" за ДД.ММ.ГГГГ, его основными задачами являются осуществление

ведомственного контроля за деятельностью структурных подразделений в установленной сфере деятельности, в полномочия и функции отдела входит обеспечение контроля за выполнением структурными подразделениями требований приказов, распоряжений, методических рекомендаций, а также поручений и указаний Минюста России, ФССП России и Управления, внесение предложений о проведении проверок деятельности структурных подразделений по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов и должностных лиц.

Наличие Положения о порядке организации и проведения проверок деятельности структурных подразделений Управления от ДД.ММ.ГГГГ N не исключает указанного внутриведомственного контроля (по Положению), по результатам которого предложено проведение внеплановой комплексной проверки.

Кроме того, необоснованны и ничем не мотивированы требования истца о нарушении Управлением пп. "а" п. 21 Указа Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции".

Так, приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N на основании заключения комиссии по служебной проверке от ДД.ММ.ГГГГ служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N с Г.Ю.В. расторгнут, Г.Ю.В. освобожден от замещаемой должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП и уволен с федеральной государственной гражданской службы в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В соответствии с пп. "а" п. 21 Указа Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции", к лицу, замещающему должность в государственном органе, созданном на основании федерального закона, сообщившему в правоохранительные или иные государственные органы или средства массовой информации о ставших ему известными фактах коррупции, меры дисциплинарной ответственности применяются (в случае совершения этим лицом в течение года после указанного сообщения дисциплинарного проступка) только по итогам рассмотрения соответствующего вопроса на заседании комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов.

Вместе с тем, на основании информации, представленной Г.Ю.В. в служебной записке, о склонении его к совершению коррупционного правонарушения, выраженное в просьбе ФИО4, состоящего с Г.Ю.В. в дружеских отношениях, снять ограничение на выезд из Российской Федерации, постановлением оперуполномоченного ОЭБиПК МО МВД России "Алатырский" от ДД.ММ.ГГГГ в возбуждении уголовного дела в отношении ФИО4 по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ отказано в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 291 УК РФ.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО4 действий, направленных на дачу взятки должностному лицу, не осуществлялось, в связи с чем собранные материалы не содержат каких-либо объективных данных, указывающих на совершение преступления.

Таким образом, факта коррупции, как события (деяния), являвшегося предметом рассмотрения, в действительности не имелось. Доказательств, свидетельствующих о сообщении Г.Ю.В. о ставших ему известными фактов коррупции, не представлено.

Управление также отмечает, что действие пп. "а" п. 21 Указа Президента Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции" направлено на защиту прав лица в связи с сообщением о ставших ему известными фактов коррупции (аналогичный вывод содержится в определении Конституционного суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ

N).

Вместе с тем, вышеуказанные дисциплинарные взыскания применены к Г.Ю.В. по обстоятельствам, не имеющим отношения к сообщенным им сведениям в служебной записке.

В этой связи, оснований для проведения заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов Управления для рассмотрения вопроса о применении к Г.Ю.В. мер дисциплинарного взыскания не имелось.

Как выше было указано, на основании приказа Управления от ДД.ММ.ГГГГ N гражданский служащий освобожден от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП - старшего судебного пристава и уволен с федеральной государственной гражданской службы в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 37 ФЗ N 79.

Неоднократность неисполнения должностных обязанностей выразилась в том, что в течение одного года, предшествующего увольнению Г.Ю.В. со службы, последний имел не снятые дисциплинарные взыскания, наложенные за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей на основании приказов Управления.

Что касается получения согласия профсоюзного органа при увольнении истца, то данное согласие ответчиком было получено.

Так, постановлением Президиума Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N первичная профсоюзная организация Управления принята на учет в Чувашскую республиканскую организацию профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания Российской Федерации.

Протоколом заседания первичной профсоюзной организации Управления от ДД.ММ.ГГГГ при участии 6 человек председателем первичной профсоюзной организации Управления переизбрана ведущий специалист-эксперт отдела государственной службы и кадров ФИО5., ее заместителем избрана ФИО, ДОЛЖНОСТЬ отдела государственной службы и кадров. Между тем профком первичной профсоюзной организации Управления не избирался.

В целях реализации положений статьи 373 ТК РФ руководителем Управления у председателя первичной профсоюзной организации Управления ФИО5. ДД.ММ.ГГГГ запрошено мотивированное мнение профсоюзной организации о согласии увольнения Г.Ю.В. по п. 2 ч. 1 ст. 37, п. 5 ч. 1 ст. 57 ФЗ N 79 в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Такое обращение работодателя первичной профсоюзной организацией Управления было рассмотрено и за подписью председателя дан ответ от ДД.ММ.ГГГГ о том, что возражений по представленному проекту приказа не имеется.

Управление отмечает, что первичная профсоюзная организация Управления представляет собой добровольный союз работников Управления, Управление не является контрольно - надзорным органом деятельности первичной профсоюзной организации, не вправе вмешиваться в ее организационную работу, соответственно не уполномочено проводить проверки правильности оформления тех или иных документов.

Проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения, направлялись в выборный орган соответствующей первичной

профсоюзной организации, что подтверждено наличием в материалах служебной проверки письма от ДД.ММ.ГГГГ за подписью председателя первичной профсоюзной организации ФИО5

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского районного отдела судебных приставов, неисполнении п. п. 3.4.15., 3.4.16. должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии.

Доводы истца в рамках вышеуказанного приказа, о том, что им не нарушены п. п. 3.4.15, 3.4.16 должностного регламента являются необоснованными.

Поскольку, в соответствии с п. 3.4.15 должностного регламента именно ДОЛЖНОСТЬ отдела обязан организовать охрану зданий, помещений суда, судебных участков мировых судей и Управления.

В соответствии с п. 3.4.16 должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ отдела обязан организовывать работу по обеспечению безопасности судебных приставов-исполнителей при совершении исполнительных действий, дознавателей при производстве предварительного расследования в форме дознания, охране здания и помещений Управления.

В соответствии с п. 3.5.98 дополнения от ДД.ММ.ГГГГ N к должностному регламенту, утвержденному и.о. руководителя Управления, с которым Г.Ю.В. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, координация работы по вопросам антитеррористической защищенности объектов (территорий) структурного подразделения возложена на ДОЛЖНОСТЬ.

С учетом вышеизложенного, отсутствие надлежащего контроля за деятельностью судебных приставов по ОУПДС со стороны ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В., привело к ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП, в результате чего сотрудниками УФСБ России по Чувашской Республике осуществлен беспрепятственный пронос самодельного взрывного устройства, вследствие которого возникла угроза жизни и здоровью должностных лиц и посетителей Алатырского РОСП.

Отсутствие надлежащей работы ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В. по организации обеспечения установленного порядка деятельности судов и антитеррористической защищенности Алатырского РОСП также подтверждается тем, что в течение ДД.ММ.ГГГГ, вопросы организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП на оперативных совещаниях при ДОЛЖНОСТЬ не рассматривались, что подтверждается протоколами оперативных совещаний отдела за ДД.ММ.ГГГГ, проверки несения службы судебными приставами по ОУПДС не проводились.

Необходимо отметить, что в соответствии с приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N Г.Ю.В. привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушения по вопросам антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП. Однако несмотря на это, Г.Ю.В. должных мер по антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП не предпринял.

Неизвещение Алатырского РОСП о проводимой УФСБ России по Чувашской Республике проверке изучения эффективности системы мер по антитеррористической защищенности Алатырского РОСП не является основанием для неисполнения и ненадлежащего исполнения истцом своих должностных обязанностей в этой сфере и не свидетельствует о необоснованности привлечения к дисциплинарной ответственности.

Таким образом, нарушения, допущенные Г.Ю.В., являются существенными,

поскольку ненадлежащее выполнение должностных обязанностей способствовало нарушению антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП, создало условия для беспрепятственного прохода в здание Алатырского РОСП гражданина под видом посетителя с "тест-предметом" (муляж самодельного взрывного устройства) и могло привести к тяжким трагическим последствиям.

Кроме того, решением Московского районного суда г. Чебоксары от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

- признать диплом АНО ВПО Московский гуманитарно-экономический институт о высшем образовании от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" на имя Г.Ю.В. недействительным;

- признать незаконным решение Государственной аттестационной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" Г.Ю.В.

- обязать АНО ВО Московский гуманитарно-экономический университет исключить записи в учетных документах о выдаче диплома о высшем образовании от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" на имя Г.Ю.В. с последующим уничтожением указанного диплома.

Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ по делу N указанное решение оставлено в силе.

Из анализа установленных по делу обстоятельств, следует, что должность истца, в которой он состоял на государственной службе судебных приставов, соответствовала группе "руководители", которая обязывает наличие высшего образования.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о том, что истец соответствует требованиям, предъявляемым к указанной должности (ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава), в материалах дела не имеется.

Таким образом, занимая должность ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава, Г.Ю.В. не обладал специальными познаниями, которые должны подтверждаться соответствующим документом об образовании, в связи с чем Управление усматривает в действиях Г.Ю.В. злоупотребление правом, выразившееся в сокрытии факта отсутствия высшего образования и предоставление работодателю недействительного диплома от высшем юридическом образовании.

Требования истца о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда являются производными от требований о признании незаконными проведенных в отношении него служебных проверок и восстановлении на работе, в связи с чем основания для их удовлетворения также отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, Управление просит суд отказать в удовлетворении искового заявления Г.Ю.В. в полном объеме.

Привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Государственная инспекция труда в Чувашской Республике, прокуратура Чувашской Республики, Федеральная службы судебных приставов России, первичная профсоюзная организация Управления ФССП России по Чувашской Республике, явку представителей в суд не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение помощника прокурора Коноваловой К.Н., полагавшей искивые требования подлежащими отказу в удовлетворении, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 11 Трудового кодекса РФ на государственных служащих и муниципальных служащих действие трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с особенностями, предусмотренными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о государственной службе и муниципальной службе.

Согласно ст. 57 Федерального закона от 7 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - ФЗ N 79) за совершение дисциплинарного проступка, то есть за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданским служащим по его вине возложенных на него служебных обязанностей, представитель нанимателя имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: 1) замечание; 2) выговор; 3) предупреждение о неполном должностном соответствии; 5) увольнение с гражданской службы по основаниям, установленным пунктом 2, подпунктами "а" - "г" пункта 3, пунктами 5 и 6 части 1 статьи 37 настоящего Федерального закона (ч. 1).

За каждый дисциплинарный проступок может быть применено только одно дисциплинарное взыскание (ч. 2).

Порядок применения дисциплинарного взыскания установлен ст. 58 Федерального закона N 79-ФЗ.

До применения дисциплинарного взыскания представитель нанимателя должен затребовать от гражданского служащего объяснение в письменной форме. В случае отказа гражданского служащего дать такое объяснение составляется соответствующий акт. Отказ гражданского служащего от дачи объяснения в письменной форме не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания (ч. 1 ст. 58).

Перед применением дисциплинарного взыскания проводится служебная проверка (ч. 2 ст. 58).

При применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (ч. 3 ст. 58).

Дисциплинарное взыскание применяется непосредственно после обнаружения дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения, не считая периода временной нетрудоспособности гражданского служащего, пребывания его в отпуске, других случаев отсутствия его на службе по уважительным причинам, а также времени проведения служебной проверки (ч. 4 ст. 58).

Дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения дисциплинарного проступка, а по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности или аудиторской проверки - позднее двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка. В указанные сроки не включается время производства по уголовному делу (ч. 5 ст. 58).

Если в течение одного года со дня применения дисциплинарного взыскания, предусмотренного пунктами 1 - 3 части 1 статьи 57 настоящего Федерального закона, и взыскания, предусмотренного статьей 59.1 настоящего Федерального закона, гражданский служащий не подвергнут новому дисциплинарному взысканию, он считается не имеющим дисциплинарного взыскания (ч. 8 ст. 58).

Согласно ст. 59 Федерального закона N 79-ФЗ служебная проверка проводится по решению представителя нанимателя или по письменному заявлению гражданского служащего (ч. 1).

При проведении служебной проверки должны быть полностью, объективно и всесторонне установлены: факт совершения гражданским служащим дисциплинарного проступка; вина гражданского служащего; причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим дисциплинарного проступка; характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка (ч. 2).

Проведение служебной проверки поручается подразделению государственного органа по вопросам государственной службы и кадров с участием юридического (правового) подразделения и выборного профсоюзного органа данного государственного органа (ч. 4).

В проведении служебной проверки не может участвовать гражданский служащий, прямо или косвенно заинтересованный в ее результатах. В этих случаях он обязан обратиться к представителю нанимателя, назначившему служебную проверку, с письменным заявлением об освобождении его от участия в проведении этой проверки. При несоблюдении указанного требования результаты служебной проверки считаются недействительными (ч. 5).

Служебная проверка должна быть завершена не позднее чем через один месяц со дня принятия решения о ее проведении. Результаты служебной проверки сообщаются представителю нанимателя, назначившему служебную проверку, в форме письменного заключения (ч. 6).

Из материалов дела следует, что Г.Ю.В. ДД.ММ.ГГГГ был принят на государственную службу, в тот же день с ним заключен служебный контракт N о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации (далее - служебный контракт). (л.д. 98-103 том N 1).

ДД.ММ.ГГГГ руководителем Управления утвержден должностной регламент ДОЛЖНОСТЬ судебных приставов - старшего судебного пристава Управления (далее - должностной регламент). (л.д. 104-124 том N 1). С указанным должностным регламентом Г.Ю.В. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, о чем имеется его личная подпись. (л.д. 125 том N 1).

В соответствии с приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N Г.Ю.В. с ДД.ММ.ГГГГ назначен на должность федеральной государственной гражданской службы ДОЛЖНОСТЬ Алатырского районного отдела судебных приставов Управления (далее - Алатырский РОСП). (л.д. 130 том N 1).

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в нарушении требований приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов", неисполнении п. п. 3.4.2, 3.4.4, 3.5.5, 3.5.10, 3.5.11, 3.5.13, 3.5.17, 3.5.32, 3.5.39, 3.5.53 должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии. (л.д. 51 том N 1).

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского районного отдела судебных приставов, неисполнении п. п. 3.4.15, 3.4.16 должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии. (л.д. 175 том N 1).

Приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N на основании заключения комиссии по служебной проверке от ДД.ММ.ГГГГ (установлены нарушения, выраженные в

ненадлежащей организации деятельности отдела по направлениям организации исполнительного производства, обеспечения установленного порядка деятельности судов; несоблюдении процессуальных требований при применении полномочий административной юрисдикции; ненадлежащей организации и передаче на оперативное хранение окончанных и прекращенных исполнительных производств) в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 37, п. 5 ч. 1 ст. 57 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" служебный контракт от ДД.ММ.ГГГГ N с Г.Ю.В. расторгнут, Г.Ю.В. освобожден от замещаемой должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП и уволен с федеральной государственной гражданской службы в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, ДД.ММ.ГГГГ.

С приказами о назначении дисциплинарных взысканий Г.Ю.В. ознакомлен под роспись ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ соответственно.

Не соглашаясь с данными приказами, истец обратился в суд с настоящим иском.

Как следует из приказа Управления от ДД.ММ.ГГГГ N, основанием для его издания явилось заключение комиссии по служебной проверке в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского районного отдела судебных приставов Г.Ю.В. от ДД.ММ.ГГГГ.

Как видно из данного заключения, в соответствии с приказом Управления ФССП России по Чувашской Республике от ДД.ММ.ГГГГ N "О проведении служебной проверки в отношении Г.Ю.В." комиссией была проведена служебная проверка в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского районного отдела судебных приставов Г.Ю.В. в связи с нарушением требований п. п. 3.4.2, 3.4.4, 3.4.7, 3.5.51, 3.5.2, 3.5.5, 3.5.9, 3.5.10, 3.5.11, 3.5.13, 3.5.17, 3.5.32, 3.5.39, 3.5.44, 3.5.53, 3.5.80 Должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава районного (городского) отдела судебных приставов Управления и требований приказа ФССП России от 2 апреля 2014 года N 116 "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов". (п.д. 52-55 том N 1).

В заключении комиссии по служебной проверке отражено, что в целях проверки исполнительных производств, окончанных должностными лицами Алатырского РОСП в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве" за ДД.ММ.ГГГГ комиссией ДД.ММ.ГГГГ осуществлен выезд в Алатырский РОСП. По результатам проверки производств вышеуказанной категории, подготовлена справка, в которой установлено следующее.

В ходе мониторинга данных подсистемы АИС ФССП России Алатырского РОСП выявлены факты неправомерного окончания 743 исполнительных производств на сумму 457 200 руб. (N) с истечением срока давности исполнения, путем внесения в АИС ФССП России в карточке исполнительного производства ПК АИС ФССП России корректировок в части изменения даты вступления исполнительных документов в законную силу, что подтверждается сведениями содержащимися во вкладке N "Внутренние" карточки исполнительного производства (реестр исполнительных производств, в рамках которых произведена коррекция даты вступления решения суда в законную силу).

Коррекции, а также утверждения даты вступления решения в законную силу производились с рабочих станций с IP-адресами, закрепленными за судебными приставами - исполнителями, а также старшим специалистом 2 разряда. Изменения даты вступления решения в законную силу в карточке исполнительного производства ПК АИС ФССП России внесены под учетной записью ДОЛЖНОСТЬ отдела "N", которая содержит роль "старший судебный - пристав", дающая полномочия для утверждения документов, а для внесения изменения коррекции исполнительных производств необходимо утвердить

вынесенные судебным приставом-исполнителем коррекции исполнительных производств, таким образом можно сделать вывод, что учетная запись "N и пароль передавалась ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. судебным приставам-исполнителям для внесения изменений и утверждения.

Вместе с тем, согласно п. 5.2 Приказа N пароль является конфиденциальной информацией и не разглашается, и не передается кому-либо, в том числе и администратору по УУЗП в центральном аппарате (территориальном органе) ФССП России. Ответственность за безопасное хранение лежит на его владельце.

С указанным приказом заместитель ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав Алатырского РОСП Г.Ю.В. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается ведомостью сдачи зачета.

Комиссией установлено, что вопреки требованиям приказа ФССП России ДД.ММ.ГГГГ N ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав Алатырского РОСП Г.Ю.В. передал пароль, являющийся конфиденциальной информацией должностным лицам Алатырского РОСП, что повлекло неправомерный доступ и пользования должностными лицами Алатырского РОСП, внесение изменений и коррекции исполнительных производств.

Таким образом, ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. неправомерно передана учетная запись "N" должностным лицам Алатырского РОСП, что явилось основанием для корректировки даты вступления постановлений в законную силу в АИС ФССП России и последующего окончания исполнительных производств.

На основании вышеизложенного, комиссия установила, что ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав Алатырского РОСП Г.Ю.В. допустил нарушение служебной дисциплины, выраженное в ненадлежащем исполнении требований п. п. 3.4.2, 3.4.4, 3.4.7, 3.5.10, 3.5.13, 3.5.32, 3.5.39, 3.5.80 должностного регламента и требований приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов", тем самым совершил дисциплинарный проступок.

При этом, доводы Г.Ю.В., изложенные в объяснениях к служебной проверке, о том, что учетная запись и пароль им не передавались третьим лицам, правомерно отклонены комиссией, поскольку использование учетной записи без знания пароля к ней не представляется возможным. Факт передачи как учетной записи и пароля к ней подтверждены сведениями из подсистемы АИС ФССП России и материалами исполнительных производств.

В рамках служебной проверки у Г.Ю.В. были отобраны объяснения.

Проверяя доводы истца о нарушении ответчиком сроков привлечения его к дисциплинарной ответственности, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и это следует из материалов служебной проверки, нарушения положений приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов", были выявлены ДД.ММ.ГГГГ по приезду специалистов отделов аппарата Управления в рамках осуществления ведомственного контроля за деятельностью Алатырского РОСП, что подтверждается актом от ДД.ММ.ГГГГ, представленном руководителю Управления. Иных доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

При этом допущенное истцом нарушение действительно являлось длящимся,

поскольку коррекции и утверждение дат под учетной записью истца производились должностными лицами Алатырского РОСП длительное время перед окончанием отчетного периода 2019 года (сентябрь - декабрь), что свидетельствует о попытке достижения плановых показателей, отраженных в справке о результатах проверки окончанных должностными лицами Алатырского РОСП исполнительных производств в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 47 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" за ДД.ММ.ГГГГ

Данные обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем контроле руководством Алатырского РОСП за деятельностью подчиненных сотрудников, который позволил использовать пароль и учетную запись ДОЛЖНОСТЬ.

С учетом вышеизложенного 6-месячный срок привлечения истца к дисциплинарной ответственности при издании ответчиком приказа от ДД.ММ.ГГГГ N не нарушен.

Как было указано выше, приказом от ДД.ММ.ГГГГ N за ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского районного отдела судебных приставов, неисполнении п. п. 3.4.15, 3.4.16 должностного регламента к Г.Ю.В. применено дисциплинарное взыскание - предупреждение о неполном должностном соответствии. (л.д. 175 том N 1).

Проверяя обоснованность и процессуальный порядок привлечения истца к ответственности, суд приходит к следующему.

Как видно из оспариваемого приказа, основанием для его издания явилось заключение комиссии по служебной проверке в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского районного отдела судебных приставов Г.Ю.В. от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с приказом Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление) от ДД.ММ.ГГГГ N "О проведении служебной проверки в отношении Г.Ю.В." в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ комиссией была проведена служебная проверка в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского районного отдела судебных приставов Управления (далее - Алатырский РОСП) Г.Ю.В. в связи с нарушением требований пунктов 3.4.2, 3.4.4, 3.4.7, 3.4.14, 3.4.25, 3.4.29, 3.4.30, 3.4.32, 3.4.35, 3.4.36, 3.4.37, 3.4.45, 3.5.1, 3.5.2, 3.5.5, 3.5.7, 3.5.9, 3.5.10, 3.5.11, 3.5.13, 3.5.14, 3.5.17, 3.5.19, 3.5.23, 3.5.32, 3.5.38, 3.5.39, 3.5.44, 3.5.53, 3.5.54, 3.5.59, 3.5.69, 3.5.80, 3.5.85, 3.5.86 должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ районного (городского, межрайонного) отдела судебных приставов - старшего судебного пристава Управления), требований статей 25.15, 28.2, 29.1, 29.10, ч. 2 статьи 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от ДД.ММ.ГГГГ N 195-ФЗ, требований Приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об организации изучения исполнительных производств на предмет полноты совершения исполнительных действий, наличия признаков административных правонарушений и преступлений и осуществления контроля за данным направлением деятельности", требований Приказа ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N "Об утверждении Положения об организации работы по управлению учетными записями пользователей в подсистемах автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов".

В ходе проведения служебной проверки комиссией установлено следующее.

В соответствии с п. 3.5.1 Должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав возглавляет и организует работу подразделения судебных приставов. Он же согласно п. 3.5.2. Должностного регламента обеспечивает выполнение функций, возложенных на отдел на основании Положения об отделе, распределяет обязанности между работниками отдела.

В соответствии с распоряжением руководителя Управления от ДД.ММ.ГГГГ N-р "О проверке фактов оплаты налоговых платежей и административных штрафов за нарушения правил дорожного движения, в том числе наложенных судами" ДОЛЖНОСТЬ районных отделов необходимо в срок до 3 числа месяца, следующего за отчетным, осуществлять выгрузку из ПК АИС ФССП России сведений исполнительных производств о взыскании налоговых платежей, административных штрафов за нарушения правил дорожного движения, в том числе наложенных судами, окончанных фактическим исполнением на основании документов, подтверждающих оплату и находящихся на статусе "учтен", и взысканной сумме по ним с целью проведения проверки на предмет фальсификации данных об оплате должниками задолженности и фактического окончания исполнительных производств на основании фальсифицированных документов. Информацию об исполнении настоящего распоряжения, выявленных фактах недостоверного внесения в ПК АИС ФССП России сведений и окончания исполнительных производств фактическим исполнением, количестве выявленных нарушений с общей суммой денежных средств, размещать в сервисе поручений Управления на ведомственном служебном портале АИС ФССП России.

Вместе с тем, в Алатырском РОСП имеются факты окончания судебными приставами-исполнителями исполнительных производств указанной категории фактическим исполнением требований исполнительного документа без погашения задолженности в полном объеме.

Таким образом, в нарушение п. п. 3.5.1, 3.5.2, 3.5.53 должностного регламента не обеспечено выполнение функций и контрольных мероприятий по исполнению требований исполнительных документов о взысканию алиментных платежей.

По исполнительным производством о взыскании уголовных штрафов, несмотря на незначительное количество исполнительных производств находящихся на исполнении (25 исполнительных производств), не организовано своевременное направление в суды представлений о замене уголовного штрафа другим видом наказания.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что со стороны ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП без наличия на то оснований не осуществлен должный контроль по надлежащему и оперативному принятию судебными приставами-исполнителями мер в рамках исполнительных производств.

Изучение исполнительных производств о взыскании административных штрафов, наложенных в соответствии со статьями 12.8, 12.26 КоАП РФ показало, что характерными нарушениями, допускаемыми судебным приставом-исполнителем, являются: не установление места регистрации (места отбывания наказания) должников; сведений о семейном положении; наличие совместного имущества, нажитого в браке; при совершении исполнительных действий не отбираются объяснения соседей. Также установлено, что из 84 исполнительных производств, возбужденных в ДД.ММ.ГГГГ названной категории, только в отношении 5 должников приняты меры по привлечению к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В рамках исполнительных производств с суммой задолженности, превышающей 100 тыс. руб., в том числе с суммой задолженности, превышающей 2,25 млн. руб., установлены нарушения в деятельности каждого судебного пристава-исполнителя Алатырского РОСП, выраженные в несвоевременном принятии мер по выявлению имущества должников, на которое возможно обратить взыскание.

Комиссия отмечает, что постановления об обращении взыскания на пенсию должников направлены лишь после проведения комплексной проверки.

Помимо прочего, несвоевременное вынесение постановлений о запрете на совершение регистрационных действий в отношении движимого и недвижимого имущества должников носит системный характер, бездействие судебных приставов-исполнителей

Алатырского РОСП напрямую связано с отсутствием организации работы и отсутствием контроля по данному направлению деятельности.

Комиссией установлено, что в рамках исполнительных производств, где должникам лично под роспись вручены направления для отбывания обязательных работ, нет сведений об их приеме на работу. Несмотря на это, не приняты меры по контролю за исполнением требований исполнительных документов в рамках исполнительных производств.

Также при проверке оконченных исполнительных производств на основании п. 3 и п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что при имеющихся сведениях о наличии у должника имущества на которое возможно обратить взыскание (либо имеющихся сведениях о месте работы должника), должностные лица Алатырского РОСП принимали процессуальное решение об окончании в рамках исполнительных производств).

Кроме того установлено, что должностными лицами Алатырского РОСП принимались процессуальные решения об окончании исполнительных производств на основании п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ "Об исполнительном производстве" до истечения срока для добровольного исполнения требований исполнительных документов, после возбуждения исполнительных производств и "уведомления" должников об имеющейся задолженности).

Вместе с тем, постановления об объединении в сводное исполнительное производство в материалах исполнительных производств и в подсистеме АИС ФССП России отсутствуют, а также отсутствуют сведения, подтверждающие осуществление судебными приставами-исполнителями Алатырского РОСП выходов по месту жительства должников.

В ходе проведенной проверки установлены факты необоснованной отмены должностными лицами Алатырского РОСП ограничений права на выезд должников за пределы Российской Федерации.

Комиссия, изучив вышеуказанные документы в совокупности, пришла к выводу, что ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав Алатырского РОСП в нарушение п. п. 3.5.1, 3.5.2, 3.5.11, 3.5.14, 3.5.53, 3.5.86 Должностного регламента работу по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц в Алатырском РОСП не организовал; контроль в установленной сфере деятельности не осуществлял, принятие мер по своевременному и полному исполнению судебными приставами-исполнителями судебных актов, актов других органов и должностных лиц, по указанному направлению деятельностью, предусмотренных ФЗ "Об исполнительном производстве" не обеспечил; не обеспечил работу по принятию процессуальных решений по временному ограничению на выезд должников из Российской Федерации.

В ходе проверки также установлены нарушения в деятельности ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В. по линии организации розыска и реализации имущества должников.

Кроме того, комиссией установлено неправомерное снятие судебными приставами-исполнителями Алатырского РОСП запретов на проведение регистрационных действий с автотранспортных средств должников в рамках исполнительных производств.

При таких обстоятельствах, комиссией установлено, что вопреки требованиям п. п. 3.5.23, 3.5.32 Должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. контроль за сроками вынесения судебными приставами-исполнителями постановлений о передаче на реализацию имущества не осуществлен, как не осуществлен контроль за правильностью снятия ограничений в виде запретов на совершение регистрационных действий в отношении автотранспортных средств.

В ходе проверки также установлены нарушения в деятельности ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В. по линии организации обеспечения установленного порядка деятельности судов.

Согласно п. 3.4.14 Должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав организует и контролирует деятельность находящихся в его подчинении судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и других должностных лиц, обеспечивает необходимые условия для несения службы.

В соответствии с указанием директора ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N передача технических средств охраны осуществляется в одностороннем порядке от администратора суда к заместителю ДОЛЖНОСТЬ, отвечающему за ОУПДС, обратной передачи нет.

Вместе с тем, комиссией установлено, что прием технических средств охраны от материально-ответственного работника судебных участков мировых судей г. Алатырь Чувашской Республики N и судебного участка N Алатырского района Чувашской Республики в нарушение требований данного указания осуществлялась ненадлежащим образом, а именно согласно журналу приема-передачи технических средств охраны, средства принимались без соответствующей передачи ответственными лицами судов, о чем свидетельствуют отсутствие подписи в Журнале.

Также в нарушение положений приведенного пункта должностного регламента в номенклатурном деле "Документы по специальной подготовке" за ДД.ММ.ГГГГ выявлено нахождение не утвержденных заместителем руководителя Управления и не подписанных ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. планов занятий по предметам специальной подготовки, тренировкам по отработке действий при возникновении чрезвычайных ситуаций в зданиях судов, судебных участков мировых судей и контрольных занятий по предметам специальной подготовки, а также отсутствие планов занятий по физической подготовке.

Кроме того, комиссией установлено, что расписания занятий по предметам специальной подготовки, ведомости сдачи нормативов по физической подготовке, листы ознакомления с планами занятий по предметам специальной подготовки не подшиты в номенклатурном деле за ДД.ММ.ГГГГ "Документы по специальной подготовке", а находятся в папке - скоросшивателе.

В ходе проверки Журнала учета проведения ежедневных инструктажей судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и иных должностных лиц, в нарушение Порядка организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденного приказом ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ N, выявлены факты не проведения инструктажей с судебными приставами по ОУПДС перед выходом на совершение исполнительных действий и выходом на осуществление приводов (отсутствуют записи), что является нарушением п. 3.4.29 Должностного регламента, согласно которому ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав ежедневно проводит инструктаж судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов непосредственно перед заступлением на службу с разъяснением конкретных действий каждого с учетом обстановки.

Кроме того, ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.Н. работа по организации делопроизводства не организована, контроль за деятельностью судебных приставов-исполнителей по закрепленным зонам не обеспечен, чем допущены нарушения положений п. п. 3.5.17, 3.5.32 Должностного регламента, согласно которому ДОЛЖНОСТЬ - старший судебный пристав проводит проверку обоснованности окончания и прекращения исполнительных производств, организовывает их своевременную передачу на хранение, а также обеспечивает сохранность принятых на оперативное хранение окончанных и прекращенных исполнительных производств; осуществляет контроль в установленной сфере деятельности.

В рамках проведения проверки у Г.Ю.В. запрошено письменное объяснение.

Изучив вышеуказанное объяснение в совокупности, комиссия пришла к выводу, что доводы, изложенные ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. в письменном объяснении, не опровергают вышеуказанные выводы комиссии о ненадлежащем исполнении должностных обязанностей.

Комиссия также пришла к выводу, что нарушения, допущенные Г.Ю.В., являются существенными, поскольку отсутствие должного контроля и ненадлежащая организация работы со стороны ДОЛЖНОСТЬ, привело к неправомерным действиям должностных лиц структурного подразделения, неудовлетворительной работе Алатырского РОСП по основным направлениям деятельности, нарушению прав и законных интересов соответствующих лиц.

Факт совершения ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. дисциплинарного проступка, его вина по вышеуказанным нарушениям установлена и подтверждается материалами служебной проверки, сведениями с АИС ФССП России.

Причинами и условиями, способствовавшими совершению дисциплинарного проступка, послужило ненадлежащее исполнение ДОЛЖНОСТЬ - старшим судебным приставом Алатырского РОСП Г.Ю.В. п. п. 3.4.2, 3.4.14, 3.4.29, 3.5.1, 3.5.2, 3.5.11, 3.5.14, 3.5.17, 3.5.23, 3.5.32, 3.5.53, 3.5.86 должностного регламента, требований статей 25.15, 29.1, 29.10 КоАП РФ, тем самым последний совершил дисциплинарный проступок.

За ненадлежащее исполнение пунктов 3.4.2, 3.4.14, 3.4.29, 3.5.1, 3.5.2, 3.5.11, 3.5.14, 3.5.17, 3.5.23, 3.5.32, 3.5.53, 3.5.86 должностного регламента, требований статей 25.15, 29.1, 29.10 КоАП РФ, комиссией решено привлечь ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В. к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п. 3.4.15 должностного регламента истца именно ДОЛЖНОСТЬ обязан организовать охрану зданий, помещений суда, судебных участков мировых судей и Управления.

Согласно пункту 3.4.16 должностного регламента ДОЛЖНОСТЬ обязан организовывать работу по обеспечению безопасности судебных приставов-исполнителей при совершении исполнительных действий, дознавателей при производстве предварительного расследования в форме дознания, охране здания и помещений Управления.

В соответствии с п. 3.5.98 дополнения от ДД.ММ.ГГГГ N к должностному регламенту, утвержденного и.о. руководителя Управления, с которым Г.Ю.В. ознакомлен ДД.ММ.ГГГГ, координация работы по вопросам антитеррористической защищенности объектов (территорий) структурного подразделения возложена на ДОЛЖНОСТЬ.

Как утверждает сторона ответчика, отсутствие надлежащего контроля за деятельностью судебных приставов по ОУПДС со стороны ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП Г.Ю.В., привело к ненадлежащей организации охраны и антитеррористической защищенности здания Алатырского РОСП, в результате чего сотрудниками УФСБ России по Чувашской Республике осуществлен беспрепятственный пронос самодельного взрывного устройства, вследствие которого возникла угроза жизни и здоровью должностных лиц и посетителей Алатырского РОСП.

Таким образом, нарушения, допущенные Г.Ю.В., и указанные в заключении служебной проверки, нашли свое подтверждение материалами дела.

Тогда как доводы истца об отсутствии оснований для привлечения его к дисциплинарным взысканиям и допущенных процессуальных нарушениях при этом, не подтвердились.

Как выше было указано, приказом Управления от ДД.ММ.ГГГГ N Г.Ю.В. освобожден от замещаемой должности федеральной государственной гражданской службы ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП - старшего судебного пристава и уволен с федеральной государственной гражданской службы в связи с неоднократным неисполнением гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание, по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 37 ФЗ N 79.

Проверяя процедуру увольнения истца с работы, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 373 Трудового кодекса РФ при принятии решения о возможном расторжении трудового договора в соответствии с пунктами 2, 3 или 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса с работником, являющимся членом профессионального союза, работодатель направляет в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения.

Выборный орган первичной профсоюзной организации в течение семи рабочих дней со дня получения проекта приказа и копий документов рассматривает этот вопрос и направляет работодателю свое мотивированное мнение в письменной форме. Мнение, не представленное в семидневный срок, работодателем не учитывается.

В случае, если выборный орган первичной профсоюзной организации выразил несогласие с предполагаемым решением работодателя, он в течение трех рабочих дней проводит с работодателем или его представителем дополнительные консультации, результаты которых оформляются протоколом. При недостижении общего согласия по результатам консультаций работодатель по истечении десяти рабочих дней со дня направления в выборный орган первичной профсоюзной организации проекта приказа и копий документов имеет право принять окончательное решение, которое может быть обжаловано в соответствующую государственную инспекцию труда. Государственная инспекция труда в течение десяти дней со дня получения жалобы (заявления) рассматривает вопрос об увольнении и в случае признания его незаконным выдает работодателю обязательное для исполнения предписание о восстановлении работника на работе с оплатой вынужденного прогула.

Соблюдение вышеуказанной процедуры не лишает работника или представляющий его интересы выборный орган первичной профсоюзной организации права обжаловать увольнение непосредственно в суд, а работодателя - обжаловать в суд предписание государственной инспекции труда.

Работодатель имеет право расторгнуть трудовой договор не позднее одного месяца со дня получения мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации. В указанный период не засчитываются периоды временной нетрудоспособности работника, пребывания его в отпуске и другие периоды отсутствия работника, когда за ним сохраняется место работы (должность).

В соответствии с пп. "в" п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" в случаях, когда участие выборного профсоюзного органа при рассмотрении вопросов, связанных с расторжением трудового договора по инициативе работодателя, является обязательным, работодателю надлежит, в частности, представить доказательства того, что в случае увольнения работника, являющегося членом профсоюза, по пункту 2, 3 или 5 части первой статьи 81 Кодекса проект приказа, а также копии документов, являющихся основанием для принятия указанного решения, направлялись в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации; работодатель провел дополнительные консультации с выборным органом первичной профсоюзной организации в тех случаях, когда выборный орган первичной профсоюзной организации выразил несогласие с предполагаемым увольнением работника; был

соблюден месячный срок для расторжения трудового договора, исчисляемый со дня получения работодателем мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации (статья 373 ТК РФ).

Согласно п. 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N в случае несоблюдения работодателем требований закона о предварительном (до издания приказа) получении согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа на расторжение трудового договора либо об обращении в выборный орган соответствующей первичной профсоюзной организации за получением мотивированного мнения профсоюзного органа о возможном расторжении трудового договора с работником, когда это является обязательным, увольнение работника является незаконным и он подлежит восстановлению на работе.

Доказывание законности привлечения к дисциплинарной ответственности и увольнения, в том числе соблюдения процедуры увольнения, возлагается на работодателя.

Соблюдение ответчиком требований ст. 373 ТК РФ материалами дела не подтверждено.

Установлено, что постановлением Президиума Профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N первичная профсоюзная организация Управления принята на учет в Чувашскую республиканскую организацию профсоюза работников госучреждений и общественного обслуживания Российской Федерации.

Протоколом заседания первичной профсоюзной организации Управления от ДД.ММ.ГГГГ при участии 6 человек председателем первичной профсоюзной организации Управления переизбрана ведущий специалист-эксперт отдела государственной службы и кадров ФИО5., ее заместителем избрана ФИО, ДОЛЖНОСТЬ государственной службы и кадров.

Со стороны Управления в материалы дела представлено письмо председателя первичной профсоюзной организации УФССП России по Чувашской Республике ФИО5. от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которой профсоюзный комитет первичной профсоюзной организации УФССП России по Чувашской Республике рассмотрел проект приказа УФССП России по Чувашской Республике "Об увольнении Г.Ю.В." в отношении ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава Алатырского РОСП УФССП России по Чувашской Республике Г.Ю.В., а также материалы служебной проверки от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной на основании приказа УФССП России по Чувашской Республике от ДД.ММ.ГГГГ N "О проведении служебной проверки в отношении Г.Ю.В.". Изучив представленные проекты документов и обоснование к ним, профсоюз находит обоснованными доводы, представленные членами комиссии, и не усматривает нарушения норм трудового законодательства при вынесении решения о применении к федеральному государственному гражданскому служащему мер дисциплинарной ответственности и увольнения с федеральной государственной гражданской службы по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 37 ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Вместе с тем при рассмотрении настоящего гражданского дела судом в качестве свидетеля была опрошена ФИО, которая в спорный период занимала должность ДОЛЖНОСТЬ госслужбы и кадров УФССП России по Чувашской Республике и одновременно являлась ДОЛЖНОСТЬ. Свидетель ФИО, предупрежденная об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, суду пояснила, что согласия профсоюзного органа на увольнение Г.Ю.В. не было, никаких проектов приказа об увольнении истца в профсоюзный орган не передавалось, как проект приказа, так и сам приказ об увольнении истца, был изготовлен ДД.ММ.ГГГГ.

Установлено, что регистрация обращения работодателя за получением мотивированного мнения профсоюзного органа с представлением проекта приказа об увольнении и мотивированного мнения профсоюзной организации не производилась, в связи с чем даты обращений и ответа не зафиксированы. Иными доказательствами с достаточной степенью достоверности эти даты и наличие мотивированного мнения профсоюза, а не только председателя первичной профсоюзной организации, в материалы дела также не подтверждены.

Таким образом, исследуя, анализируя и оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что при увольнении истца Г.Ю.В. работодателем - УФССП России по Чувашской Республике было допущено процессуальное нарушение, а именно: им не было получено согласие профсоюзного органа на увольнение работника, являющегося членом профсоюза, по пункту 5 части первой статьи 81 ТК РФ.

При таких обстоятельствах суд признает обоснованным требование о признании незаконным дисциплинарного взыскания, наложенного на Г.Ю.В. приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении его с работы, в связи с чем удовлетворяет указанное требование и отменяет данный приказ.

Вместе с тем требование истца о восстановлении его на работе судом не может быть удовлетворено по следующим основаниям.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары от ДД.ММ.ГГГГ постановлено:

- признать диплом АНО ВПО Московский гуманитарно-экономический институт о высшем образовании от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" на имя Г.Ю.В. недействительным;

- признать незаконным решение Государственной аттестационной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" Г.Ю.В.;

- обязать АНО ВО Московский гуманитарно-экономический университет исключить записи в учетных документах о выдаче диплома о высшем образовании от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" на имя Г.Ю.В. с последующим уничтожением указанного диплома.

Апелляционным определением судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от ДД.ММ.ГГГГ по делу N указанное решение оставлено в силе.

Согласно части 2 статьи 12 Федерального закона от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", квалификационные требования для замещения должностей гражданской службы устанавливаются в соответствии с категориями и группами должностей гражданской службы, областью и видом профессиональной служебной деятельности гражданского служащего.

В статье 12 указанного закона предусмотрено, что для замещения должностей гражданской службы категорий "руководители", "помощники (советники)" высшей и главной группы должностей гражданской службы обязательно наличие высшего образования не ниже уровня специалитета, магистратуры (ч. 3 ст. 12); для замещения должностей гражданской службы категорий "руководители", "помощники (советники)" ведущей группы должностей гражданской службы, категории "специалисты" ведущей и старшей групп должностей гражданской службы, а также категории "обеспечивающие специалисты" главной и ведущей групп должностей гражданской службы обязательно наличие высшего образования (ч. 4 ст. 12); для замещения должностей гражданской службы категории "обеспечивающие специалисты" старшей и младшей групп должностей гражданской

службы обязательно наличие профессионального образования (ч. 5 ст. 12).

Исходя из изложенной нормы следует, что должность истца Г.Ю.В., в которой он состоял на государственной службе судебных приставов, соответствовала группе "руководители", обязывающая наличие высшего образования, тогда как в настоящем случае, как выше было указано, диплом АНО ВПО Московский гуманитарно-экономический институт о высшем образовании от ДД.ММ.ГГГГ о присвоении квалификации "Юрист" по специальности "Юриспруденция" на имя Г.Ю.В. признан недействительным.

То есть, изначально Г.Ю.В. не имел право занимать должность ДОЛЖНОСТЬ - старшего судебного пристава, в связи с чем он не может быть восстановлен судом в указанной должности.

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного поведения.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Таким образом, суд отказывает в удовлетворении исковых требований Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене дисциплинарного взыскания, наложенного приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном должностном соответствии; дисциплинарного взыскания, наложенного приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном служебном соответствии; восстановлении Г.Ю.В. в УФССП России по Чувашской Республике в должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП.

Исковые требования о взыскании с УФССП России по Чувашской Республике в пользу Г.Ю.В. среднего заработка за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 211 407, 68 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб., являются производными от требования о восстановлении на работе, в связи с чем также подлежат отказу в удовлетворении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Дисциплинарное взыскание, наложенное на Г.Ю.В. приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ об увольнении с работы, признать незаконным и отменить его.

В удовлетворении исковых требований Г.Ю.В. к Управлению Федеральной службы

судебных приставов России по Чувашской Республике об отмене дисциплинарного взыскания, наложенное приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном должностном соответствии; дисциплинарного взыскания, наложенного приказом УФССП России по Чувашской Республике N от ДД.ММ.ГГГГ в виде предупреждения о неполном служебном соответствии; восстановлении Г.Ю.В. в УФССП России по Чувашской Республике в должности ДОЛЖНОСТЬ Алатырского РОСП; взыскании с УФССП России по Чувашской Республике в пользу Г.Ю.В. среднего заработка за время вынужденного прогула за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 1 211 407, 68 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд Чувашской Республики через Московский районный суд г. Чебоксары в течение месяца со дня вынесения мотивированного решения.

Председательствующий судья  
Т.В.МАТВЕЕВА

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

---