

КЕМЕРОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 9 декабря 2021 г. N 33-10933/2021(2-1307/2021)

Судья: Полосухина У.В.

Докладчик: Котляр Е.Ю.

Судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе: председательствующего Калашниковой О.Н.,

судей: Гребенщиковой О.А., Котляр Е.Ю.,

при секретаре Г.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке апелляционного производства по докладу судьи Котляр Е.Ю.

гражданское дело по апелляционной жалобе Министерства труда и занятости населения Кузбасса, в лице Министра - Г.А.

на решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2021 года

по иску П. к Министерству труда и занятости населения Кузбасса о взыскании суммы, причитающейся при увольнении, компенсации за нарушение срока выплаты,

установила:

П. обратилась в суд с иском к Министерству труда и занятости населения Кузбасса (далее - Минтруд Кузбасса) о взыскании суммы, причитающейся при увольнении, компенсации за нарушение срока выплаты.

Требования мотивированы тем, что с ДД.ММ.ГГГГ она работала у ответчика в должности государственной гражданской службы Кемеровской области <данные изъяты>.

На основании приказа N от ДД.ММ.ГГГГ служебный контракт с истцом расторгнут, в связи с отказом гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, по п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Поскольку ответчиком в день увольнения расчет с истцом был произведен не в полном объеме, истцом в адрес ответчика направлено требование о выплате предусмотренного ч. 3 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка, в удовлетворении которого было отказано.

С учетом уточнения требований (л.д. 44-45), истец просила взыскать с ответчика выходное пособие при увольнении в сумме 41 369, 77 руб., компенсацию за нарушение срока выплаты при увольнении за период с 02.06.2021 по дату вынесения решения суда, в сумме 1 698,24 руб.

Решением Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2021 года исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу

истца взыскано выходное пособие при увольнении в сумме 29 549,80 руб., а также компенсация за нарушение срока выплаты при увольнении в сумме 1 212,97 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционной жалобе ответчик просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное, принять новое решение, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права (неправильное истолкование закона).

Не согласен с выводом суда о том, что работодатель обязан выплатить истцу выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка в соответствии с требованиями абз.7 ч. 7 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку специальным законом - Федеральным законом от 27.07.2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не предусмотрены компенсационные выплаты в случае письменного отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, а также не предусмотрено, что они не выплачиваются, то есть специальное правовое регулирование по данному вопросу отсутствует.

Вопросы, связанные с изменением существенных условий служебного контракта, регулируются ст. 29 вышеназванного закона и ст. 38 Закона Кемеровской области от 01.08.2005 N 103-ОЗ "О государственных должностях Кемеровской области - Кузбасса и государственной гражданской службе Кемеровской области - Кузбасса". В силу вышеназванных статей, в случае письменного отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, служебный контракт прекращается в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона N 79-ФЗ, при этом данной статьей не предусмотрены какие-либо компенсационные выплаты в случае письменного отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта. Условие о невыплате выходного пособия также отсутствует, однако, это не означает, что отсутствует правовое регулирование по данному вопросу.

Считает, что статьями 29 и 33 Федерального закона N 79-ФЗ, в случае письменного отказа от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы, предусмотрены другие гарантии, в связи с чем правовые основания для применения к сложившимся правоотношениям норм Трудового кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Относительно доводов апелляционной жалобы истцом П. поданы возражения, в которых она просит решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Представитель ответчика Министерства труда и занятости населения Кузбасса - А., действующая на основании доверенности N 07-02/725 от 17.02.2021, в судебном заседании суда апелляционной инстанции поддержала доводы апелляционной жалобы.

Истец П. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, извещена надлежащим образом, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие истца на основании ст. 327, п. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителя ответчика, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, проверив, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законность и обоснованность судебного решения, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующему.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации (часть 3 статьи 37).

Статьей 165 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрена выплата компенсаций в некоторых случаях прекращения трудового договора.

Согласно абз. 7 ч. 7 ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при расторжении трудового договора в связи с отказом работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора (п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации), работнику выплачивается выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка.

Из содержания ст. ст. 164 и 165 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что целевым назначением компенсационных выплат при увольнении, к которым относится и взыскиваемое истцом выходное пособие (компенсация), является снижением неблагоприятных последствий, связанных с потерей работником работы не по его вине вследствие прекращения трудовых отношений не по его инициативе.

Правовые, организационные и финансово-экономические основы государственной гражданской службы Российской Федерации установлены Федеральным законом от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 79-ФЗ).

Согласно ч. 2 ст. 23 Федерального закона N 79-ФЗ представитель нанимателя обязуется предоставить гражданину, поступающему на гражданскую службу, возможность прохождения гражданской службы, а также предоставить указанному гражданину или гражданскому служащему возможность замещения определенной должности гражданской службы, обеспечить им прохождение гражданской службы и замещение должности гражданской службы в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими законами и иными нормативными правовыми актами о гражданской службе, своевременно и в полном объеме выплачивать гражданскому служащему денежное содержание и предоставить ему государственные социальные гарантии.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона N 79-ФЗ, основанием прекращения служебного контракта, освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы является отказ гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта (статья 29 настоящего Федерального закона).

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона N 79-ФЗ, гражданский служащий имеет право на оплату труда и другие выплаты в соответствии с настоящим Федеральным законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и со служебным контрактом.

В соответствии с п. 3 ст. 52 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ, гражданским служащим предоставляются также иные государственные гарантии, установленные федеральными законами.

В соответствии с ч. 10 ст. 50 Федерального закона от 27.07.2004 г. N 79-ФЗ, гражданским служащим производятся другие выплаты, предусмотренные соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в том числе копией трудовой книжки истца, с ДД.ММ.ГГГГ истец П. на основании служебного контракта N от ДД.ММ.ГГГГ принята на государственную гражданскую службу Кемеровской области в должности <данные изъяты> в организацию ответчика - Департамент труда и занятости населения Кемеровской области (л.д. 6-10, 12-19).

В связи с переименованием ответчика в Министерство труда и занятости населения Кузбасса (Минтруд Кузбасса), с истцом дополнительно заключено соглашение от ДД.ММ.ГГГГ к служебному контракту от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 8, оборот).

На основании приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работником N от ДД.ММ.ГГГГ, трудовые отношения с истцом прекращены на основании п. 7 ч. 1 ст. 33 Федерального закона N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", п. 7 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отказом гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта (л.д. 11).

Из материалов дела следует, что обязанность по выплате истцу при увольнении выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка ответчиком не исполнена. Указанные обстоятельства ответчиком не оспариваются (л.д. 22-23).

Несогласие с отказом в выплате выходного пособия явилось поводом для обращения истца в суд.

Разрешая требования и частично удовлетворяя иски, судом первой инстанции обоснованно указано на то, что Федеральным законом N 79-ФЗ не урегулировано положение о выплате выходного пособия при увольнении, то есть отсутствует специальное правовое регулирование по данному вопросу, в связи с чем подлежат применению нормы трудового законодательства.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным по делу обстоятельствам.

Расчет выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка и компенсации за нарушение срока выплаты произведены судом в соответствии со ст. ст. 178, 236 Трудового кодекса Российской Федерации, а также с учетом требований п. 4 Положения N 922 "Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.12.2007, указанный расчет признан судебной коллегией верным, ответчиком расчет взысканных сумм не оспаривается.

Доводы жалобы о том, что при прекращении служебного контракта в случае письменного отказа государственного гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта предусмотрены другие гарантии государственным служащим, в связи с чем правовые основания для применения норм Трудового кодекса Российской Федерации к возникшим правоотношениям отсутствуют, судебная коллегия находит несостоятельными.

Вопросы, связанные с изменением существенных условий служебного контракта, регулируются ст. 29 Федерального закона N 79-ФЗ.

В соответствии с ч. 4 ст. 29 Федерального закона N 79-ФЗ, в случае письменного отказа государственного гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности государственной гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, служебный контракт прекращается в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 33 Федерального закона.

Данной статьей Федерального закона какие-либо компенсационные выплаты в случае письменного отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной

должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, не предусмотрены.

Вместе с тем, применение федеральных законов, содержащих нормы трудового права, к отношениям, связанным с государственной гражданской службой, осуществляется в соответствии со статьей 73 Федерального закона N 79-ФЗ - в части, не урегулированной данным Федеральным законом.

Учитывая, что Федеральным законом N 79-ФЗ не предусмотрены компенсационные выплаты в случае письменного отказа гражданского служащего от предложенной для замещения иной должности гражданской службы в связи с изменением существенных условий служебного контракта, а также не предусмотрено, что они не выплачиваются, то есть отсутствует специальное правовое регулирование по данному вопросу, в рассматриваемом случае подлежат применению нормы трудового законодательства.

Письмо Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 10 мая 2011 года N 17-3/834, на которое ответчик ссылался в суде первой инстанции, обосновывая свою позицию, не может иметь решающего значения для правильного рассмотрения по существу возникшего спора, поскольку указанные в данном письме выводы являются разъяснениями, письмо не относится к числу нормативных правовых актов, перечисленных в статье 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании которых суд обязан разрешать гражданские дела.

Ссылка ответчика при рассмотрении дела в суде первой инстанции на иную судебную практику, в частности - кассационное определение Пермского краевого суда от 09 марта 2011 года по делу N, также не может быть принята во внимание, поскольку, в силу положений ч. 1 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная практика не является формой права и высказанная в ней позиция конкретного суда по конкретному делу не является обязательной для применения судами при разрешении других внешне тождественных дел.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание, что в приказе N от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) (л.д. 11) имеется ссылка на пункт 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации как на основание для прекращения (расторжения) трудового договора (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора).

В соответствии с положениями части 7 статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации при увольнении работника по пункту 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации ему выплачивается выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка.

Работники, находящиеся на государственной гражданской службе, не могут быть лишены общих гарантий, предоставляемых всем работникам в Российской Федерации, поскольку для такой дискриминации отсутствуют правовые основания; названные лица не должны быть поставлены в неравные и ухудшающие их положение условия и должны иметь равные конкурентные условия при поиске новой работы после увольнения - именно на обеспечение этой возможности направлена гарантия, указанная в ст. 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13.11.2019 N 34-П "По делу о проверке конституционности абзаца четвертого пункта 9 Положения об особенностях порядка исчисления средней заработной платы в связи с жалобой гражданки ФИО6", по своей правовой природе выходное пособие, как и сохранение среднего месячного заработка на период трудоустройства, является гарантийной выплатой, предоставление которой связано с прекращением трудовых отношений по инициативе работодателя,

принимающего кадровые решения в рамках определения стратегии экономической деятельности, либо в случае ликвидации организации. Закрепление этой гарантии на законодательном уровне обусловлено стремлением государства смягчить неблагоприятные последствия увольнения в связи с обстоятельствами, препятствующими сохранению трудовых отношений и не зависящих от волеизъявления работника либо его виновного поведения. Ее целевым назначением является обеспечение уволенному работнику на период трудоустройства материальной поддержки, сопоставимой с тем заработком, который он получал в период трудовой деятельности.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что при увольнении служащего по пункту 7 части 1 статьи 33 Федерального закона N 79-ФЗ применяются положения статьи 178 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем ответчик был обязан выплатить истцу - гражданскому служащему - выходное пособие в размере двухнедельного среднего заработка.

В целом доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, не содержат обстоятельств, которые бы нуждались в дополнительной проверке, направлены на иное толкование норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, а потому не могут быть приняты судебной коллегией в качестве оснований к отмене решения суда.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешен в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения.

Руководствуясь ст. ст. 328 - 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Куйбышевского районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области от 13 сентября 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства труда и занятости населения Кузбасса, в лице Министра - Г.А. - без удовлетворения.

Председательствующий
О.Н.КАЛАШНИКОВА

Судьи
О.А.ГРЕБЕНЩИКОВА
Е.Ю.КОТЛЯР

В окончательной форме апелляционное определение изготовлено 09 декабря 2021 года.
